

# ПОВТОРНЫЙ БРАК РАЗВЕДЕННЫХ:

*исторические и богословские  
предпосылки*

ЕЩЕ ДВА ДЕСЯТКА ЛЕТ НАЗАД ИССЛЕДОВАНИЕ темы развода или повторного брака в наших церквях вызвало бы удивление. В самом деле, такие случаи носили редкий характер. Однако сегодня картина резко изменяется. Статистические данные свидетельствуют, что в странах Запада приблизительно третья часть из всех заключаемых сегодня браков — повторные, и половина из всех, а то и больше, заканчиваются разводом<sup>[1]</sup>. Статистика на Украине широко известна — половина браков распадается. Эпидемия разводов достигла поистине катастрофических масштабов. Они, к сожалению, достигают и церкви.

Случаи развода среди членов церквей пока, к счастью, редки. Однако число разведенных, приходящих в христианские общины из мира, растет. Перед ними предстает вопрос: оставаться ли им в одиночестве или предоставляется право найти другого партнера для нового брака? В случае же предложения нами какого-то решения, уверены ли мы, что оно будет верным? На карту ведь поставлен вопрос, в каком положении человек проживет весь оставшийся отрезок всей его земной жизни!

<sup>[1]</sup> Стотт Дж. Новые проблемы современных христиан. Черкассы, 2004. С.408.; Хейз Р. Этика Нового Завета. М., 2005. С.491.

Однозначно, мы должны реагировать на нужды разведенных, и реагировать адекватно. Но каким образом, запрещать или разрешать повторный брак? Морган делает интересное наблюдение: «Как ни странно, существует немного спорных вопросов, по которым церковь была бы столь запутана и неоднозначна, как относительно проблемы развода и повторного брака»<sup>[2]</sup>. С одной стороны, легкое разрешение повторного брака может вести к пренебрежительному отношению к установленному Богом институту брака. Но и чрезмерная строгость не всегда оправдана. Марти замечает, к примеру, что баптисты, несмотря на свои крайне консервативные взгляды на этот предмет, страдают от большого количества разводов сильнее, чем, например, иудеи с их более либеральными позициями<sup>[3]</sup>. Нам следует помнить об опасности быть «более взыскательными, чем мог бы быть Сам Господь»<sup>[4]</sup>.

Для выбора правильной позиции нужен верный подход. Сегодня Церковь часто принимает решения, руководствуясь то традицией деноминации, то популярной психологией, направленной, прежде всего, на самореализацию человека, то чем-то еще. Все это может сыграть немаловажную

роль. Но она второстепенна. Больше всего необходимо критическое размышление над тем, что предлагает нам Священное Писание.

Что Библия говорит по вопросу повторного брака?<sup>[5]</sup> Одни, основываясь на ней, утверждают: «Верующий, который вступает в повторный брак [в любом случае], идет по стопам неверующего. Это неправильно и позорно»<sup>[6]</sup>. Другие: «Повторный брак должен быть благословлен церковью в свете раскаяния и прощения»<sup>[7]</sup>. Ясно, что вопрос может быть решен только после проведения тщательного экзегетического исследования Писания. И многие авторы сделали такую попытку. Вообще, тема повторного брака достаточно освещена в работах христианских исследователей<sup>[8]</sup>. Но в связи с подобным изучением можно заметить серьезную проблему. И она как раз напрямую связана с темой нашего исследования. Дело в том, что при библейском рассмотрении вопроса повторного брака разведенных, авторы, в основном, заняты лишь изучением непосредственно нескольких отрывков, в которых упоминается повторный брак. А практически каждый из основных текстов на эту тему (по крайней мере, Вт 24.1-4; Мф 5.31-32; 19.3-12; 1 Кор 7) слишком труден

<sup>[2]</sup> Morgan R.L. Is there life after divorce in the church? Atlanta, Ga., 1985. P.107.

<sup>[3]</sup> Marty M.E. What makes a successful marriage? // Context. 1991. June 15. P.5.

<sup>[4]</sup> Stowell J. The divorce dilemma // Monthly. 1991. № 92. P.15.

<sup>[5]</sup> Доказательством того, что этот вопрос интересует и немалую часть евангельских христиан являются дискуссии на интернет-форумах. Пример такого оживленного обсуждения см. Пушкар Сергей, «Право на повторный брак», <<http://www.foru.ru/slovo.8479.5.html>>, December 2006.

<sup>[6]</sup> Кун В. Развод и повторный брак. — СПб., 1998. — С. 42.

<sup>[7]</sup> Morgan R.L. Is there life after divorce in

the church? Atlanta, Ga., 1985. P.107.

<sup>[8]</sup> Достаточная освещенность вопроса повторного брака касается в основном англоязычных авторов. Существует целый ряд работ, посвященных данной теме. Среди них, в частности, выделяется своей объективностью книга под редакцией Уэйна Хауза, представляющая обоснование различных позиций четырьмя известными авторами (Divorce and remarriage: Four Christian views / Ed. by H.W. House. Downers Grove, Illinois, 1990). Работы на эту тему на русском языке представлены несколькими переводами западных исследователей и популярными изданиями или статьями в Интернете нескольких русских авторов.

для однозначного толкования. И получается, что принятие решения о позволительности повторного брака разведенных, зачастую сводится к предпочтению определенного автора в выборе того или иного варианта толкования. Подход, который при этом используется, очень напоминает подход фарисеев, дискутирующих с Иисусом о разводе и повторном браке (Мф 19.3-9; Мк 10.2-9). Они в данном вопросе делали двойную ошибку. Во-первых, она касалась истории истолкования. Известно, что в вопросе развода в то время противостояли учения двух раввинистических школ. Влияние их интерпретации, сложившееся исторически, формировало неверное представление книжников первого века о разводе и повторном браке. И, во-вторых, фарисеи ухватились за «букву» одного текста (Вт 24.1-4), решая на его основе, в каких случаях допустим развод (Мф 19.3; Мк 10.2). Иисус же, отвечая им, не прибег к казуистике в толковании значений слов или оборотов (экзегеза, бесспорно, необходима), как это делали его оппоненты. Он направил дискуссию в иное русло. А именно, Христос поставил некоторые важные принципы брака в основу обсуждения данного вопроса (Мф 19.4-6; Мк 10.7-9). Мы пытаемся направить свои усилия на исследование этих двух предпосылок, влияющих на вопрос повторного брака разведенных: историческую и богословскую, которые и составляют два основных раздела работы.

<sup>19]</sup> Куберскі Ю. Розірвання шлюбу та повторне одруження: Що насправді каже з цього приводу Біблія? Чому я змінив свою точку зору // Гасман Л., Янтцен Г., Куберскі Ю. Чи є надія для розлучених? Християнський погляд на розлучення та повторне одруження. – Ірпінь, 2004. – С. 70.

Цель данного исследования состоит в определении влияния ключевых богословских понятий, предлагаемых Писанием и испытанных в ходе исторического осмысления, на возможность повторного брака разведенных.

## ИСТОРИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ПОВТОРНОГО БРАКА

◆ В ходе истории возникали мнения, которые на целые столетия определяли отношение к повторному браку. Их отпечаток наблюдается и сегодня. Кроме того, можно проследить определенные тенденции в подходе к повторному браку, охватывающие практически все конфессии. Нам следует определить их и понять, о чем они свидетельствуют. Современное представление о повторном браке в огромной мере построено на наработках прошлого.

Церковь первого тысячелетия. К сожалению, до нас дошло очень мало сведений об отношении к повторным бракам представителей ранней Церкви. Но известно, что повторный брак в первые века христианства не пользовался особым одобрением. В основном, отцы Церкви допускали развод, но отвергали предполагающее за ним право на вступление в новый брак. К примеру, в 306 г. Эльвирский собор принял решение: даже жене мужа-прелюбодея не позволялось выходить замуж вторично<sup>19]</sup>. Более того, в подходе ранних отцов даже после смерти партнера по браку повторный брак запрещался всему духовенству и, в большинстве случаев, остальным членам церкви.

Хотя такое одностороннее представление позиции представителей ранней церкви может быть несколько

преувеличенным. Некоторые современные противники расторжения брака иногда утверждают, что нет никакого свидетельства того, что кто-либо из отцов ранней церкви считал повторный брак позволительным. Но это не совсем верно. Гай Дьюти рисует несколько другую картину представления отцов:

Многие из отцов церкви считали, что три исключаящих текста, Мф 5.32; 19.9; 1 Кор 7.15, разрешают повторный брак. <...>

Как бы Иероним не унижал брак, он открыто признал, как и большинство других, что любое количество последовательных браков является законным. Некоторые из отцов с терпимостью смотрели на повторный брак невинной стороны. Не следует предполагать, что мнение Западной Церкви в отношении законности повторного брака после развода двигалось всецело в одном направлении. «Руководители Церкви», к которым относится Ориген, считали, что невинная сторона могла бы вступить в повторный брак, если разведена из-за прелюбодеяния жены или мужа.

Лактанций, кажется, придерживался того же... Так же считал и друг Августина, Полленций. То же преподавалось Амвросиастером<sup>[10]</sup>.

Августин в ранние годы придерживался взгляда других западных монахов о невступлении в повторный брак. Однако после изучения и осмысления в

течение жизни, он проявил сомнения в таком понимании. В «Предписании сомнения» Августин признал, что исключение Матфея могло означать право на повторный брак после развода из-за прелюбодеяния<sup>[11]</sup>. И все же это признание осталось незамеченным в истории.

Влияние Августина на понимание брачных вопросов проявилось в другом. Он разработал концепцию брака как таинства, что продиктовало восприятие брака Церковью на столетия. Августин считал брак нерушимым, «но в смысле нравственного долга, обязательства: брак не должен быть разрушен»<sup>[12]</sup>, в противоположность более позднему представлению средневековых схоластов, что брак не может быть разрушен. Таким образом, после Августина повсеместно распространилось общепринятое учение, что прелюбодеяние является единственным библейским основанием разделения: но даже это не расторгает брачную связь<sup>[13]</sup>.

## Католичество

◆ Отношение западных отцов Церкви к браку сохранилось в католицизме. В сборнике прав 12 века, например, повторный брак категорически воспрещался<sup>[14]</sup>. Событием, определившим дальнейшее отношение Католической церкви к обсуждаемому вопросу было развитие учения о браке как таинстве. В 1164 г. Петр Ломбардский в четвертой книге своих «Сен-

<sup>[10]</sup> Duty G. Divorce & remarriage. Minneapolis, Minnesota, 1968. P.112,115.

<sup>[11]</sup> Ibid, P.116.

<sup>[12]</sup> Аткинсон Д.Дж. Развод // Под ред. У. Элвелла. Теологический энциклопедический словарь. М., 2003. С.959.

<sup>[13]</sup> Bontrager G.E. Divorce and the faithful church. Kitchener, Ontario, 1978. P.73.

<sup>[14]</sup> Куберські Ю. Розірвання шлюбу та повторне одруження: Що насправді каже з цього приводу Біблія? Чому я змінив свою точку зору // Гассман Л., Янтцен Г., Куберські Ю. Чи є надія для розлучених? Християнський погляд на розлучення та повторне одруження. Ірпінь, 2004. С. 70.

тенций» сформулировал отчетливые обозначения «семи таинств». Одним из них был брак. Такое понимание предполагало, что данное таинство даровало благодать. Поначалу со стороны богословов наблюдалось некоторое колебание в принятии этой идеи. И все же она была позже официально принята Католической церковью и осталась одной из ее семи таинств со времени Фомы Аквинского. Эта концепция принесла с собой некоторые проблемы в практическом применении. Например, слово «развод» стало употребляться в двух смыслах, ни один из которых не согласовался с его древним и правильным значением как «полное расторжение брачных уз»: «a vinculo», то есть, расторжение брачного обязательства, и, «a mensa et thoro», то есть, законное разделение<sup>[15]</sup>.

Таким образом, в отличие от идеи нерушимости брака Августина, подразумеваемой долг, католические схоласты приняли концепцию о нерушимости брака уже в абсолютном смысле. Брачные узы не могут быть разрушены. Еще более строгое отношение к браку провозгласил Тридентский собор (1545–1563 гг.), запретивший развод даже из-за неверности одного из супругов — в противовес толкованию и практике предыдущих столетий.

Тем не менее, наряду с таким жестким толкованием вопроса о разводе и повторном браке, существует обратная

сторона учения Католической церкви, имеющая большее отношение к практике. В Средние века был разработан сложный комплекс формальных процедур для освобождения от брачных обязательств и расторжения брака. Человек может освободиться от супружеских уз путем объявления церковью брака недействительным. При этом делается изворотливое разграничение между разводом и аннулированием. В последнем случае ранее существовавший брак признают незаконным, то есть, что он никогда и не был законным. А поэтому каждый из супругов может уже не считать себя чем-то обязанным своему бывшему партнеру. В настоящий момент они могут после гражданского развода снова вступить в брак<sup>[16]</sup>.

Может показаться, что практика аннулирования крайне исключительна. Однако на самом деле она «настолько всеобщая и настолько частая, что мы находим целых шестнадцать указанных причин, по которым брак может быть расторгнут»<sup>[17]</sup>. Например, брак может быть объявлен недействительным, если одним из супругов был некрещеный. Ричард Хейз вскрывает внешнюю тушь такого двуликого учения. Может показаться, что такой подход является процессом продолжения адаптации учения к различным обстоятельствам, начатым еще библейскими авторами. «Однако трудно избежать подозрения, что есть некое лукавство в столь широком использовании понятия «аннулирование», позволяющем обойти новозаветные нормы в ситуациях, когда люди действительно жили друг с другом как муж и жена»<sup>[18]</sup>.

Итак, в католичестве брак рассматривается как таинство и, следовательно, нерасторжим. Возможно отделение от

<sup>[15]</sup> Bontrager G.E. Divorce and the faithful church. Kitchener, Ontario, 1978. P.73-74.

<sup>[16]</sup> Аткинсон Д.Дж. Повторный брак // Под ред. У. Элвелла. Теологический энциклопедический словарь. М., 2003. С.865.

<sup>[17]</sup> Duty G. Divorce & remarriage. Minneapolis, Minnesota, 1968. P.119.

<sup>[18]</sup> Хейз Р. Этика Нового Завета. М., 2005. С.494.

«ложа и стола», то есть разделение, но не развод. Ни оговорки Мф 5.32 и 19.9, ни исключение по причине оставления 1 Кор 7.15 не могут служить основанием для повторного брака. Однако, церковное должностное лицо, при рассмотрении отдельного случая, может признать брак незаконным и аннулировать его. В таком случае каждая из сторон вправе вступить в брак с другим партнером.

## Православие

◆ Не вся Церковь первого тысячелетия категорически отвергала возможность повторного брака. Так, к 6 веку в Восточной церкви при определенных обстоятельствах позволялся развод с правом на вступление в новый брак<sup>[19]</sup>. В основе такого понимания лежит понятие смерти брака. Православные церкви и сегодня придерживаются мнения, что брак может «умереть». Такая смерть, конечно, воспринимается трагически. Но, в то же время, оставшимся в одиночестве предоставляется возможность ощутить чуткую Божию заботу. Они могут испытать восстановление и любовь в новом браке.

Взгляд на повторный брак в большой мере отражен в обряде повторного бракосочетания. В нем подчеркивается несоответствие Христовым критериям постоянства и совершенной верности в браке. Поэтому повторное бракосочетание носит в значительной мере характер покаяния, и тем отли-

чается от обычного брачного ритуала. Считается, что разведенному лучше оставаться одиноким. Но во время обряда в одной из «покаянных молитв» ссылаются на слова из 1 Кор 7.9: «лучше сочетаться браком в Господе, чем разжигаться». Указывая на некоторое несоответствие, церемония повторного бракосочетания в то же время подразумевает полноценность и постоянство нового брака. Представитель православных Виген Гуроян комментирует их мотивацию следующим образом: «...Церковь вправе, следуя примеру Христа, проявлять снисхождение к человеческим слабостям и помогать своим братьям и сестрам, какие бы ошибки те не совершали, продвигаться на пути к спасению»<sup>[20]</sup>.

На практике Православная церковь предоставляет развод с возможностью вступить в новый брак по целому ряду причин. К примеру, согласно определения Священного Собора Православной Российской Церкви «О поводах к расторжению брачного союза, освященного Церковью» от 7 апреля 1918 г., «поводами к расторжению брака могут быть: отпадение от православия; прелюбодеяние и противоестественные пороки; неспособность к брачному сожитию; заболевание проказой или сифилисом; безвестное отсутствие; присуждение одного из супругов к наказанию, соединенному с лишением всех прав состояния; посягательство на жизнь и здоровье супруга или детей; снохачество, сводничество и извлечение выгод из непотребства супруга и вступление одного из супругов в новый брак»<sup>[21]</sup>. В дополнении к этому определению от 20 августа 1918 г. такими основаниями были также признаны «неизлечимая тяжкая душевная болезнь одного

<sup>[19]</sup> Аткинсон Д. Дж. Развод // Под ред. У. Элвелла. Теологический энциклопедический словарь. М., 2003. С.959.

<sup>[20]</sup> Гуроян В. Воплощенная любовь: Очерки православной этики. М., 2002. С.144.

<sup>[21]</sup> Белякова Е. В., «Церковный брак и развод в России в XXI в.», <[http://www.orthedu.ru/ch\\_hist/zer\\_brak\\_i\\_razvod.htm](http://www.orthedu.ru/ch_hist/zer_brak_i_razvod.htm)>, August 2008.

из супругов, устраняющая возможность продолжения брачной жизни, надлежащим образом доказанная, и злонамеренное оставление супруга другим супругом, если по убеждению церковного суда оно делает невозможным продолжение брачной жизни»<sup>[22]</sup>.

## Англиканство

◆ Поскольку корни Англиканской церкви произрастают из католицизма, то ее отношение к повторному браку поначалу соответствовало римскому. В последующие века наблюдалось постоянное противостояние двух точек зрения по разводным вопросам. Одни отстаивали нерасторжимость брака и запрещали развод, угрожая церковными наказаниями. Другие отрицали нерушимость брака. Прецедентами для дальнейшего разрешения повторного брака в некоторых случаях стали бракоразводные процессы, которые регулировались специальным парламентским актом. После них разведенные заключали новый церковный брак. Эти две позиции соперничают до сих пор. Отдельные разветвления церкви Англии принимают решение о позволении вступать в повторный брак.

Официальная позиция Англиканской церкви тоже изменяется. Время от времени принимаются официальные документы, в которых отражено стремление «ослабить жесткое соборное правило, запрещающее заключать новый церковный брак при жизни предыдущего супруга»<sup>[23]</sup>. Из-за более

либеральной тенденции в данной церкви, развод и повторный брак теперь позволяют на основе двух разрешений, данных в Новом завете<sup>[24]</sup>.

## Епископальная церковь

◆ Епископальное церковное устройство было непосредственно взято от Англиканской церкви. В 1808 г. было принято решение оставить правила, которые перешли к американской церкви из Англии. Повторный брак позволялся, но только в случае прелюбодеяния и для невинной стороны<sup>[25]</sup>. Позиция Епископальной церкви по данному вопросу в продолжение десятилетий тоже претерпевала изменения. Жесткий законнический подход постепенно заменялся более пастырским, сосредоточенным на личности. Сначала развод запрещался вообще, кроме проведения процедуры аннулирования предыдущего брака. Затем повторный брак разрешался, но лишь в случае прелюбодеяния и исключительно для невинной стороны. Позже тенденция либерализации продолжалась. В Епископальной церкви стали назначать судей, для рассмотрения отдельных случаев с учетом их особенностей. В 1973 г. церковь наделила местного священника полномочиями самому давать оценку ситуации и принимать решение относительно повторного брака.

## Лютеранство

◆ Вслед за Эразмом Роттердамским, Лютер и Меланхтон позволяли расторжение брака и повторный брак на основании супружеской неверности. Малый Катехизис Лютера определяет брак как союз одного мужчины и одной женщины для жизни, связанной узами любви и верности. «Но

<sup>[22]</sup> Там же.

<sup>[23]</sup> Аткинсон Д.Дж. Развод // Под ред. У. Элвелла. Теологический энциклопедический словарь. М., 2003. С.959-960.

<sup>[24]</sup> Bontrager G.E. Divorce and the faithful church. Kitchener, Ontario, 1978. P.87.

<sup>[25]</sup> Ibid. P.88.

учрежденным Богом Таинством он не является»<sup>[26]</sup>. Брачная связь рассматривается как соединение до того времени, пока один из супругов не умирает (Мф 19.6). Кроме смерти, брачные отношения не могут быть нарушены или расторгнуты при отсутствии греха против шестой заповеди (Мф 5.32; 19.9). Если одна сторона в браке очевидно виновна в прелюбодеянии, невинная сторона тогда свободна получить развод. Никакие другие разводы не позволяют Христом<sup>[27]</sup>.

В Трактате «О власти и первенстве папы», составленном теологами, собравшимися в Шмалькальдене в 1537 г. отмечалось: «Также несправедливой является традиция, запрещающая невинному человеку вступать в брак после развода»<sup>[28]</sup>.

Сегодня Лютеранская церковь провозглашает необходимость своей вовлеченности в проблемы брака и делает акцент на важности принятия решений пастырями и общинами на основе специфических обстоятельств в каждом случае. Американская Лютеранская церковь, к примеру, рассматривает прелюбодеяние и намеренное оставление правомерными основаниями для развода. Кроме того, она считает: «Эти две библейские причины (основанные на Мф 5.31-32; 19.9 и 1 Кор 7.10-15), однако, нельзя предлагать как техническое правило или обязательный закон, поскольку никакого исключения не дается в Мк 10.11-12 или Лк 16.18. Кроме того, продолжая жестокий, черствый или

грубый эгоизм, совершенно противоположный Божественному принципу любви, можно полностью разрушить брак, так же, как и совершая прелюбодеяние или оставление»<sup>[29]</sup>.

## Реформаты и пресвитериане

◆ По сравнению со всеми ранее рассмотренными позициями пресвитерианские церкви занимают самую либеральную позицию. Практически с момента своего возникновения они признавали развод как жизненный факт, предоставляя право вступить в повторный брак. «Вестминстерское вероисповедание» (1647 г.) признает прелюбодеяние или оставление законным основанием для развода:

В случае измены после бракосочетания невинная сторона может законно требовать развода, и после развода вновь вступать в брак, как в случае смерти супруга или супруги. Хотя греховность человека такова, что он готов рассматривать доводы к расторжению брака, не должно разводиться тех, кого Бог соединил в браке; поэтому ничто, кроме случая супружеской неверности или такого намеренного оставления семьи, которое уже никоим образом не может быть исправлено ни Церковью, ни гражданской властью, не является достаточным основанием для расторжения брачных уз<sup>[30]</sup>.

Реформатские церкви придерживаются той же позиции. К примеру, в 1945 г. на Синоде Христианской Реформатской Церкви, поддерживаемой

<sup>[26]</sup> Лютер М. О Вавилонском пленении Церкви // Цитата из Библии 4.5: Компьютерная программа, 2002. Глава «Ниспровержение с престола четырех неистинных таинств». П.2.

<sup>[27]</sup> Bontrager G.E. Divorce and the faithful church. P.90.

<sup>[28]</sup> Лютер М. и другие. О власти и первенстве папы: Трактат // Цитата из Библии 4.5: Компьютерная программа, 2002. П.90.

<sup>[29]</sup> Bontrager G.E. Divorce and the faithful church. P.92.

<sup>[30]</sup> Вестминстерское исповедание веры 1647-1648 гг. Pompano Beach, FL, 1995. С.43-44.



Реформатскими Церквями в Нидерландах, было представлено «Предложение о разводах». Это «предложение» последовательно отражает позицию, согласно которой брак может быть расторгнут, и после расторжения обе стороны могут вступить в повторный брак<sup>[31]</sup>.

## Методисты

◆ Гай Дьюти приводит слова Джона Уэсли, основателя методистской церкви: «Если... развод был по причине прелюбодеяния; в том единственном случае нет Писания, которое запрещает вступить в брак опять»<sup>[32]</sup>. Ранее повторный брак позволялся только невинному лицу. Ему надлежало четко подтвердить, что причиной для развода действительно было прелюбодеяние или другие порочные обстоятельства. Также брались во внимание случаи психической или физической жестокости, которые опорочили брачное обязательство. Однако во второй половине XX века по вопросу о повторном браке были приняты дальнейшие изменения. В последних документах Методистской церкви заметно смягчение прежних строгих запрещающих установок относительно брака. Требуется меньше объяснений факторов, ведущих к безвыходной ситуации, и налагается меньше ограничений на разведенное лицо относительно намерения вступить в брак. В 1998 г. служители были также освобождены от задачи определения «невинной стороны» или причин разрушения<sup>[33]</sup>.

<sup>[31]</sup> Хоуксема Герман, “Развод и повторный брак”, <[http://www.cprf.co.uk/languages/russian\\_divorcere marriage.htm](http://www.cprf.co.uk/languages/russian_divorcere marriage.htm)>, March 2008.

<sup>[32]</sup> Duty G. Divorce & remarriage. Minneapolis, Minnesota, 1968. P.120.

## Баптисты и евангельские христиане-баптисты

◆ Баптистские церкви в основном свободны в своем устройстве и самостоятельно занимают позицию в таких вопросах как брак. Тем не менее, основные баптистские объединения церквей придерживаются сходного учения. Брак они понимают как установленный Богом и продолжающийся всю жизнь, но также в основном признают и развод, расценивая его как разрушение брака со стороны супругов. Отличительной чертой баптистов по вопросу повторного брака является особое ударение на прощении разрушивших брак. Мы можем встретить это, например, в Южной Баптистской Конвенции, а также и в других баптистских группах. Развод и повторный брак здесь больше не расцениваются как непростительные грехи. Тем не менее, в более консервативных общинах все еще распространены традиционные ограничения<sup>[34]</sup>. Вообще, в церквях баптистского вероучения можно встретить достаточно отличающиеся позиции. Некоторые пастыри даже не будут говорить с разведенными на тему повторного брака, категорически отказывая в совершении бракосочетания. Другие, наоборот, расценивают позволение брака как непосредственно принадлежащее их собственному усмотрению. И, наконец, многие из них принимают ответственность за повторный брак в соответствии с конкретным случаем.

Славянская часть практически ничем не отличается в своем отношении к повторному браку от баптистского

<sup>[33]</sup> Thiselton A.C. The First Epistle to the Corinthians: A commentary on the Greek text. Grand Rapids, Michigan, 2000. P.543.

<sup>[34]</sup> Bontrager G.E. Divorce and the faithful church. Kitchener, Ontario, 1978. P.97.

движения в целом. Об этом свидетельствуют выдержки из некоторых известных вероисповеданий. Исповедание веры христиан-баптистов, изданное Ф.П. Павловым (1906 г.):

Мы признаем, что развод, совершенный по причинам, не согласным со Словом Божиим, и вторичное вступление в брак разведшихся, непозволительны (Мф 19.6-8; 1 Кор 7.10,11). Но в случае прелюбодеяния (Мф 19.9) и злоумышленного оставления неверующей стороной (1 Кор 7.12,13,15), мы веруем, что развод и вступление в новый брак невинной стороны может состояться согласно с Словом Божиим<sup>[35]</sup>.

Вероучение евангельских христиан-баптистов, принятое на 43-м съезде евангельских христиан-баптистов (1985 г.):

Однако в случае прелюбодеяния или злоумышленного оставления семьи одним из супругов развод и вступление в брак невинной стороны может допускаться согласно Слову Божию (1 Кор 7,15)<sup>[36]</sup>.

В Вероисповедании Всеукраинского Союза Объединений евангельских христиан-баптистов 2000 года развод допускается как исключение по причине прелюбодеяния. Относительно повторного брака, тот, кто уже состоит в нем, не должен разводиться. А вот свою позицию относительно непосредственно вторичного вступления в новый брак авторы умолчали<sup>[37]</sup>, что может свидетельствовать об отсутствии единого мнения по этому вопросу.

<sup>[35]</sup> История баптизма: Сборник / Под ред. С.В. Санникова. Одесса, 1996 // CD «История Евангельского движения 2.0». Одесса, 2003. Приложение 1-1: Исповедание веры христиан-баптистов (1906 г.). Глава XII. О браке.

<sup>[36]</sup> История баптизма: Сборник / Под ред. С.В. Санникова. Одесса, 1996 // CD «История Евангельского движения 2.0». Одесса,

## Преобладающие тенденции и взгляды

◆ Оценка, приведенная Монкресом, вполне объективная:

...Церковь не придерживается и никогда не придерживалась одного мнения о браке и разводе. Скорее, учение и служение церкви в этом отношении зависели от контекста. Другими словами, они формировались под воздействием культурной среды и жизненного опыта тех, кто толковал христианскую веру тому или другому поколению<sup>[38]</sup>.

Какие основные факторы повлияли на отношение Церкви к повторному браку? Каковы тенденции в ее отношении к этому вопросу?

В ранней христианской истории ключевую роль сыграл аскетизм западных отцов Церкви. Именно эта позиция не позволяла воспринимать всерьез библейские тексты о возможности повторного брака. Это отношение еще более усилилось в католичестве, которое утвердило понимание брака как таинства. Бракосочетанию придали мистические свойства — в нем передается особая благодать. Такое понимание на века закрепило представление о браке как пожизненно нерасторжимой связи, которую невозможно разрушить никаким человеческим действием. По сути, влияние учения о таинствах кардинально определило позицию не только Католической церкви, но и многих других.

2003. Приложение 1-3: Вероучение евангельских христиан-баптистов, принятое на 43-м съезде евангельских христиан-баптистов (1985 г.). Глава XI. О браке и семье.

<sup>[37]</sup> Визнання віри евангельських християн-баптистів та практика християнського життя і служіння. К., 2000. С.31-32.

<sup>[38]</sup> Monkres P.R. Ministry with the divorced. New York, 1985. P.46.

Влияние этой позиции заметно и сегодня.

Протестантская Реформация отклонила представление о браке как таинстве. Некоторые библейские тексты были истолкованы таким образом, что брачная связь стала пониматься как расторгимая. И она может разрушаться в определенных случаях. Таким образом, часть протестантства стала разрешать повторные браки.

С тех пор, и особенно в последние десятилетия, заметна тенденция к послаблению строгого подхода в вопросе вторичного нового брака. Даже католицизм проявляет больше мягкости и снисходительности. Развод меньше расценивают как непростительный грех и больше в категориях человеческой несостоятельности.

О чем это может свидетельствовать? Тенденция масштабного увеличения количества разводов и повторных браков в мире не может не затронуть и Церковь. Ее либеральная часть легко и с удовольствием потакает человеческой прихоти. И это очевидный факт. Но, с другой стороны, это может говорить и о позитивном изменении в подходе к разрешению различных вопросов жизни и служения Церкви. А именно, часть церквей в своей практике делает упор на библейском экзегетическом исследовании, в противоположность предшествующему следованию церковной догме. Энтони Тиселтон констатирует, в частности, что в вопросе развода и повторного

брака большинство экзегетов и ново-заветных специалистов склонны к «применительному подходу», то есть приспособлению абсолютных правил к специфическим обстоятельствам<sup>[39]</sup>.

Наблюдается еще одна тенденция. Она касается вопроса, на ком лежит ответственность принятия решений. Все больше, в том числе и в консервативных группах, она ложится на местную общину и пастыря. В этом также есть и кое-что позитивное, и нечто негативное. Церкви реально ощущают трудности в брачных вопросах своих членов. Особенно это касается новообращенных, которые уже находятся в затруднительном положении. Рассматривая ситуацию индивидуально и ближе, церковь может более адекватно отреагировать на реальную нужду. Однако есть и недостаток в таком подходе. Пастырю разрешается прибегать к своему собственному заключению. Члены церкви, особенно в меньших образованиях, обращаются к нему как к библейскому ученому и истолкователю. И если пастырь придерживается узкого взгляда на Писание, он может принуждать людей соглашаться с его линией мышления<sup>[40]</sup>.

Конечно, трудно обобщить все разнообразие мнений относительно повторного брака, но попытаемся все-таки выделить суть из каждого представления церквей по этому вопросу. Существующие взгляды можно объединить в четыре группы<sup>[41]</sup>, с учетом, что каждая из них может содержать в себе некоторые разновидности. Сле-

<sup>[39]</sup> Thiselton A.C. *The First Epistle to the Corinthians: A commentary on the Greek text*. Grand Rapids, Michigan, 2000. P.543.

<sup>[40]</sup> Bontrager G.E. *Divorce and the faithful church*. Kitchener, Ontario, 1978. P.109.

<sup>[41]</sup> Мы представляем здесь только те позиции, сторонники которых пытаются обосновывать свое понимание на Писании. Нет

смысла рассматривать либеральные подходы служителей, которых Джон Мартин, к примеру, охарактеризовал как «сочитующих священников», которые соглашаются соединить в браке любую пару, запрашивающую их служения» (Martin J.R. *Divorce and remarriage: A perspective for counseling*. Scottdale, Pennsylvania, 1974. P.24).

дует признать, что каждая из позиций, пожалуй, кроме последней, приводит сильные аргументы в обосновании своего взгляда.

1. Повторный брак недопустим. Брак расторгнем, и поэтому даже развод не может разорвать его связь. Разведенные должны оставаться в одиночестве до смерти своего супруга. Повторный брак — всегда прелюбодеяние. Морган усматривает возможную подоплеку безответственности такой позиции: «Отказ на вступление в брак любому и всем разведенным лицам — формален, легкий выход из затруднительного положения»<sup>[42]</sup>. В рамках этого взгляда лежит также представление, согласно которому недопустим лишь повторный брак. Развод на основаниях, оговоренных Писанием, может быть приемлем.

2. Повторный брак допустим из-за прелюбодеяния или оставления. Библейские тексты Мф 5.32; 19.9 и 1 Кор 7.15 истолковываются как предоставляющие возможность пострадавшей после развода стороне вступить в новый брак с другим человеком. Иногда признается лишь одно исключение — прелюбодеяние. Эта точка зрения присутствует даже во многих консервативных течениях. Ричард Хейз наблюдает ловкое злоупотребление Павловым учением о позволении развода с неверующим церквями с консервативным взглядом:

...В некоторых консервативных протестантских церквях к новозаветному запрету на развод подходят очень серьезно и тщательно его исполняют. Однако в таких тради-

циях понятие «верующий» понимается столь узко, что многие крещенные христиане других церквей просто воспринимаются как неверующие; в результате развод и повторный брак на основании 1 Кор 7.12-16 получили достаточно широкое распространение<sup>[43]</sup>.

3. Повторный брак допустим по различным обстоятельствам, но в соответствии с определенным библейским учением. Два исключения, на которые опираются представители предыдущего взгляда, конечно, здесь также поддерживаются. Но, согласно данному представлению, применение Писания в вопросе повторного брака не может ограничиваться лишь этими двумя исключениями. Нужно увидеть принципы, действующие в различных ситуациях. Правда, число таких типичных ситуаций не может быть слишком большим. То есть следует быть предельно осторожным, чтобы позволение повторного брака не стало слишком распространенным и не вызвало пренебрежительного отношения к браку.

Однако отличие данного взгляда от последующего в том, что решение должно исходить не из поиска собственного комфорта, а из конкретного библейского учения.

4. Повторный брак допустим по различным обстоятельствам, исходя из пользы для личности. Во главу угла ставится благополучие человека, его душевное, эмоциональное и физическое здоровье. Если брак ущемляет личность, не способствует его полноценной самореализации, допустим развод, а затем и повторный брак. При этом здесь также опираются на Писание. Но не на конкретное библейское учение о браке, а на некото-

<sup>[42]</sup> Morgan R.L. Is there life after divorce in the church? Atlanta, Ga., 1985. P.110.

<sup>[43]</sup> Хейз Р. Этика Нового Завета. М., 2005. С.495.

рые общие библейские принципы, такие например, как любовь. В результате практика предоставления возможности повторного брака охватывает очень широкую область. Этот подход, хотя и претендует на библейское обоснование, на самом деле игнорирует экзегезу текстов и, скорее, руководствуется психологией самореализации, чем непосредственно Писанием. Такой взгляд распространен во многих протестантских церквях. Следует отметить, что практика Православной церкви свидетельствует о принадлежности ее позиции именно к этому взгляду. Сюда по справедливости можно отнести и позицию Католической церкви с ее множеством оснований для аннулирования, после которого возможен повторный брак. Отличием этих церквей является лишь то, что они, может, нацелены больше не на личность, а на соответствие догме.

## ВЛИЯНИЕ БОГОСЛОВСКИХ КОНЦЕПЦИЙ

### Божий идеал и Божье снисхождение

◆ На первый взгляд может показаться, что рассмотрение этих концепций в их взаимосвязи усложняет и до того непростое разрешение вопроса о повторном браке. Более того, тяготеющие к консервативному взгляду могут здесь заподозрить нас в предполагаемом желании попустительствовать в нашем вопросе «под маркой» Божьей снисходительной благодати.

Здесь нам могли бы задать справедливый вопрос: почему бы здесь не рас-

смотреть другие концепции более общего характера, о Божьем суде, например? Может, это коренным образом изменило бы наше представление повторного брака?

Но дело в том, что библейские тексты, прямо или косвенно касающиеся повторного брака, как раз сами построены с учетом совмещения рассматриваемых здесь концепций Божьего идеала и Божьего снисхождения (Втор 24.1-4; Езд 10.3-19; Мф 5.31-32; Мф 19.3-12; 1 Кор 7.11,15.)

Несоответствие Божьему идеалу. Божий замысел относительно брака подчеркивается чуть ли не в каждом из отрывков, касающихся развода и повторного брака. Бог — Творец человека и предназначение мужчине и женщине предначертано Им. Его основные требования относительно брака от начала были ясны и однозначны: двое разнополых людей в одном теснейшем союзе верности на всю жизнь (Быт 1.27; 2.24)<sup>1441</sup>. Это — Его идеал.

Человек призван к жизни согласно этому идеалу. Бог требует абсолютного следования Его замыслу. Он желает, чтобы во всем человек был подобен Ему: «Будьте святы, потому что Я свят» (1 Пет 1.16). Однако люди, вследствие непослушания, стали неспособными достичь Божьего идеала (Рим. 1—3). Из-за падения мы не всегда в состоянии соответствовать этому стандарту и в супружеской жизни. Грех принес в брак полигамию, наложничество, кровосмешение, изнасилование, проституцию, прелюбодеяние, блуд, гомосексуализм, скотоложство и другого рода распущенность, также разобщенность и ненависть. Иисус называет человеческую черствость в браке «жестокосер-

<sup>1441</sup> Более детально о сущности брака в Божьем замысле см. Раздел 2.2. «Брак».

дием» (Мф 19.8; Мк 10.5). Одиночество, кстати, — тоже несоответствие Божьему идеалу. «Если бы не грехопадение, возможно, никто никогда не оставался бы одиноким»<sup>[45]</sup>.

Мы, как Божье творение, призваны к стремлению удовлетворять все Его идеальные требования. Иисус Христос, искупив нас, обеспечивает такую возможность. Но нам, в то же время, следует быть реалистичными в своих намерениях. Ведь невозможно выполнить эти требования в совершенстве уже сейчас. И, что очень важно, об этом знает Сам Бог. Это Его понимание присутствует, в том числе, в постановлениях Моисея, учении Иисуса Христа и апостола Павла о браке.

Снисходительная Божья благодать. Это Божье понимание нашего несоответствия идеалу остается лишь Его осознанием или же как-то реализуется в Его конкретных встречных шагах?

Божья благодать всегда несет в себе идею Божьего милостивого предоставления Его любви и помощи. Прежде всего, она проявилась в прощении через жертву Христа. Но она также проявляется в каждодневном Божьем попечении. Наш Первосвященник страдает «нам в немощах наших» (Евр 7.15). «Немощи» не могут исключать и нашу неспособность. В том числе это касается ситуаций, когда мы оказываемся в положении, в котором просто невозможно удовлетворить Божий идеал. Не может слепой человек исполнить все правила дорожного движения как пешеход. Но ведь ему-то нужно постоянно каким-

то образом пересекать проезжую часть! Господь понимает нас и предоставляет Свои условия, учитывая наше падшее состояние. Хотя это ни в коей мере не означает попустительство с Его стороны: не следует забывать о требовательности Божьей благодати (Тит 2.11-13).

Относительно брака. Божий идеал остается. Но как нам расценивать, например, отсутствие в Ветхом Завете прямого запрета на полигамию? Кажется, это как раз тот пример Божьего снисхождения, о котором мы ведем здесь речь. Одиночество также не входило в замысел Творца. Однако Павел в 1 Коринфянам 7 призывает к нему. В данном случае это связано с временными неблагоприятными обстоятельствами (1 Кор 7.26,28). А эти обстоятельства, ведь, — порождение греха. Однако в этих условиях Бог предлагает лучшее из того, что есть. В Коринфе, для несостоящих в браке, этим более предпочтительным было одиночество.

Как мы убедимся позже, при рассмотрении Второзакония, Моисей, столкнувшись с противоречием между Божьими идеалами и неспособностью человека жить в соответствии с ними, сделал лучшее, что мог, чтобы сохранить идеал (бесспорно, под Божьим водительством) и, в то же время, разрешить возникающие в жизни людей проблемы<sup>[46]</sup>. Из-за «жестокосердия» невозможно было насильно удерживать человека в браке, поэтому нужны были встречные шаги, которые бы регулировали такое положение.

Божье снисхождение в данном случае не сводится к попустительству греховным замыслам человека. Дескать, Бог все прощает, значит, можно разводиться (и без законных оснований) и

<sup>[45]</sup> Александер Р.Г. Брак // Под ред. У. Элуэлла. Евангельский словарь библейского богословия. СПб., 2004. С.147.

<sup>[46]</sup> Инглиш Д. Евангелие от Марка. СПб., 2000. С.193.

вступить в брак повторно. Нет, здесь речь идет, в основном, о Божьем понимании и желании восстановить в ситуации, когда что-нибудь подобное уже произошло. И это восстановление может происходить уже на другом уровне, который, к сожалению, не удовлетворяет прежние абсолютные Божьи условия.

Церкви также надлежит следовать снисхождению Господа. Это не значит, что нужно прекратить предостережения о Божьем осуждении развода или отказаться от церковной дисциплины. Но, как истинные Его последователи, мы должны также предоставлять людям возможность восстановления в пределах Божьего руководства.

Слова Дуайта Смолла могут подтолкнуть нас к более возвышенному восприятию исследуемого вопроса:

В каждом христианском нарушении, где есть признание и раскаяние и новая приверженность Божьей воле, есть преизобилие благодати. Христиане иногда должны делать трагический моральный выбор меньшего из двух зол в относительной шкале ценностей, выбирая из любых оставшихся наилучшую возможность, открытую для них после нарушения, которая бы гармонировала с чистой Божьей волей<sup>[47]</sup>.

Итак, совмещение концепций Божьего идеала и Божьего снисхождения в нашем исследовании повторного брака предполагает два вывода:

1. Божий идеал относительно брака неизменен; поэтому от нас ожидается стремление к его достижению.

<sup>[47]</sup> Small D.H. Divorce and remarriage: A fresh biblical perspective // Ed. by G.R. Collins. Make more of your marriage. Waco, Texas, 1976. P.94.

<sup>[48]</sup> Blomberg C.L. Marriage, divorce, remarriage, and celibacy: An exegesis of

2. В случае непоправимых разрушительных последствий греха в браке мы можем ожидать Его снисходительного предоставления других возможностей для восстановления.

## КОНЦЕПЦИЯ БРАКА

◆ Понимание библейской концепции брака чрезвычайно важно для решения вопроса о его расторгимости. Исследование брака обязательно здесь потому, что понимание его природы непосредственно или закрывает или открывает возможность для дальнейшего обсуждения вопроса о повторном браке. Поэтому мы попытаемся извлечь из Писания суть брака, конечно, не рассматривая все его аспекты, а лишь те из них и в той мере, насколько это может повлиять на исследование нашего вопроса.

Нередко брак определяют каким-то одним понятием. Например, «сексуальный союз», «завет» или «отношения». На самом деле, брак одновременно включает в себя разные аспекты. Что важно подчеркнуть в этом пункте — это Божественное происхождение брака. Это Господь сотворил мужчину и женщину, и Ему принадлежит установление стандартов их совместной жизни (Быт 1.27; 2.20-25). Господь не отдал вопрос построения взаимоотношений, в том числе брака, на предпочтение человека. В данном разделе мы исследуем вопрос, что подразумевает истинный брак, каким желает его видеть Бог.

### Брак как договор

◆ Крейг Бломберг полагает, что для описания брака лучшим термином является именно договор<sup>[48]</sup>. Звучание термина «завет» при рассмотрении темы брака может поначалу вос-

приниматься как «притягивание за уши» представителями ковенантного богословия, но данное употребление не является продуктом их работы. Однако убедимся, представляет ли Библия брак в категориях завета на самом деле?

Прит 2.16-17 содержит предостережение молодому человеку от соблазнительной женщины. В стихе 2.17, скорее всего, речь идет об израильской женщине, которая бросила своего мужа, нарушив тем самым свои обеты перед Богом Израиля. Последняя фраза говорит о ней как о заключившей завет перед Богом, то есть, что женщина прошла религиозную брачную церемонию, во время которой она поклялась своему молодому другу, которого она теперь оставляет<sup>[49]</sup>. Муж здесь назван другом — словом, обозначающим близкое партнерство<sup>[50]</sup>. Завет мог означать здесь ветхозаветный закон, запрещающий прелюбодеяние (Исх 20.14). Но если имеются в виду брачные клятвы, то вступали в такой завет во время подписания брачного договора, когда договаривались о приданном. Прелюбодейка нарушила свою клятву верности<sup>[51]</sup>. Таким образом, отрывок из Притчей изображает брак как взаимные обязательства верности, предусматривающие дальнейшее сотрудничество, и данные в присутствии Бога.

В Иез 16.8 Сам Бог приравнивает начало Своих близких отношений с Иерусалимом к заключению брачного

договора. Слово «завет» в этом стихе используется относительно брачных контрактов, так же как и к религиозному завету с Израилем<sup>[52]</sup>. Следовательно, брак описан здесь как завет. И даже более того — брачный завет и религиозный завет Бога с Его народом выступают как одновременное действие, что может указывать на присутствие некоторых черт Божьего завета в браке. Хотя Ральф Александер предостерегает здесь: «Акцент делается на договорном соглашении и преданности ему, а не на сходстве по обусловленности или безусловности с некоторыми из библейских заветов, что завело бы аналогию между заветом и браком слишком далеко»<sup>[53]</sup>.

Через пророка Малахию Господь осуждал неверных иудеев, которые разводились со своими женами и женились на чужеземках (Мал 2.10-16). В данный момент нам важно обратить в этом тексте внимание на употребление в описании брачной связи с прежней женой термина «договор». Именно так буквально обозначен брак в стихе 2.14: «жена твоего брачного завета»<sup>[54]</sup>. Кроме явного употребления в значении завета этот текст еще и подтверждает Божественное присутствие при заключении брака. «Брак — это не контракт, не двусторонние отношения мужа и жены, а завет, трехсторонние ответственные отношения, в которых Бог выступает свидетелем, а супружеская чета неизменно предстоит перед Ним»<sup>[55]</sup>.

Matthew 19.3-12 // Trinity Journal. 1990. № 11:2. P.167 // Компьютерная программа: Logos Library System 2.1f, 1999.

<sup>[49]</sup> Lane E. Proverbs. Fearn, Great Britain, 2000. P.24.

<sup>[50]</sup> Kidner D. Proverbs: An introduction and commentary. Leicester, England, 1964. P.62.

<sup>[51]</sup> Ross A.P. Proverbs // Ed. by F.E. Geabelein. The expositor's Bible commentary:

Vol.5. Grand Rapids, Michigan, 1991. P.914.

<sup>[52]</sup> Craigie P.C. Ezekiel. Philadelphia, Pennsylvania, 1983. P.108.

<sup>[53]</sup> Александер Р.Г. Брак // Под ред. У. Элуэлла. Евангельский словарь библейского богословия. СПб., 2004. С.148.

<sup>[54]</sup> Такой перевод предлагают, например, New International Version, King James Version, Огиенко и др.

<sup>[55]</sup> Хьюдженбергер Г.П. Книга пророка



Существует мнение, опирающееся на 1 Кор 6.16, что человек в глазах Бога считается женатым на лице противоположного пола, если впервые вступил с ним в сексуальные отношения. Однако такая точка зрения не соответствует действительности, поскольку не учитывает того, что Писание говорит о принятии взаимной ответственности<sup>[56]</sup>.

Именно в связи с обязательством и свидетельством перед окружающими Джон Стотт категорически отвергает современное сожителство: «В сожителстве отсутствуют два значительных элемента брака. Первый — обещание посвящения на всю жизнь<sup>[57]</sup>... Второй... — общественное окружение, в котором должно происходить заключение брака»<sup>[58]</sup>.

Библейские тексты, как мы убедились, свидетельствуют о необходимых элементах брака:

1. Обоюдном объявлении своего желания вступить в брак.
2. Обязательстве сохранять постоянную и нерушимую верность и в течение всей жизни содействовать друг другу;
3. Эта клятва предполагает не только присутствие официальных свидетелей со стороны человечества, но и свидетельство Самого невидимого Бога.

Еще одно обстоятельство вытекает из понимания брака как договора. Дело в том, что каждый завет содержит условия и обязательства. И, в случае их

грубого нарушения, он может быть расторгнут. Например, при заключении завета с Авраамом было поставлено условие: каждый из потомков Авраама, кто откажется от обрезания, тот «...нарушил [«сорвал», пер. Огиенко] завет Мой» (Быт 17.14). Следовательно, договор между Богом и той личностью стает недействительным. В данном случае этот человек должен был умереть.

В Иез 16.59 речь идет непосредственно о разрыве брачного договора. Используя метафору супружеских отношений с Иерусалимом, Господь готов разорвать завет в ответ на его нарушение со стороны народа. Жена, символизирующая Иерусалим, глубоко осознает, что она разорвала завет, пошатнув его так сильно, что он не может быть основой ее отличия от других наций<sup>[59]</sup>.

Исходя из этого, становится очевидным, что серьезные нарушения брачного договора также могут привести к его разрыву.

В применении данных истин к повторному браку можно заключить следующее:

1. Брак предполагает обоюдное обязательство нерушимой верности и партнерства; поэтому супруги, в случае отчуждения, всегда должны в первую очередь проверять возможность восстановления брачной связи и стремиться к ее сохранению.
2. Брак, как и каждый договор, в случае грубых нарушений обязательств, подлежит расторжению.

Малахии // Новый библейский комментарий: В 3 ч.: Ч.2: Ветхий Завет: Псалтирь — Книга пророка Малахии. СПб., 2000. С.557.

<sup>[56]</sup> Гранберг Л.И. Теология брака // Под ред. У. Элвелла. Теологический энциклопедический словарь. М., 2003. С.198.

<sup>[57]</sup> Стотт Дж. Новые проблемы современных христиан. Черкассы, 2004. С.412.

<sup>[58]</sup> Там же, С.413.

<sup>[59]</sup> Duguid I.M. Ezekiel. Grand Rapids, Michigan, 1999. P.214-215.

## Брак как особо тесное единение

◆ Ключевым библейским отрывком, объясняющим данный аспект брака, является Быт 2.24: «Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут одна плоть», а также Быт 1.27. Когда говорится, что мужчина «оставит отца своего и мать свою», то не имеется в виду, что он станет жить в каком-то другом месте. Речь идет о том, что он отодвинет на второй план важнейшую обязанность попечения о родителях и будет заботиться в первую очередь о жене<sup>[60]</sup>. Происходит прекращение подчиненности отцу и матери как самой тесной связи в человеческих взаимоотношениях. И теснейшей связью становится брак.

Ральф Александер объясняет, что «стать «одной плотью» в Писании означает совершить брачный половой акт»<sup>[61]</sup>. Хотя этим данный термин не ограничивается, сосредоточение на сексуальной связи в браке играет важную роль в нашем исследовании. Повеление «плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю» (Быт 1.28), пришло после сотворения, свидетельствуя, что воспроизведение является вторичной целью брака, а не первичной. «Дети — наследие от Господа» и включены в планы большинства пар, когда они женятся, но было бы неправильным представлением Священного Писания и сексуальной природы человека — настаивать, что есть только одна законная причина для сексуального союза мужа и жены, которая

состоит в том, чтобы родить детей. Бог снабдил мужчин и женщин дополнительными сексуальными чувствами, и они удовлетворяются в сексуальных отношениях, в который пара наиболее полно выражает свою любовь друг к другу<sup>[62]</sup>.

Почему незаконные половые связи настолько осуждаются Богом? Средство, которое должно служить глубинному межличностному общению при беспорядочных связях становится разрушительным. Поэтому Христос видел в супружеской измене основания для расторжения брака (Мф 5.32; 19.9).

«Одна плоть», конечно, ни в коем случае не сводится только к сексуальной связи. В супружеских отношениях муж и жена становятся одним; «одна плоть» — семитское выражение, означающее просто «одно»<sup>[63]</sup>. Это единение включает все аспекты близости и взаимозависимости, которые в идеале должны превратить женатую пару в единое целое на глубочайших уровнях межличностного общения. «Одна плоть» («*басар эхад*») подразумевает объединение всех составляющих личности: воли, тела и самой жизни, то единство, в котором двое становятся новой сотворенной Богом гармоничной жизнью<sup>[64]</sup>.

Слово «прилепится» в этом отрывке обозначает крепкую связь между партнерами в новом вечном союзе. Возможность прекращения брака не предусматривалась до тех пор, пока в мир не вошел грех. Божьим идеалом для брака был единственный и вечный брак.

<sup>[60]</sup> Уэнхем Г.Дж. Первая книга Моисеева: Бытие // Новый библейский комментарий: В 3 ч.: Ч.1: Ветхий Завет: Книга Бытие — Книга Иова. СПб., 2000. С.90.

<sup>[61]</sup> Александер Р.Г. Брак // Под ред. У. Элуэлла. Евангельский словарь библейско-

го богословия. СПб., 2004. С.147-148.

<sup>[62]</sup> McDonald C. Creating a successful marriage. Grand Rapids, Michigan, 1975. P.20.

<sup>[63]</sup> Wessel W.W. Mark // Ed. by F.E. Gaebelien. The expositor's Bible commentary: Vol.8. Grand Rapids, Michigan, 1984. P.711.

Единение в браке предстает еще более тесным при рассмотрении «одной плоти» в связи с Быт 1.27. Здесь брак выражает аспект взаимоотношений, заключающийся в подобии образу Божьему. А именно, единство партнеров в браке при их различиях отражает некоторые черты взаимоотношений между лицами Троицы. В частности, равноправное партнерство, близость взаимоотношений, общность целей. Таким образом, брак по своему предназначению должен отражать в супружеских отношениях то же единство, которое существует в Троице Богом.

Из этого основоположного отрывка по вопросу брака мы видим, что брачные узы — это нечто большее, чем контракт между двумя людьми. Получается, если брак заложен в творении, в том, как именно Бог создал нас, тогда его нельзя свести к простым договорным отношениям, которые разрушаются, если будут нарушены договорные обязательства<sup>[65]</sup>. Первоначальный Божий замысел, выраженный в Быт 2.24, предполагает брак как устойчивый, нерасторжимый союз двух лиц в их полноте — разуме, духе и теле. Это жизненное сотрудничество больше, чем формальный договор, больше чем исключительный сексуальный союз, больше чем совместное семейное проживание как пары. Его сущность включает взаимную любовь и полное личное обязательство. Что-нибудь меньше — это не настоящий брак<sup>[66]</sup>.

«Одна плоть» является событием, а не субстанцией. Это — живой феномен,

существующий на земле, а не вневременная воображаемая реальность на небесах. «Одна плоть», следовательно, является удивительным, духовным, физическим и социальным событием, которое устанавливает идентичность и прославляет свободу обоих участников в отношении их взаимности, но не растворяет их в бесформенную массу или безмянный и безличный туман<sup>[67]</sup>. Брак, вопреки католическому представлению, не является таинством. И поэтому, «нехристианский брак, заключаемый в светском учреждении, или венчание, совершаемое в лжецеркви, — все равно является соединением двух в одно, нерушимыми узами»<sup>[68]</sup>.

Слово «прилепится» также не может обозначать постоянства, так как иногда употребляется к вещам, которые разъединимы, например, поясу, который «близко лежит к чреслам» (Иер 13.11)<sup>[69]</sup>. Следовательно, «одна плоть» и «прилепление» не могут означать мистического, ни при каких обстоятельствах неразрушимого союза. Это — теснейшая связь, но на ней нет печати, гарантирующей неразрывность.

Таким образом,

1. Брак является теснейшей связью между людьми и отражает единство Троице Божьего; эта связь предполагает единство всех составляющих личности супругов, особенно сексуальной; следовательно, мы не должны легкомысленно относиться к послаблению брачных уз, и тем более, к их разрушению.
2. Тем не менее, брачная связь не мис-

<sup>[64]</sup> Александер Р.Г. Брак // Под ред. У. Эллуэлла. Евангельский словарь библейского богословия. С.147.

<sup>[65]</sup> Carson D.A. Matthew // Ed. by F.E. Gaebelien. The expositor's Bible commentary:

Vol.8. Grand Rapids, Michigan, 1984. P.412.

<sup>[66]</sup> Small D.H. Divorce and remarriage: A fresh biblical perspective // Ed. by G.R. Collins. Make more of your marriage. Waco, Texas, 1976. P.84.

тична, а зависит от действий; поэтому, будучи задуманной в идеале как тесная, она все же не предполагает неразрывности; особенно способна нарушить эту связь сексуальная неверность.

## Расторжимость брака

◆ При рассмотрении брака как договора и тесной связи уже были сделаны определенные выводы по расторжимости супружеской связи. Однако, в силу того, что этот вопрос напрямую связан с повторным браком, следует еще раз вернуться к нему и сделать обобщенные выводы.

Сторонники нерасторжимости, помимо мистического толкования «одной плоти», как свой главный аргумент приводят отрывки Рим 7.1-3 и 1 Кор 7.39, где говорится, что «замужняя женщина привязана законом к живому мужу» вплоть до окончания его земной жизни, и только его смерть может предоставить ей свободу выйти замуж за другого человека. Вступление в брак при жизни супруга — прелюбодеяние. Однако контекст, в который помещены данные отрывки, не позволяет делать вывод применительно ко всем возможным ситуациям. В Рим 7.1-3 не идет речь о всевозможных вариантах расторжения брачной связи. Здесь констатируется один конкретный случай, который полезен для иллюстрации мысли Павла о нашем отношении к Закону. То, что апостол не приводит в своих словах никаких исключений, можно также

объяснить тем, что он использовал брак и развод для изображения совсем другого дела — действительности Закона. Поэтому использование каких-либо жизненных исключительных случаев мешало бы ходу его мыслей. «Если бы апостол Павел в приведенном примере имел в виду живого мужа, вставшего в прелюбодеяние, то его объяснение было бы совершенно иным»<sup>[70]</sup>.

Подобным образом 1 Кор 7.39 направлено не против тех, кто желает развестись, а для тех, кто остался без мужа — вдов. Здесь упоминается один случай расторжения брака применительно к вдовам — смерть мужа. Было бы вовсе не к месту упоминать при этом все остальные возможные случаи разрыва брачных уз.

Кстати, упомянутые тексты могут свидетельствовать как раз об обратном — о расторжимости брака. Дело в том, что есть определенное сходство между связью, употребленной в описании жены, которая становится не «привязанной» к мужу после его смерти (Рим 7.2; 1 Кор 7.39); верующего супруга, который не «связан» (буквально — «непорабощен») с неверующим в случае развода последнего (1 Кор 7.15) и «оставшегося без жены» (1 Кор 7.27). Крейг Кинер объясняет, что использование синонимов в то время было обычным риторическим приемом, встречающимся по всему Новому Завету<sup>[71]</sup>. Следовательно, если считать данные термины взаимозаменяемыми, брак расторгается не только в случае смерти одного из супругов, но и при жизни обоих.

<sup>[67]</sup> Barth M. Ephesians 4-6. Garden City, New York, 1974. P.734.

<sup>[68]</sup> Мак-Геон Мартин, “11 Тезисов о супружестве, разводе, повторном браке и прелюбодеянии”, <[http://www.cprf.co.uk/languages/russian\\_11theses.htm](http://www.cprf.co.uk/languages/russian_11theses.htm)>, March 2008.

<sup>[69]</sup> Конкел М. Развод и повторный брак. Днепропетровск, 2001. С.30.

<sup>[70]</sup> Чекалов И.В. Нравственное богословие: Христианская этика. М., 1993. С.89.

<sup>[71]</sup> Библейский культурно-исторический комментарий: В 2 ч.: Ч.2: Новый Завет / К. Кинер. СПб., 2005. С.400.

Мы уже убедились при рассмотрении термина «одна плоть»: восприятие брака как метафизического состояния должно быть отклонено. Такое представление не находит истинного подтверждения в Писании. Брак, в первую очередь, — это волевое обязательство, которое должно оставаться постоянным, но которое, все же, может быть отменено, вследствие его грубого нарушения.

Расторжение брака как договора мы наблюдаем у пророков, например в Осии. В результате серьезного нарушения завета, отношения между Богом и Его народом изменились коренным образом. Осия, следуя Божьему повелению, называет сына Лоамми, «потому, что вы — не Мой народ, и Я не буду вашим Богом» (Ос 1.9). Предложение «она не жена Моя, и Я не муж ее» (Ос 2.2) является, возможно, частью разводного письма, которое постоянно использовали в ветхозаветное время, чтобы письменно засвидетельствовать правомерность расторжения брака. В фигуральном выражении, употребленном в книге, «брак» между Богом и Его народом был расторгнут; восстановление потребует не меньшего, чем новый завет (Иер 31.31-32)»<sup>[72]</sup>.

Таким образом, любое действие, которое подразумевает неверность брачному завету, действие, настолько непростительное и оскорбительное, что вероятность примирения становится минимальной, может быть достаточным для того, чтобы положить конец брачным отношениям и таким обра-

зом освободить невинного партнера от обещаний брачного завета<sup>[73]</sup>.

«Одна плоть» как, в первую очередь, сексуальный союз достигает в браке высшей точки, прелюбодеяние способно «нарушить» брачные узы. Это разрушающее обстоятельство как раз упомянул Христос в Мф 5.32 и 19.9.

Итак, природа брака, которую составляют теснейшие заветные отношения, не может сама по себе гарантировать абсолютную неразрывность. Определенные действия со стороны человека могут ее разрушить.

### Брак как символ взаимоотношений Бога и Его народа

◆ Еще один аспект брака существенно влияет на принятие решения о повторном браке. Священное Писание использует образ брака для объяснения сути взаимоотношений между Богом и Его народом. Так, мы уже убедились в этом, когда рассматривали «брак» Господа с Израилем у Иезекииля и Осии. Новый Завет также делает такое сравнение.

Образ брачного союза для характеристики взаимоотношений Христа и Церкви (Еф. 5.22-33) употребляется для выражения абсолютного единства, нерушимых и неповторимых отношений. В Отк 19.7-8; 21.2 нарисована картина ожидаемого эсхатологического союза Христа и Церкви. В этом контексте брак никогда не может рассматриваться как что-то мимолетное, ведь он знаменует окончательный замысел Бога об искуплении.

Таким образом, брак мы можем определить как особо тесную связь, в которую добровольно вступают один мужчина и одна женщина, обязав себя

<sup>[72]</sup> Jones D.C. The Westminster confession on divorce and remarriage // Presbyterian. 1990. № 16. P.30.

<sup>[73]</sup> Atkinson D.J. To have and to hold: The marriage covenant and the discipline of divorce. London, 1979. P.154.

верностью и преданностью друг другу. Но теперь к этому определению необходимо также добавить, что эта связь задумана как постоянная и как образец для следования, и которая, в свою очередь, раскрывает смысл и характер Божьих взаимоотношений с Его народом, взаимоотношений Христа с Его церковью<sup>174</sup>. Также следует отметить, что Писание не развивает образ Христа и Церкви как основу для аргумента против развода.

Итак, брак как образ взаимоотношений Бога и Его народа наводит на восприятие брака как требующего от нас постоянства и преданности. Это должно сдерживать от распространяющегося искушения легко завершить прежний брак и вступить в новый.

## РАЗВОД

◆ Рассмотрение концепции развода необходимо не только по причине того, что Божье отношение к нему может скорректировать стремление человека от поиска нового брака к анализу возможности восстановления прежнего. Здесь еще очень важным представляется определение: предполагает ли развод полное завершение предыдущего брака? И если да, то в каждом ли случае? Что если он совершен по ненадлежащим причинам?

### Учреждение развода

◆ Грехопадение сильно ожесточило сердца людей по отношению к Богу и по отношению друг к другу. Взаимоотношения, которые должны были отображать образ Божий, были извращены. Разрослось множество грехов, порочащих брак. Взаимное недоверие и ненависть зачастую ос-

лабляли брачную связь, хотя она и была задумана как постоянная. Супружеская верность была попорана. Одним из последствий грехопадения стал развод. Иисус недвусмысленно определил источник возникновения разделения в браке — «жестокосердие» человека (Мф 19.8; Мк 10.5).

Важность данного пункта — в противопоставлении учреждению брака. Если институт брака от начала был инициирован Богом, то развод ни в коей мере не входил ни в Его замысел, ни даже не был предложен Им как выход в обстоятельствах падшего состояния человека. Инициатором и учредителем был человек, огрубевший из-за прогрессирующей в нем силы греха.

### Божье отношение к разводу

◆ В одном из основных текстов нашего исследования, Вт 24.1-4, регулируется развод и его предполагаемое последующее развитие обстоятельств. Фарисеи времен Иисуса Христа, однако, думали, что развод обязателен при определенных обстоятельствах, таких, как прелюбодеяние. Они так и заявили Ему: «Моисей заповедал давать разводное письмо и разводиться» (Мф 19.7), как будто бы развод был Божьим предназначением. Однако Иисус сделал немаловажное уточнение: «Моисей по жестокосердию вашему позволил вам разводиться» (Мф 19.8). То есть в разводе не отражено ни желание Божье, ни он не является всего лишь морально нейтральным выбором. Он происходит из-за греха. Господь дал оценку данному предписанию как уступке человеческой греховности, которая должна была ограничить ее разрушающее влияние. Это не означает, что человек, который, в

<sup>174</sup> Ibid. P.89.

соответствии со словами Моисея, развелся со своей супругой, поступив так, обязательно совершил грех; но этот развод может рассматриваться даже как свидетельство того, что в браке уже был грех<sup>[75]</sup>.

Развод, таким образом, нельзя расценивать так, как будто Бог согласен, что он хорош. «Развод — ломка печати, которая была запечатлена Божьей десницей»<sup>[76]</sup>. Божья уступка во Вт 24.1-4 противоречила Его замыслу брака, предначертанному от начала. В то же время, мы не наблюдаем в тексте Вт 24.1-4 никаких явных осуждений развода. Похоже на то, что вариант распада предыдущего брака является предпочтительной альтернативой в сложившейся ситуации — «лучшим из двух зол». Независимо от того, когда появилась эта практика, во времена Моисея или позже, развод при определенных обстоятельствах был допущен Богом.

Отрывок из Малахии 2.10-16 зачастую рассматривается как прямое Божье заявление о Его ненависти к разводу. При этом объясняют, что оригинальный текст в стихе 2.16 не соответствует некоторым переводам, например, русскому Синодальному: «Если ты ненавидишь ее, отпусти» (Синодальный перевод в этом месте ориентируется на греческую Септуагинту)<sup>[77]</sup>. Это действительно так. Однако Гордон Хьюдженбергер проливает еще больший свет на правильное понимание данной фразы:

Лишь ценой больших усилий и определенных корректив, внесенных

<sup>[75]</sup> Carson D.A. Matthew // Ed. by F.E. Gaebelin. The expositor's Bible commentary: Vol.8. Grand Rapids, Michigan, 1984. P.413.

<sup>[76]</sup> Murray J. Divorce. Philadelphia, 1974. P.29 // Quoted in Wessel W.W. Mark // Ed. by F.E. Gaebelin. The expositor's Bible commentary:

в текст древнееврейского подлинника, можно прочесть этот стих так: «Я ненавижу развод...» (NIV). Такое явное и абсолютное осуждение развода противоречит, по нашему мнению, более снисходительному отношению к разводу во Вт 24.1-4... Наверное, предпочтительнее было бы понимать этот текст следующим образом: «Если кто ненавидит и разводится (т.е. разводится скорее в силу антипатии, а не по законному мотиву, например, из-за супружеской неверности), — говорит Господь Бог Израилев, — то покрывает свою одежду скверною (т.е. видимым образом оскверняет себя...), говорит Господь Саваоф; посему наблюдайте за духом вашим и не поступайте вероломно (в отношении жены)<sup>[78]</sup>.

Так или иначе, хотя и невозможно с полной уверенностью утверждать, что в этом отрывке помещена прямая речь Бога о Его ненавистном отношении к разводу, здесь явно выражено Его осуждение развода как осуществленного без веских на то оснований. В самом деле, если причина развода во Вт 24.1-4 весьма загадочна (из-за неопределенности понятия «что-нибудь противное»), то в Мал 2.10-16 она отчетливо прослеживается. Мужья бросали своих еврейских жен с целью женитьбы на чужестранках. Малахия также рассматривает верность брачному завету рядом с верностью завету с Господом. Это указывает на Божье противление разводу, противоречащему Божиим установлениям.

Vol.8. Grand Rapids, Michigan, 1984. P.711.

<sup>[77]</sup> Клубник Дж. Библейская этика. М., 2004. С.84.

<sup>[78]</sup> Хьюдженбергер Г.П. Книга пророка Малахии // Новый библийский комментарий: В 3 ч.: Ч.2: Ветхий Завет: Псалтирь — Книга пророка Малахии. СПб., 2000. С.558-559.

В этой связи нам следует ввести понятие «законности» развода. Под этим термином (в нашем исследовании) следует понимать не юридическую правомерность, где могут быть правильно и целиком соблюдены все формальные процедуры, а соответствие Божьим требованиям. Рассмотренный нами разрыв брачных отношений иудейскими мужчинами во времена Малахии — наглядный пример незаконного развода.

Образ брачных уз, связывающих Бога и Его народ, у пророков практически всегда приводит к возобновлению их взаимоотношений. Несмотря на прежние нарушения Израиля, устремление Господа нацелено, в конечном итоге, на восстановление завета с ним. К примеру, история неверности еврейского народа (Ос 3.1) и трогательного окончательного его принятия Богом и воссоединения с ним (Ос 14.4-8) предлагает нам образец любви и прощения, которая выше супружеской измены.

Данная истина является руководством к действию в ситуации нарушения брачной связи. Необходимо предпринять любые законные действия, чтобы помочь человеку рассмотреть все иные способы решения проблем кроме развода, необходимо помогать разводящимся примириться друг с другом (если это возможно) прежде чем они найдут других спутников жизни, необходимо попытаться сделать это, пока не поздно. На этом делал ударение Павел в 1 Коринфянам 7.11. Без сомнения, когда он писал это, он помнил о правилах, изложенных в книге Второзакония 24.1-4.<sup>[79]</sup>

<sup>[79]</sup> Адамс Дж.Е. Брак, развод и повторный брак в Библии. Казань, 1998. С.47.

<sup>[80]</sup> Кун В. Развод и повторный брак. — СПб., 1998. — С. 41.

Таким образом, мы можем заключить следующее:

1. Развод всегда несет на себе тень греха, который проявляется или в самом акте развода, когда нет для него веских оснований, или он уже имел место раньше, что и привело к разводу.
2. Тем не менее, Бог допускает и регулирует развод при определенных обстоятельствах.
3. Бог категорически осуждает развод по необоснованным причинам; такой развод следует считать незаконным.
4. Пример Божьего всепрощения вызывает к стремлению искать, прежде всего, возобновление взаимоотношений в предыдущем браке, если это еще возможно, вместо поспешного заключения брака с новым партнером.

### Развод: разделение или расторжение

◆ Данное разграничение понятий существенно влияет на допустимость повторного брака. Под «разделением» здесь имеется в виду прекращение совместной жизни, но не окончательный разрыв супружеских уз. То есть разделение предполагает лишь отдельную друг от друга жизнь. Расторжение же означает, что брачные узы разрушаются, то есть бывшие супруги уже ничем не обязаны друг другу, они — независимые отдельные люди.

Мы уже сталкивались с мнением, что после развода, и даже после повторного брака, мужчина и женщина «в глазах Божьих» все еще остаются одной плотью<sup>[80]</sup>. Конечно, тем, кто говорит такие возвышенные слова,



всегда кажется, что они на стороне Бога и являются преданными защитниками Его строгих требований. Однако, что если Господь на это смотрит не так? Джей Адамс усматривает в такой позиции игнорирование реальности: «Легко разбрасываться фразами типа «они до сих пор состоят в браке в глазах Божиих», однако последствия таких заявлений могут быть весьма серьезными»<sup>[81]</sup>. Мы уже убедились выше, что аргумент нерасторжимости, основанный на термине «одна плоть» и текстах Рим 7.2-3 и 1 Кор 7.39 весьма спекулятивен.

Разрыв очевиден особенно в случае вступления одного из бывших супругов в брак с другим человеком. Текст Вт 24.1-4 ясно учит, что женщина, которая развелась и вышла замуж за другого мужчину, настолько полностью и навсегда отделена от своего первого мужа, что, если разведется со вторым, может выйти замуж за кого-либо еще, но никогда не сможет снова выйти за своего первого мужа<sup>[82]</sup>. То есть, ей даже запрещено возвращаться к бывшему мужу. Если бы «в Божьих глазах» они все еще были мужем и женой, разве бы в Его законе не было повеления возобновить их брак любой ценой? Но его в данном предписании нет. Заодно как нет и обличения в возможном прелюбодеянии разведенной женщины и состоящих с ней в браке. А значит, развод и повторный брак окончательно расторгли прежнюю супружескую связь.

Фраза Иисуса «что Бог сочетал, того человек да не разлучает» (Мф 19.6 и

Мк 10.9) тоже, скорее, свидетельствует о расторгимости, чем о простом разделении. Христос не говорит о том, что вообще невозможно расторгнуть то, что сочетал Господь. Он говорит о недопустимости, а не о невозможности разрушить брак.

Отвержение расторгимости при любых возможных обстоятельствах, по крайней мере, является непоследовательным.

В Ветхом Завете для обозначения развода использовалось слово, которое, например, во фразе «разводное письмо» означало то же, что в сочетании «рубка деревьев», даже «отрубание головы». Развод, таким образом, — нечто вроде ампутации<sup>[83]</sup>.

Еще больше проясняет данный вопрос объяснение значения технического термина для развода, употребляемого во всех евангельских отрывках на эту тему (Мф 5.31-32; 19.3-9; Мк 10.2-12; Лк 16.18). Это — слово «*απολυο*». Все определения этого термина в греческих словарях поддерживают понимание, что «*отпущение*» (супруга) означает расторжение, не просто разделение. Это подразумевает, что если брачные обязательства нарушены, нет просто разделения, но полное расторжение брака в прежнем состоянии. Слово «*απολυο*» всегда и всеми воспринималось не только как разделение, но как расторжение с правом вступления в повторный брак<sup>[84]</sup>.

Следует обратить внимание на то, что мы действительно видим в Писании тексты, явно запрещающие новый

<sup>[81]</sup> Адамс Дж.Е. Брак, развод и повторный брак в Библии. — Казань, 1998. — С. 61.

<sup>[82]</sup> Edgar Th. Divorce & remarriage for adultery or desertion // Ed. by H.W. House. Divorce and remarriage: Four Christian views. Downers Grove, Illinois, 1990. — P.154-155.

<sup>[83]</sup> Аткинсон Д.Дж. Развод // Под ред. У. Элвелла. Теологический энциклопедический словарь. — М., 2003. — С.960.

<sup>[84]</sup> Bontrager G.E. Divorce and the faithful church. Kitchener, Ontario, 1978. P.40-41.

брак и предлагающие единую альтернативу для брака — возвращение к прежнему супругу, например, в 1 Кор 7.10-11. Как это согласуется с пониманием развода как расторжения брачной связи?

Дело в том, что, как мы уже отмечали в предыдущем подразделе, разводы следует различать: они могут быть законными или незаконными. В таких ситуациях, как в 1 Кор 7.10-11, речь идет о незаконном разводе. Ведь жена оставляет мужа без веской, то есть предусмотренной Богом, причины. В таком случае расторжение все равно произошло. Но, если один из супругов пожелает вступить в брак, то он не вправе заключить его уже с совершенно другим человеком. Причина — такое действие напрямую перечеркивает Божий идеал, который, как мы помним, состоит в постоянном и нераздельном союзе одного мужчины и одной женщины.

Но может быть и веская причина для развода. Иисус, например, указал одну из них — прелюбодеяние. Развод, в таком случае, также расторгает брачные узы. Но он считается законным. Законный развод, как мы убедимся при более тщательном изучении библейских текстов, признает то серьезное нарушение брачных уз, которое уже произошло, и дает моральное право на свободу или заключение нового брака с другим человеком.

Факт непоправимого расторжения представлен во Вт 24.1-4. Мужчина, жена которого после развода с ним побывала в другом браке, уже не имеет права опять вступить с ней в брак, даже после развода или смерти ее второго мужа. Такой запрет мог быть обусловлен конкретными обстоятельствами того времени — необходимос-

тью защиты беспомощной в ту эпоху женщины от своеволия мужа, посредством ограничения легкого развода. Однако причина его все-таки носит и нравственный характер — брак, как Божье установление, не должен унижаться человеком.

Заключение повторного брака с другим партнером делает восстановление прежних брачных уз невозможным.

От понимания того, чем является развод — простым разделением или полным расторжением — в значительной степени зависит решение вопроса о повторном браке. После рассмотрения библейских текстов и отдельных терминов, можно заключить:

1. Брачная связь после развода и формально, и фактически расторгается; в Божьем представлении это выглядит так же.
2. Расторжение брачной связи посредством развода происходит независимо от того, является он законным или незаконным; законность развода определяется соответствием или несоответствием предусмотренным Богом условиям.
3. Расторжение может быть непоправимым, например, после вступления одного из супругов в брак с другим человеком.

### «Невинная» и «виновная» стороны

◆ Часто в обсуждениях темы развода и повторного брака можно встретить термины «невинная» и «виновная» стороны. Тот, кто инициировал незаконный развод, или же тот, из-за нарушения которого партнер по браку вынужден был пойти на законный развод, считается виновным. Противоположную сторону считают невинной.

Немаловажно заметить, что не всегда «невинная» сторона такая уж невинновна. И.В. Чекалов вторит апостольскому обличению: «Нередко самое большое зло гнездится в сердце внешне приличного человека, «имеющего вид благочестия»<sup>[85]</sup>. И наоборот, тот, кто выглядит виновным, на самом деле может быть просто жертвой. К примеру, один партнер в самом деле изменил, а другой был сексуально верен. Но «невинный» супруг мог быть настолько чуждым и холодным, что «виновный» чувствовал себя принужденным искать любви и переутверждения вне брака<sup>[86]</sup>. (Хотя это обстоятельство ничуть не оправдывает последнего). Кроме того, даже если и «невинная» сторона действительно является пострадавшей в разводе, трезвый подход всегда признает: какая-то доля вины в разрушении лежит и на так называемом «невинном».

Такая обоюдная «виновность» приводит к заключению, что больше, все-таки, следует обращать внимание на степень раскаяния в прошлом грехе и подлинное желание искать Божию волю для дальнейших действий, чем заниматься исключительно поиском «виновного». И, все же, полное игнорирование определением степени вины каждого из бывших супругов привело бы к необъективности. Несмотря на то, что обе стороны, по большому счету, так или иначе, вносят свой «вклад» в разрушение, преступление совершается одним из партнеров<sup>[87]</sup>. И это нельзя не учитывать при рассмотрении возможности повторного брака. Даглас Уилсон пытается объяснить это на примере.

<sup>[85]</sup> Чекалов И.В. Нравственное богословие: Христианская этика. — М., 1993. — С.86.  
<sup>[86]</sup> Morgan R.L. Is there life after divorce in the church? Atlanta, Ga., 1985. P.65.

Некоторые все же попытаются доказать, что христианин, покинутый неверующим партнером по браку, не имеет права на вступление в новый брак. Это все равно, что признавать воровство грехом, но все же утверждать, что человек, у которого украли магнитофон, не имеет права купить себе новый. Но ведь преступник — тот, кто украл магнитофон! Тот, кто нарушает завет супружества, всегда совершает грех. И бремя вины должно лечь на преступника, а не на пострадавшего<sup>[88]</sup>.

1. Практически в любом разводе есть доля вины каждого из бывших супругов; поэтому при рассмотрении вариантов последующих действий следует учитывать раскаяние человека и его готовность удовлетворять Божьи требования.
2. Как правило, один из бывших участников брака виновен в совершении незаконного поступка или продолжающегося действия, нарушившего брак; это обстоятельство нельзя упускать из виду при принятии решения о позволительности повторного брака.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

◆ Задачей исследования было установление влияния ключевых богословских концепций, излагаемых Писанием и испытанных в ходе исторического осмысления, на возможность повторного брака разведенных. Такая цель предполагала работу в два этапа: исследование представления о повторном браке разведенных (и о браке вообще) в ходе истории Церкви

<sup>[87]</sup> Коллинз Г. Пособие по христианскому душепопечению. — СПб., 2003. — С.610.  
<sup>[88]</sup> Уилсон Д. Реформация брака. Одесса: Содействие, 2001. С.183.

и изучение ключевых богословских понятий, составляющих фон, позволяющий принимать решение о вторичном новом браке.

В первой части исследования были проанализированы главные процессы, происходившие в Церкви вокруг понимания брака в первом тысячелетии и затем — в каждой из восьми основных христианских конфессий (и отдельно у евангельских христиан-баптистов). На основе этого анализа было отмечено, что на неправильное представление о браке значительной части Церкви повлияли, в основном, два фактора. Первым из них являлось пренебрежение браком отцами-аскетами, что унижало это Божественное установление. Второе, приведшее к представлению о браке как нерасторжимой связи, — учение Католической церкви о таинстве брака. Реформация отклонила такое понимание, предполагая, что случаются ситуации «смерти» брака при жизни супругов. С того времени во всех основных течениях наблюдается тенденция к ослаблению строгого взгляда. С одной стороны, это — влияние мира, но с другой, — результат поворота к тщательному экзегетическому исследованию.

Главное, что можно заключить из этого раздела:

1. Церкви следует продолжать неуклонно придерживаться нерушимости брака как Божьего идеала, противостоя тенденциям к легкомысленному его восприятию.
2. Следует категорически отклонить всякий отпечаток учения о браке-таинстве как человеческого умозаключении и необоснованно навязывающем мнение, будто брачная связь ни при каких обстоятельствах не может быть расторгнута.

Во второй части была отмечена несостоятельность человека в достижении Божественного идеала вследствие падения. И, в то же время, заключено, что Божий идеал относительно брака остается тем же, и нам следует достигать его. Но, в случае непоправимых разрушительных последствий греха в браке, мы можем ожидать милостивого допущения Господом испытания других возможностей для восстановления, не исключающих повторный брак.

Понимание идеи брака чрезвычайно важно для решения вопроса о его расторгимости. Возможность прекращения действия договора, понимание термина «одна плоть», исключающего мистический союз, и опровержение неверного толкования библейских отрывков о непоколебимости брачной связи, разрушаемой исключительно смертью, предполагают вероятность расторжения брака при определенных обстоятельствах. Такими обстоятельствами, в частности, может быть грубое нарушение брачного обязательства, например, супружеская неверность. Но ударение всегда должно ставиться на необходимости сохранения и упрочения брачных уз, к чему предрасполагает пример «брака» Бога и Его народа.

Относительно концепции развода, важным является определение того, что именно происходит с брачной связью в то время, когда двое разводятся. То есть, разрушается ли при этом брачная связь, или речь идет лишь о прекращении совместного жительства. Ветхозаветный запрет женщине возвращаться к своему первому мужу, «разлучение» того, что «сочетал» Бог, и значение технических терминов для развода предполагают расторжение, которое является предпосылкой к возможному заключению

повторного брака. Здесь также отмечено необходимость установления законности развода, то есть соответствия Божьим допущениям. Поведение супруга относительно развода должно учитываться при рассмотрении предположительной возможности его вступления в новый брак. Также должно учитываться раскаяние, поскольку каждый развод несет в себе грех. И в этой концепции важен правильный акцент. Он должен ставиться на трагичности и горечи развода в противовес предпочтительности сохранению брака. И в случае, если развод уже произошел, поиск возмож-

ности восстановления должен быть приоритетнее поспешного заключения вторичного брака.

Таким образом, наше результирующее утверждение заключается в следующем: неразрывная брачная связь как изначальный Божий идеал остается Его неукоснительным требованием, но поскольку она все же поддается расторжению в результате развода, в случае невозможности ее восстановления, Божье снисхождение допустит рассмотрение возможности повторного брака уже разведенного лица с учетом оценки его причастности к происшедшему разводу.

## Библиография

- Адамс Дж.Е. Брак, развод и повторный брак в Библии / Дж.Е. Адамс – Казань: Ключ, 1998. – 126 с.
- Александр Р.Г. Брак // Под ред. У. Элуэлла. Евангельский словарь библейского богословия. СПб.: Библия для всех, 2004. – С.145-150.
- Аткинсон Д.Дж. Повторный брак // Под ред. У. Элвелла. Теологический энциклопедический словарь – М.: Ассоциация «Духовное возрождение» ЕХБ, 2003. – С.864-866.
- Аткинсон Д.Дж. Развод // Под ред. У. Элвелла. Теологический энциклопедический словарь – М.: Ассоциация «Духовное возрождение» ЕХБ, 2003. – С.959-963.
- Библейский культурно-исторический комментарий: В 2 ч. – СПб: Мирт, 2003-2005. – Ч.2: Новый Завет / К. Кинер – СПб.: Мирт, 2005. – 733 с.
- Вестминстерское исповедание веры 1647-1648 гг. / Перевод под ред. В. Лоцманова – Pompano Beach, FL: Reformation Christian Ministries, 1995. – 54 с.
- Визнання віри євангельських християн-баптистів та практика християнського життя і служіння / Всеукраїнський Союз об'єднань євангельських християн-баптистів: Учбова Рада – К.: Християнське життя, 2000. – 48 с.
- Гранберг Л.И. Теология брака // Под ред. У. Элвелла. Теологический энциклопедический словарь – М.: Ассоциация «Духовное возрождение» ЕХБ, 2003. – С.198-199.
- Гуроян В. Воплощенная любовь: Очерки православной этики / В. Гуроян – М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2002. – 269 с.
- Инглиш Д. Евангелие от Марка / Д. Инглиш – СПб.: Мирт, 2000. – 288 с.
- История баптизма: Сборник / Под ред. С.В. Санникова – Одесса: ОБС, «Богосмыслие», 1996. – 496 с. // CD «История Евангельского движения 2.0» – Одесса: ЕААА, 2003.
- Клубник Дж. Библейская этика / Дж. Клубник – М.: Ассоциация «Духовное возрождение» ЕХБ, 2004. – 128 с.
- Коллинз Г. Пособие по христианскому душепопечению / Г. Коллинз – СПб.: Мирт, 2003. – 924 с.
- Конкел М. Развод и повторный брак: Материал диссертации в Дэнверской Консервативной Баптистской Семинарии (1998) / М. Конкел – Днепрпетровск: Днепрпетровский Библейский Институт, 2001. – 183 с.
- Куберські Ю. Розірвання шлюбу та повторне одруження: Що насправді каже з цього приводу Біблія? Чому я змінив свою точку зору // Л. Гассман, Г. Янтцен, Ю. Куберські – Чи є надія для розлучених? Християнський погляд на розлучення та повторне одруження – Ірпінь: Жива книга, 2004. С.52-71.
- Кун В. Развод и повторный брак / В. Кун – СПб.: Христианское библейское братство Святого апостола Павла, 1998. – 100 с.
- Лютер М. О Вавилонском пленении Церкви // Цитата из Библии 4.5: Компьютерная программа, 2002.
- Лютер М. и другие. О власти и первенстве папы: Трактат // Цитата из Библии 4.5: Компьютерная программа, 2002.
- Спрел Р.Ч. Основные истины христианской

- веры / Р.Ч. Сполл — Одесса: Содействие, 1998. — 424 с.
- Стотт Дж. Новые проблемы современных христиан / Дж. Стотт — Черкассы: Смирна, 2004. — 610 с.
- Уэнхем Г.Дж. Первая книга Моисеева: Бытие // Новый библейский комментарий: В 3 ч. — СПб.: Мирт, 2000-2001. — Ч.1: Ветхий Завет: Книга Бытие — Книга Иова — СПб.: Мирт, 2000. — С.79-127.
- Уилсон Д. Реформация брака / Д. Уилсон — Одесса: Содействие, 2001. — 189 с.
- Хейз Р. Этика Нового Завета / Р. Хейз — М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. — 712 с.
- Хьюдженбергер Г.П. Книга пророка Малахии // Новый библейский комментарий: В 3 ч. — СПб.: Мирт, 2000-2001. — Ч.2: Ветхий Завет: Псалтирь — Книга пророка Малахии — СПб.: Мирт, 2000. — С.553-561.
- Чекалов И.В. Нравственное богословие: Христианская этика / И.В. Чекалов — М.: ФСЕХБ, 1993. — 218 с.
- Atkinson D.J. To have and to hold: The marriage covenant and the discipline of divorce / D. Atkinson — London: William Collins Sons, 1979.
- Barth M. Ephesians 4-6 / M. Barth — Garden City, New York: Doubleday, 1974. — 849 p.
- Blomberg C.L. Marriage, divorce, remarriage, and celibacy: An exegesis of Matthew 19.3-12 // Trinity Journal. — 1990. — № 11:2. — P.161-196 // Компьютерная программа: Logos Library System 2.1f, 1999.
- Bontrager G.E. Divorce and the faithful church / G.E. Bontrager — Kitchener, Ontario: Herald Press, 1978. — 192 p.
- Carson D.A. Matthew // Ed. by F.E. Gaebelein. The expositor's Bible commentary: Vol.8 — Grand Rapids, Michigan: Zondervan Publishing House, 1984. — P.1-599.
- Craigie P.C. Ezekiel / P.C. Craigie — Philadelphia, Pennsylvania: The Westminster Press, 1983. — 321 p.
- Divorce and remarriage: Four Christian views / Ed. by H.W. House — Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1990. — 267 p.
- Duguid I.M. Ezekiel / I.M. Duguid — Grand Rapids, Michigan: Zondervan Publishing House, 1999. — 568 p.
- Duty G. Divorce & remarriage / G. Duty — Minneapolis, Minnesota: Bethany Fellowship, 1968. — 158 p.
- Edgar Th. Divorce & marriage for adultery or desertion // Ed. by H.W. House. Divorce and remarriage: Four Christian views — Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1990. — P.149-212.
- Jones D.C. The Westminster confession on divorce and remarriage // Presbyterian. — 1990. — № 16. — P.17-40.
- Kidner D. Proverbs: An introduction and commentary / D. Kidner — Leicester, England: InterVarsity Press, 1964. — 192 p.
- Lane E. Proverbs / E. Lane — Fearn, Great Britain: Christian Focus Publications, 2000. — 351 p.
- Martin J.R. Divorce and remarriage: A perspective for counseling / J.R. Martin — Scottsdale, Pennsylvania: Herald Press, 1974. — 136 p.
- Marty M.E. What makes a successful marriage? / Context. — 1991. — June 15.
- McDonald C. Creating a successful marriage / C. McDonald — Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1975. — 392 p.
- Medved D. The case against divorce / D. Medved — New York: IVY Books, 1989.
- Monkres P.R. Ministry with the divorced / P.R. Monkres — New York: The Pilgrim's Press, 1985.
- Morgan R.L. Is there life after divorce in the church? / R.L. Morgan — Atlanta, Ga.: John Knox, 1985. — 184 p.
- Murray J. Divorce / J. Murray — Philadelphia: Presbyterian and Reformed, 1974 // Quoted in Wessel W.W. Mark // Ed. by F.E. Gaebelein. The expositor's Bible commentary: Vol.8 — Grand Rapids, Michigan: Zondervan Publishing House, 1984. — P.601-793.
- Ross A.P. Proverbs // Ed. by F.E. Gaebelein. The expositor's Bible commentary: Vol.5 — Grand Rapids, Michigan: Zondervan, 1991. — P.881-1134.
- Small D.H. Divorce and remarriage: A fresh biblical perspective // Ed. by G.R. Collins. Make more of your marriage — Waco, Texas: Word Books, 1976. — P.83-95.
- Stowell J. The divorce dilemma // Monthly. — 1991. — № 92.
- Thiselton A.C. The First Epistle to the Corinthians: A commentary on the Greek text / A.C. Thiselton — Grand Rapids, Michigan: Wm.B. Eerdmans Publishing, 2000. — 1446 p.
- Wessel W.W. Mark // Ed. by F.E. Gaebelein. The expositor's Bible commentary: Vol.8 — Grand Rapids, Michigan: Zondervan Publishing House, 1984. — P.601-793.
- Белякова, Е.В. “Церковный брак и развод в России в XXI в.” <[http://www.orthedu.ru/ch\\_hist/zer\\_brak\\_i\\_razvod.htm](http://www.orthedu.ru/ch_hist/zer_brak_i_razvod.htm)>. August 2008.
- Кальчик, Анатолий. “Разводы и повторные браки”. <[http://www.pastor.ru/site\\_temp/?module=articles&action=view&aid=549](http://www.pastor.ru/site_temp/?module=articles&action=view&aid=549)>. January 2006
- Мак-Геон, Мартин. “11 Тезисов о супружестве, разводе, повторном браке и прелюбодеянии”. <[http://www.cprf.co.uk/languages/russian\\_11theses.htm](http://www.cprf.co.uk/languages/russian_11theses.htm)>. March 2008.
- Пушкар, Сергей. “Право на повторный брак”. <<http://www.foru.ru/slovo.8479.5.html>>. December 2006.
- Хоуксема, Герман. “Развод и повторный брак”. <[http://www.cprf.co.uk/languages/russian\\_divorceremarriage.htm](http://www.cprf.co.uk/languages/russian_divorceremarriage.htm)>. March 2008.