

РАЗВОД И ПОВТОРНЫЙ БРАК В БИБЛИИ



МНОГИЕ ЦЕРКВИ В УКРАИНЕ СТАЛКИВАЮТСЯ С проблемой разведенных людей и состоящих в повторном браке. Некоторые разведенные хотят в церкви найти свою вторую половину и заключить повторный брак. Может ли церковь позволить разведенным заключать повторный брак? Могут ли такие люди быть служителями в церкви, пасторами, диаконами? Могут ли они вообще заниматься служением в церкви, если они были в разводе и находятся в повторном браке? В христианской среде существуют разногласия в отношении того, позволителен ли развод и в каких случаях, существует ли законное основание для развода и повторного брака.

Попробуем разобраться, что делать таким людям. Мы не будем выводить какого-то абсолютного правила для всех случаев, так как каждый случай нуждается в индивидуальном рассмотрении. Основная цель этой статьи заключается в том, чтоб понять, что Новый Завет говорит об этой проблеме. Мы рассмотрим различные отрывки Писания, чтобы увидеть, как они дополняют друг друга, после чего, основываясь на словах Иисуса и Павла, постараемся сделать вывод о новозаветном учении по вопросам о разводе и повторном браке.

Иисус цитировал ветхозаветные законы, определяя принципы, которые стояли за ними, и применял эти принципы к жизни людей. Принципы, стоящие за законами должны были помочь людям избегать грехов, а также причин этих грехов. Иисус не имел ввиду, что мы обязаны придерживаться всех деталей ветхозаветных законов таким же образом, как это было заповедано древнему Израилю. Но мы не можем игнорировать принципы.^[1] Необходимо понять новозаветные принципы в отношении брака, развода и повторного брака, для того, чтоб мудро применить их, не нанести вред церкви и быть примером для общества.

ЧТО ГОВОРИТ ПИСАНИЕ О РАЗВОДЕ И ПОВТОРНОМ БРАКЕ?

Второзаконие 24:1-4

◆ Этот отрывок считается основным в Ветхом Завете, говорящим о регулировке развода и повторного брака. Этот отрывок был точкой соприкосновения в споре между Иисусом и фарисеями. Закон требовал от мужа дать жене разводное письмо и запрещал ему снова брать ее в жены, после того, как она стала женой другого мужчины. Запрет заключался не в разводе, но в повторном браке с первой женой.^[2] Женщина, которая дважды была замужем, не может вернуться к первому мужу после смерти

второго. Этот отрывок подразумевает право развода, но не объясняет, при каких обстоятельствах развод может быть совершен. На основании этого отрывка можно предположить, что так как развод не был запрещен, Бог позволяет развод и повторный брак. Но на самом деле этот отрывок не одобряет повторный брак. Повторный брак рассматривается как осквернение.

Гуши дает интересное объяснение: «Внимательное прочтение Втор. 24 показывает, что он не устанавливает, не поддерживает и не позволяет практику развода... Вместо этого текст *подразумевает* то, что разводы происходят как часть культуры».^[3] Разводное письмо, которое давалось женщине, подтверждало, что муж с ней развелся, поэтому другой мужчина мог свободно на ней жениться. Разводное письмо защищало нового мужа, который мог не беспокоиться о том, что первый муж вернется и потребует вернуть ему жену.^[4] Но тот факт, что разведенная женщина получала разводное письмо, не означало, что Бог позволяет развод.

Этот отрывок всего лишь описывает необходимую процедуру завершения брачных отношений, которая должна была защитить женщину от небрежного развода. Это указание стало заповедью и разрешением, позволяющим мужчинам инициировать развод.^[5]

В Ветхом Завете присутствуют и другие отрывки, в которых есть указания на законы, касающиеся развода в

^[1] David Instone-Brewer, *Divorce and Remarriage in the Church*. Paternoster Press, 2003, 39-40.

^[2] David Garland, "A Biblical View of Divorce," *Review and Expositor*, v. LXXXIV, no.3, (summer 1987), 419

^[3] Glen H. Stassen & David P. Gushee, *Kingdom Ethics*. Downers Grove: InterVarsity Press, 2003, 278

^[4] Для более детальной информации ср.. David Instone-Brewer, *Divorce and Remarriage in the Church*. Paternoster Press, 2003, 17-19

^[5] Glen H. Stassen & David P. Gushee, *Kingdom Ethics*. Downers Grove: InterVarsity Press, 2003, 279

ветхозаветные времена. В отрывке Втор. 22:19,29 развод запрещается, но этот отрывок говорит о конкретной ситуации. Например, священник не может жениться на разведенной женщине (Лев 21:7; Иез. 44:22). Необходимо отметить, что зачастую новозаветные стандарты на ступеньку выше ветхозаветных. Ветхий Завет учит не убивать (Исх 20:13); Новый Завет учит даже не ненавидеть (Мат 5:21-22). Рассмотрим основные новозаветные отрывки, относящиеся к разводу и повторному браку.

Марк 10:2-12

◆ В этом отрывке говорится о законности развода, а не о причине. Мар. 10:11-12 «содержит элемент, которого нет ни у Матфея, ни у Луки; применение ветхозаветного принципа к женщине — «если она разведется со мной и выйдет замуж за другого мужчину, она совершает прелюбодеяние».^[6] Мар. 10:12 пытается адаптировать это правило для греко-римского мира, в котором женщина может развестись с мужем,^[7] но в тоже самое возникает ситуация, которая противоречит иудейской традиции первого века. В иудейской культуре, жена не могла развестись с мужем. Поэтому некоторые теологи, как например Нолланд, сомневаются, что ст. 12 мог быть сформирован в иудейском контексте; они предполагают, что это учение изначально звучало иначе.^[8]

^[6] Glen H. Stassen & David P. Gushee, *Kingdom Ethics*. Downers Grove: InterVarsity Press, 2003, 280-281

^[7] Stephen Westerholm, *Jesus and Scribal Authority*, CWK Cleerup, 1978, 117

^[8] John Nolland, "The Gospel Prohibition of Divorce: Tradition, History and Meaning," *JSNT* 58 (1995), 25; Stephen Westerholm, *Jesus and Scribal Authority*, CWK Cleerup, 1978, 117; Witherington III, *The Gospel of Mark*. Grand

Согласно иудейскому закону, прелюбодеяние совершалось женой и ее любовником против мужа. Утверждение, что муж мог совершить прелюбодеяние против жены, было довольно странным для иудеев. Но ст. 12 утверждает, что у жены такие же права как и у мужа.^[9] В иудейском обществе считалось, что если у мужчины были сексуальные отношения с незамужней женщиной, это не рассматривалось как грех против его жены. Грех совершался мужчиной и женщиной против мужа женщины.^[10] Поэтому Хейз рассматривает право женщины развестись с мужем, как адаптацию учения Иисуса Марком для греко-римского мира, в котором жена могла инициировать развод (также 1 Кор. 7:10-16).^[11] Хейз говорит, что существуют две интерпретации этого отрывка. Согласно первой, Иисус соглашается, что иногда из-за жестокосердия чело- века, развод позволен согласно зако- ну, но повторный брак запрещен. Согласно второй интерпретации, Мар. 10:11-12 является лишь повторе- нием 10:9. Человек, который разво- дится для повторного брака, совершает прелюбодеяние.^[12]

Фарисеи задали Иисусу вопрос, по- зволительно ли разводиться. Однако положительный ответ на этот вопрос четко дан во Второзаконии, поэтому можно предположить, что фарисеи уже знали, что Иисус запрещал разво- ды.^[13] Но это толкование зависит от того, на чем мы ставим акцент в этом

Rapids: Eerdmans, 2002, 275

^[9] Morna Hooker, *A Commentary on the Gospel According to St Mark*, London: A&C Black, 1991, 256

^[10] Timothy Geddert, *Mark*, Scottdale: Herald Press, 2001, 232

^[11] Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*. HarperSanFrancisco, 1996, 352

^[12] Там же, 351-352

^[13] William Lillie, *Studies in New Testament*

отрывке. Гуши предполагает, что фарисеи спросили Иисуса об основании для развода. Другими словами, они хотели, чтоб Иисус ответил на вопрос — какая из двух школ первого века толкует правильно — Гилеля или Шаммаи.^[14] Гилель разрешал мужчинам разводиться с женами по любой причине. До Гилеля люди верили, что мужчины и женщины могли получить развод только на основании неверности. Гилель дал мужчинам в Иудейском законе те же права для развода, которые существовали и в греческом законе. От мужчины только требовалось написать разводное письмо и отдать его жене. Учение Гилеля истекло из фразы «что-нибудь противное» (Втор. 24:1), которую он считал как основание для развода. Шаммаиты же считали, что фраза «что-нибудь противное» означала только противное. Им это казалось единственным основанием для развода. Но они также позволяли разводиться на основании, которое извлекали из Исх. 21:10-11.^[15] Фарисеи при беседе с Иисусом, ссылались на Втор. 24:1-4. Как было показано выше, этот отрывок всего лишь указывал на процедуру развода. Иисус указал им на неправильный выбор текста. Втор.24:1-4 представляет уступку греховности человека, а не указывает на Божьи намерения.^[16] Иисус развивает Свое учение дальше учения Ветхого Завета — Он запретил повторный брак после развода. Иисус перевел внимание с вопроса развода (Втор. 24:1-4) на вопрос брака (Быт. 2:24). Он перешел с последней книги Моисея на первую книгу Моисея.

В этом отрывке Марка Иисус процитировал Быт. 1:27; 2:24, отвечая на вопрос брака и развода, Он указал на состояние человека до грехопадения, когда люди были чисты и безгрешны. Двое станут одним союзом, который никто не должен разделить. Бог создал людей и дал им определенные задачи. Они должны были умножать расу людей, населять землю и воспитывать детей. Эти задачи включают в себя отношения и сексуальную близость (Быт. 2:24). Возрожденные христиане должны вернуться в состояние людей в Эдеме. И тогда будет исполнен Божий план в отношении мужчины и женщины, как одного союза. Хотя Втор. 24:1 позволяет людям разводиться, Иисус сказал, что это правило стало необходимым из-за огрубевшего сердца человека. Это не было проявлением абсолютной воли Бога. Абсолютная воля Бога была представлена в отрывках Быт. 1:27 и 2:24, отвергающих возможность развода. Таким образом, возникает вопрос — должны ли мы следовать закону Моисея, как стандарту, данному грешному человечеству или должны следовать безгрешному состоянию людей в Эдеме, когда были установлены стандарты для жизни?

Марк использует глагол *χορίζω*, который фактически означает «разделять» и используется в греческих папирусах для развода. Визерингтон III говорит, что в ст.11 Марк вероятно добавил фразу *επ αυτεν* к первоначальному учению. Эта фраза может быть переведена как «против нее» или «с ней». Ранние иудеи никогда не говорили о

Ethics. Edinburg: Oliver and Boyd, 1961, 120

^[14] Glen H. Stassen & David P. Gushee, *Kingdom Ethics*. Downers Grove: InterVarsity Press, 2003, 274

^[15] David Instone-Brewer, "1 Corinthians in the Light of the Jewish Greek and Aramaic

Marriage and Divorce Papyri," *Tyndale Bulletin*, 52.2 (2001), 235-236 ср. Morna Hooker, *A Commentary on the Gospel According to St Mark*, London: A&C Black, 1991, 235

^[16] Timothy Geddert, *Mark*, Scottsdale: Herald Press, 2001, 230

мужчине, совершающим прелюбодеяние против своей жены. Поэтому ст. 11 лучше перевести как «каждый, кто разведется со своей женой и женится на другой, совершает прелюбодеяние с другой».^[17] Кажется, что Иисус дал новое определение прелюбодеянию. Согласно Ветхому Завету, мужчина не совершал прелюбодеяние, если у него были сексуальные отношения с другой женщиной. Но замужняя женщина в такой же ситуации была виновна в прелюбодеянии. Однако, согласно учению Иисуса, и мужчина, и женщина являются прелюбодеяниями. Визерингтон III отмечает, что здесь Иисус говорит только о верующих — люди, которых соединил Бог. Иисус ничего не говорит о браке язычников; Он ничего не говорит о том, что Бог соединил все браки, так как Он был против таких отношений, какие например, были у Ирода Антипы и Иродианы.^[18] Таким образом, возникает вопрос: «А был ли брак Антипы и Иродианы настоящим браком?»

Иисус сказал, что человек, который развелся со своим партнером и женился повторно, совершает прелюбодеяние. Его ответ отражает Его отношение к разводу. Он более строг, чем раввины. Согласно утверждению Иисуса в Мар. 10:9, Бог планировал брак, как постоянные отношения. Мар. 10:10-12 отрицает, что прелюбодеяние можно легализовать через развод и повторный брак. Бог призвал людей к верности в браке (Мар. 10:6-9) даже если это и означает разрушить незаконные взаимоотношения как повторный брак. Но текст Марка не

отвечает на вопрос, в каких случаях развод и повторный брак являются допустимыми или недопустимыми.^[19] Иисус утверждал что, несмотря на развод, брачные узы продолжают существовать, поэтому повторный брак является прелюбодеянием.

Матфей 19:3-12

◆ Этот отрывок отличается от отрывка Марка. Вестерхолм предполагает, что Мат 19:9 и Марк 10:11 являются параллельными версиями одного и того же учения. Исключение *με ετι πορευεια* не находится у Марка, но показывает адаптацию этого учения к нуждам общины Матфея.^[20] Хейс упоминает следующие различия: Матфей опускает слова Марка «от нее», опускает положение против женщины, разводящейся со своим мужем. (Мар. 10:12); Матфей сообщает условие при котором муж может развестись с женой. Это условие не упоминается ни у Марка, ни у Луки, ни в 1 Кор. 7 гл.^[21] Некоторые богословы, как например Гарланд, считают, что это исключительное предложение не относится к учению Иисуса, потому что оно не упоминается в отрывках у Марка, Луки и 1 Кор. Кажется, оно даже противоречит аргументам Иисуса, что Бог создал брак, который не должен разрушаться. Шокирующая реакция учеников (Матф. 19:10) указывает на то, что они поняли слова Иисуса как запрет развода.^[22] Например, Лили говорит, что слова «кроме вины прелюбодеяния» были, вероятно, поздним добавлением, возможно, приспособлением к *учению*, CWK Cleerup, 1978, 117.

^[17] Ben Witherington III, *The Gospel of Mark*. Grand Rapids: Eerdmans, 2002, 277

^[18] Там же, 277.

^[19] Timothy Gedder, *Mark*, Scottdale: Herald Press, 2001, 232.

^[20] Stephen Westerholm, *Jesus and Scribal*

^[21] Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*. HarperSanFrancisco, 1996, 353.

^[22] David Garland, "A Biblical View of Divorce," *Review and Expositor*, v. LXXXIV, no.3, (summer 1987), 424.

нию школы Шаммаи, приверженцы которой считали прелюбодейание единственным основанием для развода.^[23] Но фактически, Иисус, как и многие другие учителя, мог повторить то же самое учение в немного другой форме применительно для другой ситуации. Поэтому различие здесь заключается не в изменении содержания учения, но в адаптации учения к различным ситуациям и различным аудиториям.^[24]

Чтобы понять закономерное основание для развода, нам нужно понять значение слова *πορνεία* (прелюбодейание), которое использовал Иисус. Швейцер говорит, что «прелюбодейание» означает продолжающуюся неверность, а не единичный случай прелюбодейания. Таким образом, брак в котором один из партнеров живет постоянно в интимных отношениях с третьей стороной, больше не считается браком.^[25] Хейз упоминает другие толкования слова *πορνεία* в этом отрывке.^[26]

Первое толкование учит, что *πορνεία* означает прелюбодейание, незаконные сексуальные отношения жены с другим мужчиной. Но с этим толкованием возникает проблема. Слово *μοιχῆρα* тут не упоминается; кроме того Закон наказывал прелюбодейание смертью, а не разводом (Втор.22:22). В Ветхом Завете прелюбодейание было преступлением, заслуживающим смертной казни (Лев. 20:10; Втор. 22:22). В отрывке Матфея, Иисус говорит, что новый муж совершает пре-

любодейание и человек, разводящийся со своей женой, толкает ее к прелюбодейанию, однако здесь не упоминается собственное прелюбодейание мужа (Матф. 5:31-32). В таком случае у нас появляется проблема – где граница сексуальной аморальности? Согласно Мат.5:28 мужчина может быть сексуально аморален (или прелюбодей), если он смотрит на женщину с вождением. Может ли жена развестись с мужем, если видит искорки в его глазах, когда он смотрит на другую женщину? *Πορνεία* может включать прелюбодейание, но не ограничено этим. Павел например использует *πορνεία* со ссылкой на инцест (1 Кор. 5:1), на связь с проституткой (1 Кор. 6:13, 15, 16), т.д. Такой акт сексуальной аморальности нарушает принцип «одной плоти», который является фундаментом единства брака.^[27]

Второе толкование учит о добрачных сексуальных отношениях (Втор. 22:13-21). Закон также наказывает эти сексуальные отношения смертью, но в некоторых случаях мужчинам позволялось отпускать таких женщин, как хотел поступить Иосиф (Матф. 1:19). Мы можем предположить, что в новозаветные времена иудеи не могли осуществлять смертную казнь, поэтому возможно развод и был наказанием за прелюбодейание. Но эта теория не объясняет, почему Матфей разрешает развод на основании добрачных сексуальных отношений, а не на основании прелюбодейания.

Третье толкование учит о браке между близкими родственниками, запре-

^[23] William Lillie, *Studies in New Testament Ethics*. Edinburg: Oliver and Boyd, 1961, 124.

^[24] Cp. John Jefferson Davis, *Evangelical Ethics*, Phillipsburg: P&R Publishing, 1993, 86.

^[25] Eduard Schweizer, *The Good News According to Matthew*, Atlanta: John Knox Press, 1975, 124.

^[26] Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*. HarperSanFrancisco, 1996, 354-355.

^[27] John J. Davis, *Evangelical Ethics*. Phillipsburg: Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1993, 87.

щенном в Лев. 18:6-18. Некоторые новообращенные христиане из язычников могли пребывать в таких браках. Нолланд поясняет: «Только в окружении, в котором чувствительность иудеев сталкивалась с обращенными язычниками, вышедшими из общества, где управляли родственные браки, *πορνεια* становилось инцестуальным браком».^[28]

Как уже было упомянуто выше, в своем аргументе Иисус сначала обращается к Закону Моисея (Втор.24:1-4). Фарисеи ссылались на Закон Моисея как на заповеди (*ενετειλατο*), Иисус также говорит о позволении Моисея (*επετρεψεεν*).^[29] Второй шаг был более фундаментальным – Иисус обратился к первоначальному Божьему намерению в Эдемском саду (Быт 2:24). Таким образом, в Мат 19:5-6 говорится – то, что Бог соединил, человек не должен разделять. Это означает, что Иисус считал развод неправильным. Иисус упоминает, что Ветхий Завет разрешил развод только как уступку падшей природе человека (Матф. 19:8).

Если мы используем третье толкование, мы можем сказать, что Иисус, говоря о разводе, делает одно исключение. Он позволяет развод для браков, которые были среди запретов (Лев. 18). Например, израильтянам было заповедано не брать в жены женщин из других народов (Втор.7:3-4), но когда заповедь была нарушена (Ездр. 9-10), браки были расторгнуты.^[30] В Деян. 15:28-29 говорится о подобной ситуации, которая считает-

ся инцестом. Поэтому в Деян. 15 гл. апостолы просят церкви удерживаться от определенных вещей, которые отвратительны для иудеев. Эти запреты взяты из Лев.17-18 и включают жертвоприношения идолам (17:8-9), употребление в пищу крови (17:10-12), употребление в пищу мяса с кровью, удушения (17:13-14) и от «кровных» отношений через брак (18:6-18). В контексте того, как это представлено в согласии с книгой Левит, *πορνεια* имеет значение «инцест».

Отрывок 1 Кор.5:1 также описывает ситуацию инцеста и там тоже используется слово *πορνεια*. Венхам, основываясь на некоторых этих фактах, аргументирует, что Матф.19:9 и 5:32 используют *πορνεια* в этом смысле. Он делает предположение, что Матфей столкнулся с конкретной ситуацией в его общине. Иудеи понимали, что это за союз, основываясь на Лев.18, 20, хотя для язычников такие союзы были нормальными.^[31] Райри пишет, что Матф.15:19 использует слова *πορνεια* и *μοιχεια* вместе как два различных термина. Таким образом, Матфей отличает *πορνεια* от *μοιχεια* (которое означает просто прелюбодеяние).^[32]

Какую бы мы не приняли интерпретацию, Иисус, говоря о разводе, не позволяет повторный брак после развода. Хотя в этом отрывке Он прямо не упоминает повторный брак, его упоминает Павел в 1 Кор.7:10-11. Такое толкование делает учение Иисуса строже школы Шаммаи. Иисус запрещает развод «по любой причине»:

^[28] John Nolland, "The Gospel Prohibition of Divorce: Tradition History and Meaning." *JSNT*, 58 (1995), 22

^[29] Ulrich Luz, *Matthew 8-20*, Minneapolis: Augsburg Fortress, 2001, 490

^[30] J.C. Laney, *The Divorce Myth*, Minneapolis: Bethany House Publishers, 1981, 72.

^[31] G.J. Wenham, "Matthew and Divorce: An Old Crux Revision." *JSNT* 22 (1984), 100

^[32] Charles C. Ryrie, "Biblical Teaching on Divorce and Remarriage." *Readings in Christian Ethics*, Grand Rapids: Baker Books, 1994, 115-117.

только браки, запрещенные законом, могут быть расторгнуты. Однако с этим толкованием тоже существует проблема, говорит Хейз. Если Лев.18 запрещает другие типы сексуальной аморальности, тогда почему мы должны ограничить *πορνεία* только инцестом? Почему Матфей был толерантен к прелюбодеянию, если он сказал, что Иисус не позволил людям разводиться на основании прелюбодеяния? Люди Ветхого Завета наказывались смертью за прелюбодеяние. Таким образом, Хейз предлагает, что *porneia* означает любую форму неправильно-сексуального поведения.^[33] Можно сказать, что Иисус не разрешал разводы по любому поводу в Мат 5:32 и 19:9, кроме *πορνεία*, которая может быть понята как любая сексуальная нечистота.

Кажется, что приведенные выше отрывки разрешают повторный брак, но контекст говорит об обратном, если мы примем *πορνεία* как прелюбодеяние.^[34] Некоторые теологи, считают, что исключительное предложение «кроме вины любоддеяния» может освободить мужа от брачных обязательств.^[35] Но это предложение не дает мужу прав на повторный брак. Мартин приходит к этому же заключению на основании 1 Кор.7:10-11. Если пара решит развестись, они должны остаться неженатыми.^[36]

У нас есть хороший ветхозаветный пример того, что прелюбодеяние не может быть позволительной причиной для развода и развод не является обязательным. В Ос.3:1 есть пример

Божьей любви к Израилю, несмотря на неверность Израиля. Эти отношения были продемонстрированы как пример прелюбодеяния в человеческих отношениях. Бог не «развелся» со своей «неверной женой» Израилем и не нашел «другую жену».

Порядок слов в отрывке Матф. 19:9 не позволяет нам решить, возможны ли повторные браки или нет; поэтому необходимо рассмотреть другие отрывки, чтобы принять окончательное решение. Хорошим дополнением будет Матф. 5:32, поэтому рассмотрим этот отрывок параллельно с Лук.16:18.

Матфей 5:31-32 и Лука 16:18

◆ В отрывке у Луки Иисус называет прелюбодеем мужа, который разводится со своей женой и женится на другой, но добавляет, что новый муж разведенной женщины тоже совершает прелюбодеяние. Отрывок Матф. 5:32 отличается от Матф. 19:9, Мк. 10:11-12 и 1 Кор. 7:10-11, потому что не упоминает повторный брак после развода.

Мужчина, разводящейся с женой, делает ее прелюбодейкой и мужчина, который женится на такой женщине, становится прелюбодеем. Лани отмечает, что согласно текста в Матф. 5:32, развод сам по себе является прелюбодеянием. Слова Иисуса «тот кто женится на разведенной, прелюбодействует», указывает, что повторный брак после развода недопустим. Лука пишет в 16:18, что вступить в брак с разведенным равносильно тому, чтоб

^[33] Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*. HarperSanFrancisco, 1996, 355. Инстон-Брювер поддерживает эту идею в David Instone-Brewer, *Divorce and Remarriage in the Church*. Paternoster Press, 2003, 49.

^[34] J.H. Thayer, *Greek-English Lexicon of the New Testament*, NY: American Book Company, 1889, 532.

^[35] Cp. John R. Martin, *Divorce and Remarriage*, Scottdale: Herald Press, 1974, 21

^[36] Там же, 22.

войти в чужую семью. Это означает — совершить прелюбодеяние.^[37] Кажется, что Иисус не принимает разводное письмо и брак остается действительным.^[38] Тем самым Иисус говорит две вещи — разводное письмо не делало того, что от него ожидали иудеи, и разводящийся муж становится морально ответственным за то, что его жена совершает против него прелюбодеяние.^[39] Лука, в отличие от Марка, не говорит, что жена, разводящаяся с мужем, прелюбодействует. Вторая часть Лук. 16:18 соответствует Матф. 5:32. Мужчина не может развестись с женой и не может жениться на разведенной. Поэтому повторный брак после развода не приемлем.^[40] У Марка повторный брак мужчины не упоминается, но он несет ответственность за прелюбодеяние его бывшей супруги, если она выйдет замуж, потому что Бог все еще считает первый брак действующим. Поэтому, Иисус говорит, что мужчина, разводящийся с женой, толкает ее на совершение прелюбодеяния.

Иисус утверждал, что первый союз одной плоти все еще имеет силу после развода, следовательно, второй брак рассматривается как акт прелюбодеяния.^[41] Запрет повторных браков для разводящегося мужчины в Матф. 19:9 относится к запрету в Мат 5:32 против того, чтоб женится на разведенной женщине.^[42]

^[37] J. Carl Laney, “No Divorce and No Remarriage,” *Divorce and Remarriage*, Downers Grove: InterVarsity Press, 1984: 38–39

^[38] Cp. Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*. HarperSanFrancisco, 1996, 356.

^[39] William A. Heth, “Divorce but no Remarriage,” *Divorce and Remarriage*, Downers Grove: InterVarsity Press, 1984: 93.

^[40] Там же, 357.

^[41] Ben Witherington III, *The Gospel of Mark*. Grand Rapids: Eerdmans, 2002, 278.

^[42] Cp. Ulrich Luz, *Matthew 8-20*,

1 Коринфянам 7 гл.

◆ В начале 7 главы, Павел отвечает на письмо, которое он, вероятно, получил от коринфян. «Было бы ошибкой рассматривать этот материал как систематическое представление того, о чем учил Павел в этой теме...то, что он пишет об этой теме является ответом на конкретную ситуацию...».^[43] Хейз пишет, что проблема коринфян была вызвана учением, упомянутым в 1 Кор.6:12–20. Они не хотели жить с неверующими, чтоб не оскверниться от них.^[44]

«Основной совет Павла в каждом случае — не пытаться изменить статус... женатые не должны искать развода, а неженатые брака. Руководящим принципом должна была быть конкретная жизненная ситуация, которая должна приниматься во внимание и подчеркиваться в 7:17–24».^[45] Когда Павел регулирует поведение церковью, изначально кажется, что он в 1 Кор 7 гл. не основывается на Писании. Павел не только не цитирует соответствующие отрывки из Писания, он основывается на словах Иисуса, что можно назвать источником альтернативным Писанию. Хотя в реальности у него есть много точек соприкосновения с Писанием, особенно с Пятикнижием.^[46] В Торе, развод был запрещен при определенных обстоятельствах (Втор. 22:19, 28–29). А в 1 Кор. Павел подчеркивает не

Minneapolis: Augsburg Fortress, 2001, 492–494

^[43] Frank Matera, *New Testament Ethics*. Louisville: Westminster John Knox Press, 1996, 147

^[44] Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*. HarperSanFrancisco, 1996, 358. Cp. Glen H. Stassen & David P. Gushee, *Kingdom Ethics*. Downers Grove: InterVarsity Press, 2003, 286.

^[45] Brian S. Rosner, *Paul, Scripture and Ethics*, Leiden: E.J.Brill, 1994, 147.

^[46] Там же, 147–148.

разделение, но примирение между супругами. Он не обеспокоен опасностью нечистоты; он более обеспокоен святостью семьи в смешанных браках.

В 1 Кор. 7:10-11 Павел использует два греческих слова: *χορίζω* и *αφιέμι*. *Χορίζω* может быть переведено как «отделение, разделение», согласно словарю Луи и Нида; «разделить объекты введением значительного изоляционного пространства».^[47] Но оно также может означать «развод» и являться синонимом *αφιέμι*. «Выражение развода часто основано на терминах, которые буквально означают «отправить далеко», «отделить от...» Некоторые пытаются найти значительное различие между *αφιέμι* и *χορίζω* на том предположении, что *αφιέμι* применяется к законному разводу, в то время как *χορίζω* относится только к разделению. Но такое различие...является довольно искусственным».^[48] Рознер соглашается с этим и говорит, что Павел запрещает развод в обоих случаях, оба эти термина использовались в древних юридических документах и подтверждаются тем фактом, что «разделение» в этом случае ведет к безбрачию.^[49]

В 1 Кор. 7:12-16 Павел решает проблему в коринфской церкви и отвечает им, что они должны оставаться в браке и не разводиться. Вся семья освящается благодаря верующему супругу (7:14). Согласно 7:16 не говорится, что неверующий супруг будет спасен, но подчеркивается тот факт,

что он/она могут быть спасены. Но, что если неверующий партнер хочет развода (7:15)? Верующий ничего не может сделать, чтоб спасти брак. Он/она не могут обращаться к Писанию, чтоб убедить супруга остаться. Павел не делает различия между мужем и женой – любой из них может быть верующим. Павел отвергает развод Гиллеля «по любой причине». Он учит, что верующий не должен оставлять своего/свою партнера, даже если партнер не христианин. В первой части 7:10-14, Павел основывает свое учение на учении Иисуса (7:10); вторую часть он основывает на своем собственном учении (7:12).^[50] В такой ситуации, если муж иудей, закон раввинов позволял ему развестись с супругой. Если пара была греческой или римской, римский закон позволял развестись как мужу так и жене.^[51]

Приведем аргументы некоторых богословов, которые считают, что Павел позволял разводы в своих посланиях. Они не согласны с толкованием значения выражения «не связаны». Означает ли оно расторжение брака и позволяет повторный брак или означает то, что верующий не связан жить с неверующим супругом, и может оставаться безбрачным. Дэвис пишет, что Павел в Рим. 7:2-3 использует подобный язык в отношении брака, говоря о «связан» и «свободен». «Не связан» является эквивалентом «свободен», таким образом, человек в 1 Кор. 7:15 свободен для повторного брака. По-

^[47] Johannes Louw and Eugene Nida, *Greek-English Lexicon of the New Testament*. 2.v. NY: United Bible Societies, 1989, 616.

^[48] Johannes Louw and Eugene Nida, *Greek-English Lexicon of the New Testament*. 2.v. NY: United Bible Societies, 1989, 457. Также Тиселтон соглашается, что в этом контексте эти два слова означают «разводиться» в Anthony Thiselton, *The First Epistle to the*

Corinthians. Grand Rapids: Eerdmans, 2000, 520.

^[49] Brian S. Rosner, *Paul, Scripture and Ethics*, Leiden: E.J.Brill, 1994, 166.

^[50] David Instone-Brewer, "1 Corinthians in the Light of the Jewish Greek and Aramaic Marriage and Divorce Papyri," *Tyndale Bulletin*, 52.2 (2001), 236

^[51] William F. Orr, *1 Corinthians*, NY: Doubleday & Company, 1976, 213.

добный термин используется в Рим 7:2-3 говоря о физической смерти, в 1 Кор. 7:12-16 говорится о смерти брачных отношений.^[52] В своей аргументации Дэвис упускает контекст отрывков.

Рим. 7:2-3 говорит о вдовах. Женщина свободна только если ее муж умрет. Если же она выйдет замуж (ст. 3) пока ее муж жив, она названа прелюбодейкой. Скорее всего, Павел говорит о разводе и повторном браке. Трудно представить, чтоб Павел говорил о женщине, которая выходит замуж, будучи уже в брачных узах. Но в 1 Кор. 7:15 Павел использует то же самое слово в другом контексте и с другим значением. Согласно контекста, «не связан» лучше подходит для той мысли, что верующий не связан в попытке сохранять единство семьи.

Слово «связан» (*δύλω*) – это тоже слово, которое используется применительно к рабству.^[53] Павел использовал слово *αφιεμι*, которое является обычным словом для освобождения кого-то из рабства. Он также использует образ рабства в 7:3-5. Поэтому, говоря об узах, Павел имеет ввиду брачные узы с партнером. Если бы Павел хотел запретить повторные браки для христиан, он бы использовал более четкие термины, чтоб избежать неправильного понимания.^[54] Поэтому, Инстон-Брювер приходит к заключению, что когда Павел говорит

«более не связан», читатель первого века понимал его, как позволение жениться повторно, основываясь на его понимании разводного письма первого века.^[55]

В другой своей книге^[56] Инстон-Брювер пишет, что фраза «свободна выйти за кого хочет, только в Господе» была взята из иудейского разводного письма: «Первоначальная цель разводного письма, как было описано выше, заключалась в том, чтоб дать разведенным те же законные права, как и вдовам».^[57] Поэтому тут аргументы Павла работают только в том случае, если мы верим, что разведенный имеет право на повторный брак. Нет смысла утверждать, что вдовы имеют те же права на повторный брак, как и разведенные, если разведенные не имеют таких прав.^[58] Но Павел не ответил на вопрос – может ли разведенный жениться повторно. Общая позиция Павла для неженатых ясна: неженатые не должны пытаться изменить свой статус (7:8, 17-24). Лучше оставаться неженатым, но это дано не как заповедь, а только совет. Если неженатый хочет жениться – это не грех. И кажется, Павел не разделяет убеждения, выраженного в Лук. 16:18, что любой повторный брак является прелюбодеянием.^[59]

Несколько способов понимания этого отрывка мы можем найти у Рознера. Фраза «к миру призвал нас Господь» может относиться к женщине, чтоб

^[52] John J. Davis, *Evangelical Ethics*. Phillipsburg: Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1993, 90.

^[53] David Instone-Brewer, “1 Corinthians in the Light of the Jewish Greek and Aramaic Marriage and Divorce Papyri,” *Tyndale Bulletin*, 52.2 (2001), 237.

^[54] David Instone-Brewer, “1 Corinthians in the Light of the Jewish Greek and Aramaic Marriage and Divorce Papyri,” *Tyndale Bulletin*, 52.2 (2001), 239-241.

^[55] Там же, 241.

^[56] David Instone-Brewer, *Divorce and Remarriage in the Church*. Paternoster Press, 2003.

^[57] David Instone-Brewer, “1 Corinthians in the Light of the Jewish Greek and Aramaic Marriage and Divorce Papyri,” *Tyndale Bulletin*, 52.2 (2001), 238.

^[58] David Instone-Brewer, *Divorce and Remarriage in the Church*. Paternoster Press, 2003, 100.

^[59] Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*. HarperSanFrancisco, 1996, 361.

оставаться в браке (в противопоставление отделению) или подчеркивать мысль, что не стоит быть в слишком подавленном состоянии, если развод все же случится, а также может быть применима к тому, чтоб содержать брачные узы в мире и позволить неверующему партнеру уйти в мире.^[60] Он/она не связаны в том, чтоб удерживать неверующего в семье. Поэтому если неверующий уходит, верующий должен остаться неженатым. В 1 Кор. 7:39 жена связана с мужем до его смерти. Такой же концепт Павел подчеркивает в Рим. 7:1-3. Он говорит: «Женщина связана законом доколе жив муж ее». Поэтому слова иудейского разводного письма могут быть применены только после смерти мужа. Павел говорит о жене, разводящейся со своим мужем, но я думаю, это может быть применимо также к мужу; как мы знаем, Павел делает супругов равными.^[61]

Эти два отрывка соответствуют учению Иисуса в Мар. 10:2-12 и Лук. 16:18. Все заканчивается после смерти одного из супругов (Рим. 7:1-3; 1 Кор. 7:10-11). В 1 Кор. 7:10-11 Павел перефразировал слова Иисуса. Он верил, что Иисус позволяет разделение супругов, но не повторные браки. В той же статье Инстон-Брювер пишет, что в случае двух христиан, разведенный должен оставаться неженатым в ожидании примирения.^[62] Павел писал о конкретной ситуации, где муж выгнал жену против ее воли. Глагол в 7:10-11 является пассивным аористом и мо-

жет быть переведен как «жена не должна быть разведена своим мужем». Она не должна принимать разделения. Если же ее заставили сделать это, она не должна выходить замуж повторно, но ожидать примирения с мужем.^[63] Для Павла было ясно, о чем Иисус учил — два человека, соединенные вместе в браке не должны разводиться. Почему же тогда Павел должен делать исключение в 1 Кор. 7:15, позволяя верующему жениться повторно после развода с неверующим? Визерингтон III пишет: «Бог в творении создал два различных, но дополняющих друг друга рода. Затем Бог соединил два дополняющих друг друга рода в браке. Третья часть не может войти в эти взаимоотношения... каждый, кто разделяет такой брак... нападает не только на брак, но на Бога, который соединил этих двоих вместе».^[64] А что если примирение невозможно, потому что другой супруг уже в повторном браке? Согласно тому, что мы исследовали, если примирение невозможно, человек должен остаться безбрачным.

После изучения этих отрывков, мы можем последовать методологии Хейза, пытаясь их синтезировать.^[65] Матфей и Лука, следуют традиционной юридической иудейской системе, в которой только муж может инициировать развод, в то же самое время, Лука пишет аудитории язычников. Марк и Павел обращаются к греческой системе, где у жены те же права, что и у мужа. Марк и Лука запрещают

^[60] Brian S. Rosner, *Paul, Scripture and Ethics*, Leiden: E.J.Brill, 1994, 170-171.

^[61] Гал 3:28

^[62] David Instone-Brewer, "1 Corinthians in the Light of the Jewish Greek and Aramaic Marriage and Divorce Papyri," *Tyndale Bulletin*, 52.2 (2001), 236.

^[63] David Garland, "The Christian's Posture

Toward Marriage and Celibacy: 1 Corinthians 7," *Review and Expositor*, v.LXXX, no.3, (summer 1983), 355.

^[64] Ben Witherington III, *The Gospel of Mark*. Grand Rapids: Eerdmans, 2002, 277.

^[65] Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*. HarperSanFrancisco, 1996, 361-366.

развод, в то время как Матфей и Павел допускают, что могут быть случаи, когда развод дозволен. Лука и Павел отрицают повторные браки, Матфей позволяет мужьям жениться повторно, если они развелись из-за *πορνεία*.^[66] Если мы соединим оба отрывка Матфея, у нас получится «если я развожусь с тобой, я толкаю тебя на совершение прелюбодеяния и если я женюсь повторно, я совершаю прелюбодеяние». Поэтому единственным законным основанием для развода является прелюбодеяние одного из супругов. Другие основания для развода делают инициатора развода прелюбодеем.

Хейз говорит, что некоторые библейские отрывки, позволяют мужу, чья жена виновна в *πορνεία* найти другую жену, но этот же текст не позволяет того же жене. Запрет на повторный брак в Мар. 10:11-12 и 1 Кор. 7:10-11 применимы только к одному из партнеров, поэтому мы можем предположить, что второй партнер может жениться повторно.^[67] Новый Завет приносит нам новый концепт равенства мужчины и женщины. Поэтому запрет повторного брака должен быть применим к обоим партнерам. «Настоящий императив «не должен оставлять» (1 Кор. 7:12-13) используется для обоих полов и ставит их на один уровень получения привилегий».^[68] И муж и жена ответственны за свое поведение в браке. Оба в браке могут быть верными и неверными.^[69]

Мужчина и женщина — одна плоть. Развод и повторный брак называются «прелюбодеянием» или «причиной прелюбодеяния». Так как брак является заветом с Богом, тогда развод не

должен существовать, так как он идет против воли Бога.^[70] Из рассмотренных выше отрывков, можно увидеть, что Бог предназначил брак как нечто постоянное до тех пор, пока не умрет один из супругов.

Применение

◆ Брак учреждается, когда человек оставляет своих родителей, чтоб прилепиться к своему супругу/супруге. В этом союзе они становятся одной плотью. Писание не считает грехом продолжать брак даже если один из супругов проявляет неверность, так как все еще существует возможность примирения. Развод упоминается в Моисеевом законе: Втор. 24 позволяет развод только как уступку греховности человека и не является Божиим ответом на проблемы в браке. Спор Иисуса с фарисеями был основан на понимании абсолютной воли Бога. Иисус сказал, что позволение, данное людям в Ветхом Завете разводиться и повторно жениться основывалось на грешной природе человека, но не являлось Божиим первоначальным планом. В Новом Завете Иисус представил более высокие стандарты, чем стандарты, заповеданные в Ветхом Завете.

После внимательного изучения библейских отрывков, особенно Нового Завета, мы можем прийти к заключению, что Библия не запрещает развод абсолютно. Но, ни Бог, ни писатели Библии не заповедывали разводиться. Новый Завет учит, что развод — это наш выбор. Развод возможен. Бог позволяет разводиться в определен-

^[66] Там же, 361-362.

^[67] Там же, 373.

^[68] Donald W. Shaner, *A Christian View of Divorce*, Leiden: E.J. Brill, 1969, 63

^[69] Cp. Glen H. Stassen & David P. Gushee, *Kingdom Ethics*. Downers Grove: InterVarsity Press, 2003, 281.

^[70] Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*. HarperSanFrancisco, 1996, 372

ных ситуациях, таких, как аморальность. Но развод всегда должен быть последней мерой. Даже если произошла аморальность, нашей главной целью должно быть прощение и примирение, а не развод. Но если развод и произошел, отношения одной плоти все еще существуют и именно поэтому повторный брак запрещен. Брак является постоянным до самой смерти. Иисус сказал, что кто разведется с женой и женится на другой — совершает прелюбодеяние. Брак с разведенным считается прелюбодеянием. Иисус учил, что брачный союз длится всю жизнь и даже если человек разведется с женой, в Божьих глазах он все еще женат. Таким было учение Иисуса, таким было учение Павла, который написал, что человек может жениться повторно только после смерти своего супруга. Поэтому, если произошел развод, есть два варианта — остаться одному, или примириться.

Как основание для развода, контекст фразы «ничто кроме сексуальной аморальности» был ответом Иисуса в отношении значения Втор. 24:1. Иисус использовал точно такие же слова как Шаммаиты в отношении основания для развода во Втор.24:1. Ни Он, ни Шаммаиты не говорили, что во всем Писании есть только одна веская причина для развода.^[71] Инстон-Брювер указывает три другие основания развода, основываясь на Исх. 21:10-11. Итак, если муж пренебрегает своими обязанностями, жена может получить развод. Этот отрывок является ситуативным законом, поэтому мы должны не обращать внимания на детали, связанные с рабством и полигамией и

рассмотреть принципы, которые могут быть применимы к любым бракам, где встречается пренебрежение. Если у жены есть права, то и муж может развестись на этом же основании. Принцип, который он привносит, является правом развестись с партнером, если он нарушает клятву обеспечивать едой, одеждой или супружеской любовью.^[72] «Павел не говорит, что эти три области пренебрежения могут быть основанием для развода, но факт, что он говорит о них как обязанностях подразумевает, что он принимает их и соглашается с ними».^[73] Но если мы примем такое толкование, это даст мужу дополнительное основание для развода. Если жена слишком устала и не приготовила ужин или отказала в любви, у него появляется хорошее основание искать развода. К сожалению, в некоторых церквях Украины искаженная система ценностей. Церкви исключают людей за брак с неверующим, на основании 1 Кор. 7:39. И в то же самое время благословляют повторные браки разведенных людей. В некоторых случаях мы можем позволить развод или разделение, когда например муж избивает жену и власть не может ее защитить. Возможны и другие обстоятельства. Но мы не можем позволить такой жене выйти замуж повторно. Возможность второго брака не исключает возможность третьего и так далее. Но третий, четвертый и последующие браки будут более слабыми, как говорит статистика. Инстон-Брювер пишет: «у Бога было право развестись с Иудой, так как Он развелся с его сестрой Израилем...»^[74] Согласно этому утверждению, Бог был «мужем двух жен (Израиля и Иуды)». Инстон-Брювер приводит этот пример, чтоб оправдать законность развода. Однако используя этот пример, мы можем и

^[71] David Instone-Brewer, *Divorce and Remarriage in the Church*. Paternoster Press, 2003, 87.

^[72] Там же, 24–25.

^[73] Там же, 88.

^[74] Там же, 30.

узаконить полигамию. Согласно Инстон-Брюверю, Бог, который учит чистоте и единству брака, Сам по нескольку раз разводится и жениться, и сейчас Он в третьем или четвертом браке. В высказывании Инстон-Брювера существует противоречие, так как Малахия 2:14 говорит, что Бог ненавидит разводы, а согласно Инстон-Брюверю Бог разводится. На самом же деле, Бог сравнивает Свои отношения с Израилем (как нацией) с отношениями мужа и жены. И даже, несмотря на то, что нация разделилась на две страны, она все еще оставалась одной нацией в глазах Бога.

Если мы верим, что брак это союз с одним партнером, который может быть расторгнут только смертью, тогда мы должны приложить все усилия, чтоб сделать его глубоким и стабильным, пытаясь решить все проблемы совместно с партнером. Однако, если мы считаем, что брак легко может быть расторгнут, тогда мы пытаемся избегать решения проблем с надеждой, что у нас не будет этих проблем с новым партнером. И это может начаться с сексуальных отношений с новым кандидатом на роль нового супруга.^[75] Развод является провозглашением того, что супруги видят свою ситуацию как неподлежащую исправлению. Супруги теряют надежду на сохранения брака и просто не хотят продолжать брачные отношения.

Другая проблема возникает если мы рассматриваем все виды развода как неправильные. Если супруг обнаруживает, что человек, с которым он/

она в браке неверный или жестокий, то для такого супруга отсутствие возможности развода звучит как пожизненное заключение.^[76] Павел написал, что если неверующий хочет развестись, христианин должен позволить ему это сделать. Но это разделение не позволяет христианину жениться повторно. «Необходимо сказать, что разрыв брака для женатой пары без развода был юридически невозможен в раннем иудаизме».^[77] Сегодня христиане в Украине согласны, что Библия разрешает разводы по причине прелюбоддеяния, но не верят, что Библия разрешает разводы по любой причине, например, из-за физического или эмоционального насилия. Инстон-Брювер поднимает этот вопрос: «Почему развод по вине прелюбоддеяния является более веской причиной, чем жестокость?»^[78] Мы можем с ним согласиться и сказать, что в таком случае человек может уйти от супруга, чтобы избежать большего зла с надеждой на примирение. Инстон-Брювер говорит, что основная проблема с традиционным толкованием основания для развода заключается в том, что в решении этого вопроса отсутствует логика. Почему Иисус и Павел упомянули два основания для развода, но не разрешили развод на основании физического насилия или другой опасной ситуации?^[79] Мы можем ему ответить и сказать, что Иисус и особенно Павел отвечали на вопросы, которые были перед ними поставлены. Павел не упомянул развод по причине физического насилия, вероятно потому, что это не было пробле-

^[75] Cp. Glen H. Stassen & David P. Gushee, *Kingdom Ethics*. Downers Grove: InterVarsity Press, 2003, 283

^[76] Cp. David Instone-Brewer, *Divorce and Remarriage in the Church*. Paternoster Press, 2003, 72.

^[77] Ben Witherington III, *The Gospel of Mark*. Grand Rapids: Eerdmans, 2002, 275

^[78] David Instone-Brewer, *Divorce and Remarriage in the Church*. Paternoster Press, 2003, 23.

^[79] Там же, 4.

мой в Коринфе. Инстон-Брювер говорит, что Иисус об этом не упоминал, потому что это и так было общепринято и в то время по этой причине не возникало споров. Были и другие общепринятые истины, которые не поднимал Иисус; как например то, что Бог един (эта доктрина и так не вызывала сомнений). Вопросы, которые поднимал Иисус, были вопросами Его учения, которые отличались от учения иудеев первого века.^[80] Однако это заключение может казаться странным. Используя подобную логику, мы можем прийти к другим странным заключениям. Например, римское общество имело рабов. Над рабами можно было совершать насилие, убивать по воле господина. Иисус ничего не говорил об этой практике, значит, в то время не возникало дебатов по этому вопросу и эта истина была всеобщее принята иудеями и Иисусом. Но, так как Библия не учит об этом, для нас это звучит как странная идея. Используя подобную логику можно доказывать, что муж может развестись с женой, если у нее нет детей и т.д.

Существуют верующие, которых в учении по вопросу развода, можно назвать перфекционалистами, или мы можем их назвать последователями этики абсолютных моральных принципов. Такие люди учат, что недопустим любой вид развода и недопустимы повторные браки. Другая группа украинских верующих принимает истину выбора между двух зол. Развод может быть меньшим злом, чем продолжать жить в безнадежном браке, что может быть более тяжело. Иногда лучше оставаться в повторном браке, даже если он недопустим, потому что

расторжение такого брака может быть худшим, особенно если у пары уже есть общие дети.

Инстон-Брювер приводит пример Бога, который «развелся» с прелюбодейным Израилем в Иезек.16 и 23. Он описывает ветхозаветного Бога, как Бога «разведенного».^[81] Бог был вынужден «развестись!» с Израилем (Иер.3:1-8). Бог сказал, что Он накажет Израиль и простит нацию после покаяния (Иезек.16:63). Поэтому Бог «развелся» с народом, чтоб его наказать и привести к покаянию. Он это сделал с надеждой на примирение. И даже будучи в «разводе», Бог не «женился» на другом народе. Вместо этого, Он чтобы спасти другие народы приготовил брачный пир для Своего Сына и язычников. Поэтому, если Библия запрещает повторные браки, что должны делать люди, которые развелись, будучи неверующими, после того как стали христианами? Что должна делать христианская пара, находясь в повторном браке, в который они вступили, будучи неверующими? Некоторые христиане в Украине верят, что эти пары должны оставаться в том состоянии, в котором они были до покаяния (основываясь на 1 Кор.7:20,24). Они видят падшую природу человека; они хотят доброго мнения о себе со стороны неверующих, поэтому они колеблются в отношении применения строгих библейских правил в церкви.^[82] Гражданский закон рассматривает такие повторные браки как законные. Однако в некоторых странах правительство признает и гомосексуальные браки законными. Принимать ли таких людей в члены церкви? Должны ли они оставаться

^[80] Там же, 84-85.

^[81] Там же, 26-27.

^[82] Ср. Хейз объясняет историю того, как

протестанты пришли к такому положению. Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*. HarperSanFrancisco, 1996, 369-370.

в таком состоянии? Читая Библию мы знаем, что гомосексуальные браки неправильны. В Новом Завете есть несколько правил в отношении семьи, брака и развода, и мы не можем пренебрегать этими правилами. Бог не позволяет людям оставаться в состоянии прелюбодейания. Согласно контексту 1 Кор. 7:20, Павел говорит о состоянии иудеев и язычников, обрезании и необрезании, рабах и свободных. Если мы применим неправильное толкование к ситуации с повторными браками, мы должны сказать, чтобы люди, приходящие в церковь неженатыми или вдовами, не женились. Но из других библейских отрывков мы знаем, что это неверно.

Поэтому, прежде чем мы начнем предлагать возможные решения, нужно определить, что такое прелюбодейание. Что должен сделать совершивший прелюбодейание, чтоб покаяться. Является ли этот грех однократным или человек пребывает в состоянии этого греха? Бонтрагер говорит, что в новозаветной фразе «прелюбодействует» используется настоящее время и в греческой грамматике это означает постоянное действие. Однако греческое настоящее время является действием в определенный момент времени. Это означает, что прелюбодейание совершенное повторным браком является однократным действием и прощение Христа может быть применено таким же образом, как оно применяется к убийце, вору, если присутствует искреннее покаяние.^[83] Если это всего лишь действие, то человек может покаяться и продолжать жить в повторном браке. Если же это состояние, то такого рода союз должен быть

расторгнут до момента покаяния. В Матф. 14:3 Иоанн Креститель обличал Ирода за женитьбу на жене брата. Единственный путь покаяния для Ирода был — оставить эту женщину. Если бы Ирод мог просто покаяться и продолжать жить с ней, Иоанн умер напрасно. Таким образом, этот пример показывает, что прелюбодейание это не просто акт. 1 Кор 5:1 говорит, что мужчина имеет жену своего отца, а не взял жену отца. Его нужно исключить из церкви на столько, на сколько эти отношения будут продолжаться.

Что такое настоящее покаяние? Человек должен отложить все свои грехи и только после этого он сможет получить Божье прощение (Деян 26:20). Поэтому мы не должны согласиться с утверждением Бонтрагера, так как согласно его утверждению допустимо, что наемный убийца может искренно покаяться и продолжать зарабатывать деньги, убивая людей. Если два человека одного пола живут вместе, мы говорим им, что они должны раскаяться и оставить свой образ жизни. Если человек украл машину, он должен вернуть машину, а не просто сказать, что он сожалеет, что украл ее. Почему же церкви применяют все вышеперечисленное, но не применяют того же принципа к людям, живущим в повторном браке? Это равносильно тому, что два человека живут вместе, имеют сексуальные отношения. Они приходят в церковь, каются и продолжают жить вместе. Никто не должен их обвинять? Этого не достаточно. Божья благодать покроет наши грехи, если мы оставим их. Если люди продолжают жить в повторном браке, они продолжают грешить сознательно и согласно Евр. 10:26-31 в этом случае нет прощения. Инстон-Брювер

^[83] G. Edwin Bontrager, *Divorce and the Faithful Church*, Scottdale: Herald Press, 1978, 49-50.

говорит, что если один из партнеров нарушит клятву, а затем раскается, мы должны простить его.^[84] Это так в случае истинного покаяния. Но истинное покаяние означает, что человек должен оставить свой прошлый путь и начать идти по новому пути. Поэтому, если супруг жил в прелюбодеянии, мы должны его простить, если он перестанет жить в этом грехе. Но должны ли мы простить человека, который говорит, что он раскаялся, будучи повторно женат, и продолжает жить в повторном браке, который является прелюбодеянием в Божьих очах. Как говорит Лилли, «церковь все еще должна расценивать человека, который инициирует развод с видом на повторный брак, как на совершающего прелюбодеяние, даже если позже будут обнаружены обстоятельства, которые преобразуют это вероятно тяжкое осуждение».^[85] Согласно Библии, второй брак является прелюбодеянием, т.е. человек, живущий в повторном браке, живет в прелюбодеянии. Библия четко говорит о прелюбодеянии, что человек должен оставить такой образ жизни. Ситуация более сложная, если у пары уже есть дети. Как говорит Стассен и Гуши,^[86] Божий план касательно первоначального брака включал размножение человеческих существ, заселение планеты, ежедневную заботу о творении. Божьи цели также включают «интимность отношений и сексуальный союз (Быт. 2:24)».^[87] Поэтому если мы посоветуем паре воздерживаться от определенных поступков, мы можем прийти к заключению, что

это больше не будет браком в Божьих очах. Библия говорит о прелюбодеянии, которое является сексуальным союзом между двумя неженатыми (с точки зрения Бога) людьми. Поэтому можно посоветовать таким людям жить вместе, воспитывать своих детей и воздерживаться от сексуальных отношений. Хейз говорит, что сексуальные взаимоотношения это не просто удовлетворение личных аспектов, как еда, но эти отношения соединяют вместе двух людей — буквально и духовно. Таким образом, сексуальный союз мужчины и женщины создает нерушимые узы.^[88] Согласно Ветхому Завету, сексуальный союз является основным аспектом брака. Брак представлен как взаимоотношения, кульминацией которого является сексуальный союз, как записано в Быт. 24:67. Втор. 22 дает намек, что сексуальная взаимосвязь является важной частью брака. Сексуальная связь с другим партнером, а не с супругом, является прелюбодеянием. Конечно же, секс не является единственной частью брака. Брак включает в себя обязанности, аспекты отношений в жизни^[89] и является органическим союзом двух людей, которые дополняют друг друга.

Иисус позволил развод в случае *porneia* потому что такие действия нарушают принцип «одной плоти». Именно поэтому мы можем посоветовать паре, которая находится во втором браке воздерживаться от сексуальной активности. Мы должны спасать семьи, мы оставим детям их родителей, потому что эти родители —

^[84] David Instone-Brewer, *Divorce and Remarriage in the Church*. Paternoster Press, 2003, 8.

^[85] William Lillie, *Studies in New Testament Ethics*. Edinburg: Oliver and Boyd, 1961, 123.

^[86] Glen H. Stassen & David P. Gushee, *Kingdom Ethics*. Downers Grove: InterVarsity

Press, 2003, 275.

^[87] Там же, 275.

^[88] Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*. HarperSanFrancisco, 1996, 351.

^[89] John R. Martin, *Divorce and Remarriage*, Scottdale: Herald Press, 1974, 29-35.

настоящие родители. Новый Завет ясно показывает, что трудностью является практическое применение слов Господа как правила для церкви. Эти трудности увеличиваются в попытке применить этот стандарт к законам страны.^[90] И в то же самое время мы удовлетворим Божьи требования не жить в прелюбодеянии. Это будет сложно для «супругов», но Библия не обещает легкого пути к небесам.

Может ли человек находящийся в повторном браке быть служителем? Ветхозаветный закон говорит о чистоте, которая должна быть у иудейских религиозных руководителей. Священники не могли жениться на разведенных женщинах — Божьи служители должны быть святыми (Лев. 21:7, 14-15). Этот отрывок показывает, что те, кто служат Богу и ведут Божий народ, должны соответствовать более высоким стандартам, чем обычные люди. В Библии есть пример, когда священник был изгнан за нарушение закона левитов о браке священников (Неем. 13:27-29). В Новом Завете так же есть ряд требований для служителей.

1Тим. 3 гл. говорит, что такой человек должен быть безупречен. Мы не можем назвать разведенного человека безупречным. Если мы считаем развод законным на основании прелюбодеяния, брак прекращает свое существование и человек может жениться повторно, то можем ли мы считать такого человека «мужем одной жены»? Это одно из требований служителю, согласно 1 Тим. 3:2. Этот вопрос обсуждает Соуси.^[91] С точки зрения закона, такой человек, нахо-

дясь в повторном браке, имеет одну жену. Таким образом, если повторный брак приемлем, согласно Божиим стандартам, то такой человек может быть служителем. Некоторые церкви в Украине, которые принимают людей, вступивших в повторные браки, считают, что такой человек уже дисквалифицирован как руководитель церкви. Но Библия не дает такого определения. Мы должны либо принять людей в повторном браке в церковь как членов церкви, со всеми правами, даже с возможностью стать старшим пастором церкви, или требовать у таких людей сначала найти мир с Богом в этом вопросе.^[92]

Этика Иисуса по вопросу развода и повторного брака, является абсолютной этикой. Тяжело применять эту этику в нашем несовершенном мире. Люди даже говорят, что невозможно применить новозаветные принципы к нашему грешному миру. Тяжело для молодых людей развестись и не жениться повторно. Но это не означает, что мы должны пренебречь новозаветной этикой. Мы должны подчеркивать Божьи идеалы и стремиться следовать этой этике, чтобы показать Божью волю в отношении брака.

Иисус восстановил идеал, не позволяющий разводиться, который был дан Богом в Ветхом Завете. Тот, кто разводиться, совершает прелюбодеяние против своей первой жены, потому что духовно в Божьих очах, он остается на ней женат, даже если с точки зрения закона он разведен. То, что соединил Бог, человек не в праве разъединять.

Библия дает нам примеры ситуаций, когда люди должны были выбирать между двух зол. Ездр. 9-10 показывает такой выбор — развод это меньшее зло, чем разрушение иудейской нации.

^[90] William Lillie, *Studies in New Testament Ethics*. Edinburg: Oliver and Boyd, 1961, 127.

^[91] Robert L. Saucy, "The Husband of One Wife." *Readings in Christian Ethics*, Grand Rapids: Baker Books, 1994, 250-254.

^[92] Ср. Там же, 250-254.

Считал ли Ездра такие браки законными браками? Кажется, он не считал такие браки законными; согласно закону Моисея, они были запрещены. Принимая такую точку зрения, можно сказать, что с точки зрения людей это был развод, но не с точки зрения Бога. Однако мы не можем применять этот принцип к нашей жизни. Это решение было законным и ясным для той ситуации, в конкретное время, для иудейского народа. В Новом Завете у нас другое учение. Павел учил об

этом в 1 Кор.7 гл., как мы видели выше. Поэтому сегодня люди не должны разводиться на основании факта, что один верующий, а другой нет.

Писание не дает нам решения каждой проблемы, или всевозможных ситуаций. Оно дает ограничения, цели, идеалы и силу Святого Духа. Поэтому мы должны все это использовать и применить к нашей ситуации, чтоб решить проблемы, которые появляются в церкви.

Библиография

- Anthony Thiselton, *The First Epistle to the Corinthians*. Grand Rapids: Eerdmans, 2000.
- Ben Witherington III, *The Gospel of Mark*. Grand Rapids: Eerdmans, 2002.
- Brian S. Rosner, *Paul, Scripture and Ethics*, Leiden: E. J. Brill, 1994.
- Charles C. Ryrie, "Biblical Teaching on Divorce and Remarriage." *Readings in Christian Ethics*, Grand Rapids: Baker Books, 1994.
- David Garland, "A Biblical View of Divorce," *Review and Expositor*, v. LXXXIV, no.3, (summer 1987).
- David Garland, "The Christian's Posture Toward Marriage and Celibacy: 1 Corinthians 7," *Review and Expositor*, v.LXXX, no.3, (summer 1983).
- David Instone-Brewer, "1 Corinthians in the Light of the Jewish Greek and Aramaic Marriage and Divorce Papyri," *Tyndale Bulletin*, 52.2 (2001).
- David Instone-Brewer, *Divorce and Remarriage in the Church*. Paternoster Press, 2003.
- Donald W. Shaner, *A Christian View of Divorce*, Leiden: E.J. Brill, 1969
- Eduard Schweizer, *The Good News According to Matthew*, Atlanta: John Knox Press, 1975.
- Frank Matera, *New Testament Ethics*. Louisville: Westminster John Knox Press, 1996.
- G. Edwin Bontrager, *Divorce and the Faithful Church*, Scottdale: Herald Press, 1978.
- G.J. Wenham, "Matthew and Divorce: An Old Crux Revision." *JSNT* 22 (1984).
- Glen H. Stassen & David P. Gushee, *Kingdom Ethics*. Downers Grove: InterVarsity Press, 2003.
- Grant R. Osborne, *The Hermeneutical Spiral*, Downers Grove: InterVarsity Press, 1991
- J. Carl Laney, "No Divorce and No Remarriage," *Divorce and Remarriage*, Downers Grove: InterVarsity Press, 1984.
- J.C. Laney, *The Divorce Myth*, Minneapolis: Bethany House Publishers, 1981.
- J.H. Thayer, *Greek-English Lexicon of the New Testament*, NY: American Book Company, 1889.
- Johannes Louw and Eugene Nida, *Greek-English Lexicon of the New Testament*. 2.v. NY: United Bible Societies, 1989.
- John J. Davis, *Evangelical Ethics*. Phillipsburg: Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1993.
- John Jefferson Davis, *Evangelical Ethics*, Phillipsburg : P&R Publishing, 1993.
- John Nolland, "The Gospel Prohibition of Divorce: Tradition History and Meaning." *JSNT*, 58 (1995).
- John R. Martin, *Divorce and Remarriage*, Scottdale: Herald Press, 1974.
- Morna Hooker, *A Commentary on the Gospel According to St Mark*, London: A&C Black, 1991.
- Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*. HarperSanFrancisco, 1996.
- Robert L. Saucy, "The Husband of One Wife." *Readings in Christian Ethics*, Grand Rapids: Baker Books, 1994.
- Stephen Westerholm, *Jesus and Scribal Authority*, CWK Cleerup, 1978.
- Timothy Geddert, *Mark*, Scottdale: Herald Press, 2001.
- Ulrich Luz, *Matthew 8-20*, Minneapolis: Augsburg Fortress, 2001.
- William A. Heth, "Divorce but no Remarriage," *Divorce and Remarriage*, Downers Grove: InterVarsity Press, 1984.
- William F. Orr, *1 Corinthians*, NY: Doubleday & Company, 1976.
- William Lillie, *Studies in New Testament Ethics*. Edinburg: Oliver and Boyd, 1961.
- Witherington III, *The Gospel of Mark*. Grand Rapids: Eerdmans, 2002.