

Почему Илия Фесвитянин, а не Иоанн Креститель?

Аннотация: В данной статье рассматривается вопрос исполнения пророчества Малахии 4:5 о приходе Илии. В ней представлен критический богословский анализ двух основных взглядов на истолкование текста в христианской традиции: *мессианский* и *эсхатологический*. Главный исследовательский вопрос заключен в *определении времени исполнения пророчества и личности пророка*. Также представлен обзор толкования текста в истории. В работе рассмотрена аргументация обоих взглядов в пользу того или иного понимания исполнения пророчества и сопоставлены друг с другом две выдающиеся исторические личности – Иоанн Креститель и Илия Фесвитянин и их миссии в качестве предтечи пришествия Господа на землю. Статья будет полезна не только с позиции важности понимания исполнения ветхозаветного пророчества, но и в формировании взгляда на место Израиля и Церкви в преддверии приближающихся будущих событий во время наступления дня Господнего.

Ключевые слова: Мал. 4:5; Илия Фесвитянин; Иоанн Креститель; пророчества

Стойко Владимир Адамович – (В.А.) Киевская Богословская Семинария. В данное время обучаюсь по программе М.А. – Талботская школа богословия, Киевский филиал (КБС), женат, двое детей.

Введение

♦ Важность Ветхого Завета и содержащихся в нем истин трудно переоценить. Он содержит множество обетований и пророчеств, которые могут послужить для подкрепления твердости веры в Божью верность Своих обетований для Его народа. Но если для христиан основные обетования спасения уже исполнились во Христе на страницах Нового Завета, то для еврейского народа, который отверг Мессию две тысячи лет назад, еще остается ожидание и надежда обетования на Его пришествие. И в этом случае Ветхий Завет (еврейские Писания) играет для них особую роль в исполнении тех пророчеств, которые Господь давал через рабов своих пророков древнему Израилю.

Одно из таких пророчеств записано в книге пророка Малахии 4:5-6. И хотя в еврейском каноне Танаха оно помещено не в самом конце (как например, в христианской Библии), все же евреи прекрасно понимали, что пророчество Малахии было последним во временной эпохе пророческих увещаний для избранного народа. Учитывая скрупулезное и трепетное восприятие евреями текста в иудаизме, нельзя не отметить их серьезное отношение к этому пророчеству, когда оно заканчивается словами Господа *о проклятии* земли. А именно, книга пророка Малахии заканчивается пророчеством о приходе Илии-пророка на землю для подготовки Израиля перед наступлением дня Господнего. Для христиан то, как понимали это пророчество иудеи, имеет относительно второстепенное значение. Поскольку они считают, что уже встретили Господа (Мессию), то Илия-пророк в основном имеет значение только лишь как историческая библейская личность Божьего человека, примеру которого можно подражать. Но не так, для ожидающего Мессию Израиля.^[1] И для них несравненно важно понимание того, что говорит этот пророческий текст.^[2]

Так как в христианстве при толковании данного пророчества превалирует понимание, что оно уже исполнилось в Иоанне Крестителе во дни земной жизни Христа, то какое отношение в таком случае может иметь этот текст с богословской точки зрения для самой Церкви и его истолкование непосредственно в контексте чаяний самих евреев ожидающих Мессию? Так же интересен тот факт, что исполнение данного пророчества должно произойти в непосредственном преддверии наступления «дня Господнего» (великого и страшного), что побуждает ряд скептических вопросов насчет исполнения в Иоанне.

В данной работе будет предпринят критический экзегетический и богословский анализ традиционного истолкования пророчества Мал. 4:5-6, как исполнившегося в Иоанне Крестителе. Так же будет предоставлена

^[1] «В иудаизме последующих времен сложился взгляд на Илию как на предтечу мессинского века». Уолтер Элвелл, *Теологический энциклопедический словарь* (Москва: Духовное возрождение, 2003), 494.

^[2] Пророчество, как и вся книга, заканчивается словом «проклятие», которое могло означать для адресата полное истребление и уничтожение.

экзегетическая и богословская аргументация в поддержку иного взгляда на толкование данного отрывка и его значения для христиан. Поэтому главный исследовательский вопрос состоит в определении времени исполнения пророчества и установлении личности пророка.

Понимание пророчества Мал. 4:5 в истории

◆ Начиная исследовать пророчество Мал. 4:5-6, необходимо кратко рассмотреть историческое развитие толкования данного текста. Учитывая то, что на протяжении истории этот текст не был предметом особых споров богословов и толкователей и дискуссий в истолковании, это объясняет отсутствие значительных трудов и комментариев на данное пророчество.

В иудейской традиции указанное пророчество о приходе Илии почти единогласно воспринимали буквально. То есть, перед пришествием Мессии, еврейский народ должен будет посетить пророк прошлого Илия Фесвитянин. И именно Фесвитянин, что достаточно ясно переведено в LXX^[3] вместо «пророка», что может указывать на симпатию в понимании пророчества иудейских толкователей, переводивших ее. Так же в некоторых ранних христианских источниках присутствует упоминание взглядов иудеев на понимание о «пришествии Илии»,^[4] отражающее общие ожидания народа в первом веке в отношении прихода Мессии.^[5] Толкователи, представляющие раввинистическую традицию, на протяжении христианской эпохи также считали, что Илия должен прийти в конце дней.^[6]

Иудейское понимание Мал. 4:5, в значительной степени повлияло и на раннехристианскую мысль, в том смысле что изначально Церковь была под влиянием иудейской традиции. Так, большинство отцов Церкви придерживались взгляда двойного исполнения пророчества о приходе Илии, при этом преобладающим было его буквальное исполнение.^[7] К ним относятся такие представители как: Иустин Философ, Тертуллиан, Ипполит, Кирилл

^[3] Такое буквальное понимание, скорее всего и отразилось в переводе LXX раввинами (толкователями), которые древнееврейский текст, переводя на греческий, употребили не слово «пророк», а слово «Фесвитянин» (Ἰλιαν τοῦ Θεσβίτην), употребив так же определенный артикль (τοῦ) перед словом «Фесвитянин». Для еврейских переводчиков понимание того, кого подразумевал Бог под Илией, было настолько ясным, что они осмелились допустить несколько изменений в священном тексте, в частности перевода «Илию пророка» как «Илию Фесвитянина».

^[4] См., напр.: Иустин Мученик. *Разговор с Трифоном Иудеем*. 8 гл, 49 гл. Трифон в беседе с Иустином делает вывод, что раз Илия еще не приходил, значить он не может Иисуса признать Христом, т. к. приход пророка должен предшествовать объявлению Мессии.

^[5] См. Ин.1:21,25; Мф.16:14, 17:10-11; Мк.6:15, 8:28, 9:11; Лк.9:8,19.

^[6] См. комментарий и ссылки автора об иудейских раввинистических взглядах на Мал. 4:5. Павел Тихомиров. *Пророк Малахия*. Магистерская диссертация (Москва: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1903), 557-559.

^[7] «...большинство святых отцов, не отрицая прямо указанного евангельского толкования, охотнее и настойчивее проводят толкование *эсхатологическое*. Они обыкновенно различают двоякую парουσία Илии: 1) в Иоанне, действовавшем «вдухе и силе» Илии, и 2) действительное и личное пришествие именно Илии перед страшным судом. При этом первому пришествию они как-то не придают особого значения». Там же, 561.

Александрийский, Феодорит, Григорий Великий и др. Так же немало отцов, кто относил пророчество «буквального Илии» исключительно к последним дням, были: Папий Иерапольский, Ориген, Иоанн Златоуст, Феодор Мопсуестийский, блаженный Августин. И практически в одиночестве, исполнение пророчества Мал. 4:5 в Иоанне Крестителе толкует в своих трудах Ефрем Сирин.

По мере того, как Церковь в четвертом веке стала государственной и с каждым столетием наращивала свое влияние, начало всё более развиваться «богословие заветов» как взгляд на историю Божьего искупления человечества, которое было уже окончательно сформировано в период Реформации. Богословие заветов в свою очередь развивало экклезиологическую концепцию «теории замещения», в которой считалось, что Церковь собой заменила ветхозаветный Израиль, и все обетования и пророчества в ВЗ исполняются в ней, которую также называли «новозаветным Израилем». Подобная система взглядов была доминирующей и господствующей в начале Средних веков, эпохи Возрождения и до начала второй половины XIX века. Она была присуща как традиционным конфессиям, так и церквям протестантского направления. В такой системе взглядов, большинство ветхозаветных пророчеств, считались исполненными в век Церкви.

Что касается Мал. 4:5, фактически доминировало толкование, утверждавшее, что это пророчество исполнилось в Иоанне Крестителе. Такое понимание пророчества, твердо закрепилось в традиционных и реформатских церквях по нынешнее время. Но, начиная с периода становления теологии диспенсационализма, и до наших дней, возобновилось понимание пророчества Малахии о приходе Илии, напоминавшее взгляды ранних отцов Церкви и традиционного иудаизма. Под «Илией» подразумевался буквальный пророк, который должен прийти в конце времени перед наступлением «дня Господнего».^[8]

Ввиду того, что интерпретация Мал. 4:5, как исполнившегося в Иоанне Крестителе, существовала на протяжении долгого периода истории Церкви, и закрепилась в большинстве христианских конфессий, такое толкование^[9] этого пророчества считается традиционным и более распространенным. Менее популярный взгляд^[10] на понимание пророчества Малахии буквально, нередко бывает пренебрегаемым и становится предметом высмеивания сторонниками традиционного взгляда, как недопонимание ясных свидетельств Нового Завета (в частности свидетельства самого Иисуса), указывающих на его исполнение в Иоанне Крестителе. Но насколько такие заявления прочны и аргументированы, мы выясним после применения к ним богословской и экзегетической критики.

^[8] Однако, не все сторонники диспенсационалистского взгляда разделяют такое толкование. Есть также толкователи, которые не относят это пророчество к концу времени, а считают его уже исполнившимся в Иоанне, в первом веке.

^[9] Мессаианское толкование пророчества.

^[10] Эсхатологическое толкование пророчества.

Почему Иоанн Креститель — это «Илия»

◆ Основная (и фактически единственная) аргументация сторонников понимания того, что данное пророчество исполнилось в Иоанне Крестителе обычно базируется на новозаветных цитатах, содержащихся в Евангелиях. Таких мест не так уж и много. В синоптических евангелиях некоторые стихи повторяются, неся в себе смысл, идентичный текстам, которые упоминаются в них.

Прежде всего, это Лк. 1:15-17. В данном отрывке ангел Гавриил, сообщает первосвященнику Захарии, отцу Иоанна, о рождении у него сына, и о его предстоящей важной миссии пред Богом: «ибо он будет велик пред Господом; не будет пить вина и сикера, и Духа Святаго исполнится еще от чрева матери своей; и многих из сынов Израилевых обратит к Господу Богу их; и предъидет пред Ним **в духе и силе Илии**, чтобы возвратить сердца отцов детям, и непокоривым образ мыслей праведников, дабы представить Господу народ приготовленный».

Говорит ли этот текст нам ясно о времени исполнения и личности пророка Мал. 4:5? Является ли в данном тексте предсказание Гавриила Захарии, конкретным исполнением пророчества Малахии в его сыне? Некоторые полагают что, «да».^[11]...Но мы не видим даже и намека на это. Ни о каком буквальном^[12] исполнении последнего пророчества еврейских Писаний здесь не идет речь. И это вполне очевидно из самого же текста Лк. 1:17 где «в духе и силе Илии» уже говорит о том, что это будет не буквальным Илия (фесвитянин) и не его воплощение.

В данном случае, при толковании этого текста, нужно понимать, какое было служение в древности у пророка Илии, в чем заключалась его суть, значение, миссия и пр. Что значит «в духе и силе»? Существуют разные вариации понимания этого выражения, но на наш взгляд оно означает то, какое место оно занимало в жизни самого пророка. Хоть Илия и совершал чудеса и знамения Духом Божиим, в данном случае «в духе и силе»^[13] может означать его бескомпромиссное посвящение миссии очищения Израиля от неверия, идолопоклонства и социальной несправедливости, возвращение народа к древнему завету и исполнению заповедей закона Моисеева. И «дух» — здесь, скорее всего образное выражение, передающее смысл его ревности и вовлеченности. А «сила» может заключаться в непоколебимости

^[11] К примеру: Вильям Келли, *Лекции по книгам малых пророков*, том 6 (GBV: «Благая весть», 2000), 493.

^[12] Естественно, некоторые могут упрекнуть, что необязательно толковать пророчества только *буквально*. Но интерпретация пророчеств является достаточно сложной областью герменевтики и подходить к этому легкомысленно, применяя вольно тот или иной метод, недопустимо, особенно при толковании иудейской апокалиптики. Поэтому, для нас буквальным методом является *приоритетным*, если такое истолкование является возможным, учитывая не только сам текст, но и контекст исследуемого пророчества.

^[13] «Дух» и «сила» в данном тексте ассоциируется с пророком Илией, как принадлежащими ему. Это не означает, что пророк действовал самостоятельно без Бога, но указывает на схожесть подобных составляющих естества и в Иоанне.

убеждения исполнения им Божьего дела (миссии).^[14] И поэтому Илия был ревнителем, чтобы Израиль снова возвратился служить Яхве^[15] (что и означает его имя «мой Бог — Яхве»).

Кое-что из того, что было в служении Илии можно увидеть и в служении Иоанна Крестителя. Также у Илии и Иоанна, было много схожего и в их повседневной жизни. И тот и другой жили в пустыне. И тот и другой питались «скромно» от Господа. Оба не имели жен, но были посвящены самоотверженному служению. Оба имели учеников. Оба смело выступали с обличением царя в нарушении Закона. Оба возвещали о суде Божьем. Оба были до смерти ненавидимы женами царей (Иезавель и Иродиада).^[16] Оба являются предтечами (разных) пришествий (одного) Господа. Поэтому выражение «*в духе и силе Илии*» абсолютно закономерно применимо в отношении Иоанна.

И в Мал.4:6 и в Лк.1:17 есть общие слова «обратить сердца отцов к детям» (хотя, у Малахии дополняется еще «...сердца детей к отцам их», что может нести дополнительный смысл). Но что можно сказать об исполнении Иоанном этих слов Гавриила? Нам известно, что в большинстве своем евреи отвергли Христа. Большинство так и не поменяли свой образ мыслей, хоть это и не перечёркивает служение и миссию Иоанна. Но, из всего народа «подготовленными» оказались те «многие» (1:16),^[17] которые поверили в Иисуса как пришедшего Мессию. В отличие от текста Лк. 1:16, у Малахии касательно «отцов и детей» слово «многих» не употребляется вообще. А это должно означать — весь Израиль, как народ, нация (хотя и не подразумевает буквально каждого еврея), чего так и не произошло во времена Иоанна Крестителя.

В итоге евреи не приняли Иоанна, как подобного Илии пророка, а соответственно должен прийти к ним «другой». Также Израиль (как народ) отверг и Мессию в первом веке, но, у Малахии текст подразумевает Его принятие (а не отвержение), иначе эта земля (Палестина) будет обречена на проклятие (т.е. полное истребление). Поэтому, по данному отрывку можно сделать следующий вывод, что место Лк.1:17 не указывает на буквальное исполнение пророчества о пришествии Илии, которое сбылось бы в Иоанне Крестителе (разве только некоторые образные параллели), и поэтому не может служить аргументом в пользу его исполнения.

Вторым аргументом данной позиции, служит место Мф.11:14: «И если хотите принять, он есть Илия, которому должно придти». На первый взгляд

^[14] Те, кто склонны под «духом и силой» Илии воспринимать чудеса и всё *сверхъестественное* от Богасовершаемое пророком, должны признать, что ничего подобного в служении Иоанна не наблюдалось. Соответственно придавать этим словам некий *мистический* смысл, нет никакого основания.

^[15] См. 3Цар.18:21

^[16] Мэтью Генри, *Толкование на книги Нового Завета*, том 2 (Netherlands, Dutch Reformed Tract Society, 2007), 140.

^[17] Ап. Павел этих «многих» из народа, в Рим.11:5 называет «остатком».

очень даже убедительно сказано, тем более что это свидетельство Самого Господа об Иоанне.^[18] Действительно, беглое прочтение данного стиха не оставляет сомнений в понимании исполнения пророчества Малахии в Иоанне. Но это действительно так, если «бегло», не вникая в значение слов этого отрывка и не учитывая контекст сказанного Иисусом, не говоря уже об игнорировании конкретных слов Мал. 4:5-6 и ближайшего контекста.

Необходимо рассмотреть 14 стих и его контекст и попробовать выяснить, почему Господь сказал так, как сказал. Немаловажным фактом здесь является то, кому это говорил Иисус. А говорил Он это к интересующемуся народу (11:7), а не к ученикам своим. И это нужно учитывать, так как Иоанн был послан с миссией к народу (ср. Лк. 1:16-17, Мф.3:5-6). Народ обычно отображал чаяния религиозного духовенства того времени, в том числе и обетование о пришествии Илии (ср. Мф.17:10; Мк.9:11). Но интересным является то, что Иисус трижды спрашивает народ «что смотреть ходили вы?» (ст. 7, 8, 9). Притом что, если первый раз в Мф.11:7 Он говорит (употребляет слово), что они просто ходили в пустыню «смотреть» (греч. θεάσασθαι в смысле «поглазеть»^[19]), то вот в двух последующих стихах словом «смотреть» переводится другое греческое слово ἰδεῖν^[20] («воспринимать, понимать»). Этот глагол (εἶδω) также несет в себе коннотацию «видеть» как с целью «узнать, познать» что-либо.^[21] К тому же, союз ἀλλὰ («но» 11:8,9) в данных стихах лучше перевести как «все же» или «однако».

В таком случае вопрос Христа мог бы звучать следующим образом: «Всё же, что ходили вы увидеть (или разглядеть)?» Несомненно, Господь знал абсолютно все сердечные намерения людей. И та причина, по которой народ ходил в пустыню смотреть на Иоанна, Иисусу тоже была известна. Ведь помимо обетования пришествия Илии, евреи понимали, что это будет перед наступлением «дня Господнего», великого и страшного, и не только из пророчества Малахии, но также и из других пророчеств, записанных пророками ВЗ, о том, что это будет за «день». И ничего хорошего этот «день» им не предвещал, а только наводил страх и ужас. Учитывая четырехсотлетний пророческий вакуум межзаветного периода, их стремления к ясности ситуации были более чем ожидаемы. Поэтому, их заинтересованность в идентификации Иоанна (ср. Ин. 1:19-22) с предсказанным «Илией», была чем-то более, нежели просто любопытство или обыденный интерес к служению «пророка пустыни». А значит в контексте Мф.11:7-14 вопрос и ответ Иисуса народу должно воспринимать в свете того, чего они искали. Поэтому

^[18] Для некоторых само только свидетельство Христа, уже является бесспорно решающим фактором в толковании исполнения пророчества. Напр.см. Павел Тихомиров, *Пророк Малахия*. Магистерская диссертация (Москва: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1903), 564-565.

^[19] Θεάσασθαι аог. med. (dep.) inf. от θεάομαι (#2517) видеть, смотреть, *глазеть* на представление или показ. Клеон Л. Роджерс-мл. и Клеон Л. Роджерс III, *Новый лингвистический и экзегетический ключ к греческому тексту Нового Завета* (Санкт-Петербург: Библия для всех, 2008), 84.

^[20] ἰδεῖν аог. act. inf. от ὁράω (#3972) *видеть, взирать, воспринимать, понимать*. Там же, 84.

^[21] Ср. места, где употр. Мф.26:58; Мк.5:14,32; Лк.19:3; Ин.3:3, 12:21; Ден.15:6; Евр.11:5.

Его ответ носил характер того, кого в Иоанне они пытались рассмотреть. Но при этом Иисус также косвенно указывает на него из Мал.3:1, как на частичное предсказание об Иоанне.

Далее, нужно признать, что ответ Иисуса народу (толпе) в 14 стихе, не носит утвердительный характер по поводу Иоанна, но скорее изъяснительный. И это важно учитывать. В данном стихе глагол δέξασθαι (инф. от δέχομαι «принимать») имеет достаточно широкий спектр значений, некоторые из которых могут означать «принимать» (кого-либо за)^[221] или даже «воспринимать слухом, слышать».^[231] Желание толпы разглядеть кого-то (Илию) в Иоанне подталкивало их к тому, чтобы получить подтверждение от Иисуса, уважаемого раввина, Который учил народ «как власть имеющий». В том то и дело, что народ пытался понять, кто же был Иоанн, но состояние сердца этого народа было неспособным увидеть в нем приготовляющего путь Господу (ср.11:16-19). Фактически Господь говорит им: «и если вы хотите **услышать** (принять), что Иоанн есть Илия, тогда он и есть Илия для вас». Притом это преподносится Христом не как факт, а как условие, зависящее от их желания принятия. Мак-Артур, комментируя данный стих, пишет следующее (опровергая буквальное исполнение Мал. 4:5): «Иисус хотел подчеркнуть, что если евреи примут весть Иоанна как Божью весть и примут Мессию, Которого он провозгласил, то он действительно тот Илия, о котором говорил Малахия. Но если они откажутся от Царя и Его Царства, другой пророк, похожий на Илию, будет послан в будущем».^[241]

Сложно поверить в то, что исполнение Божьего пророчества зависит от человеческого фактора. Если люди примут «предсказанное» (Богом), значит оно исполнится, если «нет», значит не исполнится в назначенное (Богом) время, а исполнится когда-нибудь в другое. Но ведь любое пророчество Божье никак не зависит от того примут (или согласятся) его люди или нет. Оно сбывается в точности так, как этого хочет Сам Бог (Ис.55:11, 46:10; Иез.12:28; Мф.24:35). Поэтому, если оно не сбылось в Иоанне, значит оно и не должно было исполниться в нем. Также конструкция фразы «которому должно^[251] (надлежит) придти» в греческом тексте, не двусмысленно указывает на то, что событие прихода Илии еще не произошло, но предстоит в

^[221] «Считать, принимать» (за кого-либо) Ср. 2Кор.11:16. Баркли Ньюман. *Греческо-русский словарь Нового Завета*. (Москва: РБО, 2012), 55.

^[231] Александр Вейсман. *Греческо-русский словарь*. (Санкт-Петербург, 1899), 296.

^[241] Джон Мак-Артур мл., *Толкование книг Нового Завета. Матфея, 8-15* (СЕО, 2008), 282.

^[251] В отличие от многих переводов, в синодальном переводе причастие наст. вр. μέλλων (от μέλλω «намериваться, предстоять, собираться, надлежать») переведено верно, что в свою очередь указывает на то, что предсказанное событие находится еще в процессе исполнения, а не как уже завершенное. Это свидетельствует о том, что Иисус относил пришествие Илии к будущим событиям.

^[261] «...некоторые относят это к Иоанну Крестителю, но Господь опровергает такое мнение словами: «Илия должен придти» (Мф.11:14, Мк.9:11-12), — не перед «днем благодати», но перед «наступлением дня Господня», т.е. перед 2-м пришествием Господа Иисуса Христа на землю». Александр Дудник, *Толкование на книгу Откровение Иоанна Богослова* (Харьцызск: Христианская миссия «Дорога к сердцу», 2012), 477.

будущем.^[26] Это указывает на схожесть миссий Иоанна Крестителя и Илии Фесвитянина, но все же, отдельных личностей в разные времена и для разных целей. И таким ответом Иисус как бы подтверждает слова Гавриила, что миссия Иоанна совершается «в духе и силе Илии», что для самого народа это могло быть равнозначно самому Илии-пророку.

Далее, неужели Иисус шел бы на поводу желаний народа (фраза «и если хотите»), если б Иоанн действительно был тем самым, конкретнопредсказанным «Илией» из пророчества Малахии? Бог через пророка со всей серьезностью указывал на важность пришествия Илии, непринятие которого грозило бы Израилю полным истреблением (проклятием). То неужели Иисус в данном отрывке не ответил бы утвердительно на то, кто есть Иоанн в действительности? Но так как событию из Мал. 4:5 предстоит произойти в далеком будущем (перед «днем Господним»), а Илию народ искал видеть уже, то Иисус им и предложил выбор «и если хотите». Поэтому вывод данного отрывка в следующем: Иисус указал на Иоанна, как на «Илию», потому что этого искал народ. При всём этом, Он учитывал схожесть миссии Предтечи по подготовке сердец перед Своим пришествием как Спасителя, а не как Судьи. В противном случае ответ Иисуса народу выглядит абсурдным, лишенным логического смысла.

Еще одной аргументацией служит место Мф.17:10-13. В данном случае ситуация подобна предыдущей, но отличается тем, что уже не Иисус обращается к народу, а Его ученики к Нему по поводу все того же интереса о пришествии Илии. И этот интерес возобновился как раз после того, как некоторые из них видели того самого Илию во время Его преобразования на горе. Поэтому вопрос их для разъяснения ситуации, был вполне закономерен.

Ученики, будучи только что свидетелями явления Илии, были в недоумении от того, что говорят об Илии книжники и то, что они видели своими глазами только что.^[27] Притом что книжниками того времени были очень набожные ревнители точного истолкования Писаний, хотя от самого его исполнения они находились очень далеко. Утвердительный ответ Иисуса на их вопрос находится в стихе 17:11 «**правда**, Илия должен придти». Этим ответом Иисус подтвердил истинность слов книжников о том, что Илии еще предстоит придти. Но в данном стихе важно отметить наречие *πρωτον*^[28] («сперва, прежде всего»), которое указывает на то, что его пришествие должно предварить важное эсхатологическое событие для Израиля. И последующий глагол *αλοκαταστήσει* («устроить») лучше было бы перевести, как «восстанавливать, возвращать в прежнее состояние».^[29] Поэтому ответ

^[27] Беря во внимание то, что в предыдущем отрывке об Иоанне (Мф.11:14), Иисус говорил, что Илии *еще* предстоит придти, и ученики могли понять это (явление на горе) исполнением слов Учителя, которые не согласовывались со словами книжников. К тому моменту, Иоанн уже был обезглавлен.

^[28] На основании рукописи Textus Receptus.

^[29] *Αλοκαταστήσει* fut. ind. act. от *αλοκαθίστημι* (#635) «восстанавливать, возвращать в прежнее состояние». Клеон Л. Роджерс-мл. и Клеон Л. Роджерс III, *Новый лингвистический и*

Иисуса, более ясно мог бы выглядеть следующим образом: «Иисус же, отвечая им, сказал: Илия действительно придёт прежде всего, и восстановит всё». Такой вариант перевода, как нам кажется, намного лучше показывает, когда и какая миссия лежит на пророке Илии. И когда Иисус так отвечал ученикам, Он говорил о приходе Илии в будущем времени, что является немаловажным в данном понимании этого отрывка. Соответственно, пророчеству Малахии опять-таки предстоит сбыться в будущем.

Но, как и в прошлом рассматриваемом отрывке (Мф.11:7-14) так и здесь, Иисус называет Иоанна «Илией» не только потому что служения их схожи, но мы думаем главным образом потому, что превосходство и величие (Мф.11:11; Лк.1:15) Иоанна (как предтечи Мессии), так и не было народом понято и принято. Люди восхищались пророком древности (Илией) потому как знали о его великих знамениях и чудесах, о явлении Божьей силы и могущества через него, о его противостоянии со жрецами Ваала, и ревностную борьбу против всяких инородных религий на территории Израиля.^[30] Но в Иоанне этого они не видели. Илия противостоял чужеземным религиям (чего возможно желали иудеи увидеть в Иоанне), Иоанн же противостоял черствости иудеев к их собственной религии. Вся борьба, которая в служении Илии была направлена на внешние факторы, в служении Иоанна была направлена на внутренние, на порочность человеческого сердца. А именно, его служение заключалось в том, чтобы противостояние и черствость людских сердец и помыслов направить обратно к их Богу. Ведь теперь наступала эпоха не внешнего поклонения Богу, но внутреннего, в духе и истине, в разуме и сердце, там, где начинаются все «источники жизни» (Прит. 4:23). И поэтому, Иоанн и не мог повторять в точности служение Илии, хоть суть оставалась той же. Вследствие чего некоторые исследователи, одухотворяя служение Иоанна, отказываются от буквального истолкования пророчества.^[31] По этой причине (фактору), Иисус и называет его «Илией», который не мог совершать суды знамений т.к. и Последующий за ним, пришел не с судом, но с милостью. Точно также, как и второе пришествие Господа на землю будет в совершении последних судов, так и предшествующий ему пророк (см. Отк. 11 гл.) будет совершать суды и знамения.

эзегетический ключ к греческому тексту Нового Завета (Санкт-Петербург: Библия для всех, 2008), 105. Такое же значение ἀποκατάστασις. Александр Вейсман. *Греческо-русский словарь*. (Санкт-Петербург, 1899), 165.

^[30] «Во главе национальных пророков, боровшихся против иноземной культуры, стоял вдохновенный человек — Элиягу или Илия (Eli-Iahu, т.е. мой бог есть Ягве), уроженец гилеадского города Тишби. Строгий ягвист и сторонник народной самобытности, Илия видел в новых порядках начало разложения нации. Его возмущали и финикийская культура с ее нравственными пороками, и та религиозная двойственность, в силу которой люди, признававшие официально Яхве богом Израиля, строили алтари в честь Баала. В личности Илии соединялись суровый аскет и пламенный боец, уходящий от света назарей и народный трибун» С.М. Дубнов, *История еврейского народа на Востоке*, т.1 (Москва: Гешарим/Мосты культуры, 2006), 149.

^[31] «Кажется, здесь нет никакого основания, чтобы рассматривать духовное служение Крестителя в качестве буквального применения пророчества...». Джон Уилмот, *Толкование библейских пророчеств о последнем времени* (Одесса: Христианское просвещение, 2010), 147.

Иоанн, хоть и совершил то, что должен был, все же он не восстановил всё то, что должен возвратить в прежнее состояние обетованный по пророчеству «Илия». Тем более, что Иисус это говорил *уже* после смерти Иоанна, тем самым обращая внимание на Себя, предрекая и Свою смерть подобным же образом. Отвергли «первого предтечу», отвергли и первое пришествие Мессии. Примут «второго предтечу» — примут и второе пришествие Мессии. Поэтому и данный текст, никак не может являться доказательством того, что пророчество Мал. 4:5 исполнилось в Иоанне Крестителе.

Напоследок, в списке доказательств данного толкования, есть еще один аргумент: исторический перенос имен предшествующих поколений на будущие по сходству их деятельности.^[32] Например: Ииуя называют — Замврием (4Цар.9:31); Исаия называет иудеев князьями Содомскими и народом Гоморрским (Ис.1:10); Иисуса — Давидом (Иер.30:9; Иез.34:23, 37:24; Ос.3:5)^[33] Так же, считают некоторые, и Иоанн назван в пророчестве Малахии — «Илией».

Но такой герменевтический прием толкования как метонимия^[34], здесь является ошибочным и не приемлемым по причине его (полного) не исполнения содержания самого пророчества и не соответствия характера событий, указанных в пророчестве и окружающем его контексте. Такой «эксперимент» равносителен тому, как если бы Иисуса (названного «последним Адамом»), отождествить по деятельности, с первым Адамом (ср. 1Кор.15:45).

Иоанн Креститель о себе

◆ По сути, это все аргументы тех, кто считает, что пророчество Малахии о приходе Илии исполнилось в Иоанне Крестителе. Но важно так же отметить, что Иоанн свидетельствует сам о себе. В Ин.1:21-23, на поставленный вопрос о том, кто он, Иоанн отвечает, что он — «не Илия!» Некоторые могут увидеть здесь путаницу или даже противоречие с утверждениями Иисуса об Иоанне в рассмотренных ранее местах. Но ведь Слово Божие не противоречит само себе. Поэтому свидетельство Иоанна о себе нужно воспринимать буквально. То, что он не буквальный Илия, это понятно, и вопрос о буквальном исполнении Малахии в нем отпадает. Но становится интересно, почему, будучи пророком, он также ответил, что он не пророк. Возможно, кто-то понимает иначе, но для нас такой ответ Иоанна предполагает следующее: Израиль на протяжении своей истории постоянно отходил от Бога, ожесточал свои сердца и постоянно отклонялся от соблюдения Закона. Поэтому тех пророков, которых Бог посылал для них, они не слушали, пренебрегали ими и многих убили (ср. 2Пар.24:19,

^[32] Здесь важно различать, общие сходства в жизни и служении, и сходства в предназначенной каждому миссии.

^[33] Павел Тихомиров, *Пророк Малахия*. Магистерская диссертация (Москва: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1903), 566.

^[34] Некоторые считают, что это — синекдоха.

36:16; Мф.23:31,37; 1Фес.2:15; Деян.7:52; Евр.1:1-2). И вероятно «предел» посылаемых пророков к Израилю закончился на Малахии, предупреждением о проклятии. Смысла посылать Богу новых пророков Израилю уже не было. Во времена Христа народ никак не поменялся в лучшую сторону, а скорее еще более отдалился от Господа. И Иоанн это прекрасно понимал. Фактически главным отличием последнего ВЗ пророка от всех предшествующих ему было то, что Иоанн, проповедуя народу, ничего *ужене* говорил ни о Законе, ни о восстановлении Завета, заключенного на Хориве между Богом и Израилем. Деятельность же всех ВЗ пророков сводилась к обличению народа в контексте соблюдения ими Закона Моисеева. Иоанн же, проповедовал крещение покаяния, о чем не упоминается ни у одного из всех пророков древности Израиля.

О себе он сказал, что он «глас вопиющего в пустыне». Буквально это означает «голос» или «воплъ кричащего среди пустыни». Фактически это может быть последней стадией пророческого увещания, попыткой достучаться к засохшим сердцам народа Божьего. Евреи не воспринимали посылаемых к ним пророков как должно (Мк.6:4, Ин.4:44), поэтому уже не было смысла представляться для них «пророком».

Хотя у Иоанна и Илии есть схожести, все же у них есть и существенные различия. В отличие от Илии, Иоанн чудес и знамений не совершал. А это было и является, возможно, самым ключевым аргументом доказательства Божьего посланника^[35] для иудеев во все времена.^[36] Поэтому, скорее всего Иоанн для иудеев был не убедителен в том, что он мог быть тем самым «Илией», великим пророком древности, «колесницей и конницей Израиля» (4Цар.2:12). Вот почему, когда Иисус спросил учеников за кого Его почитают люди, они отвечали, что некоторые считают что Он – Илия, потому что служение Иисуса было преисполнено силой Духа и чудесами. Поэтому им легче было поверить, что Иисус был Илией, нежели Предтеча. Но Иоанн проповедовал и совершал крещение «покаяния», чего не было у Илии (да и не могло быть). Также, в отличие от Илии, у Иоанна вероятнее всего был обет назорейства. И хотя в Библии они оба являются предтечами (предшественниками, предвестниками), но их служения по подготовке народа (евреев) к пришествию Мессии, крайне разнятся друг от друга. Такую разницу между ними видели и большинство ранних христиан, названных отцами церкви.^[37]

^[35] «Чудеса играли важную роль в служении Илии. Они подтверждали, что он говорит от имени Бога...». Уолтер Элуэлл и Филипп Камфорт, *Большой библейский словарь* (Санкт-Петербург: Библия для всех, 2007), 575.

^[36] (ср. 1Кор.1:22 > Исх.4:8-9, 28-31; Ин.2:18, 4:48; Ден.2:22).

^[37] «Но большинство св. отцов, не отрицая прямо указанного евангельского толкования, охотнее и настойчивее проводят толкование эсхатологическое. Они обыкновенно различают двоякую парово́ба Илии: 1) в Иоанне, действовавшем «в духе и силе» Илии, и 2) – действительное и личное пришествие именно Илии перед страшным судом», взято из: Павла Тихомирова, *Пророк Малахия*. Магистерская диссертация (Москва: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1903), 561.

«Илия» — это пророк Илия

◆ Теперь давайте рассмотрим аргументацию взгляда, согласно которому пророчество Малахии о приходе Илии еще должно сбыться в (ближайшем) будущем. Фактически сама аргументация сводится к доказательству буквального понимания исполнения пророчества. Но сперва немного уделим внимания самому контексту пророчества Малахии в четвертой главе.

Как уже ранее упоминалось, не только эта глава, но и вся книга Малахии является завершающей частью ветхозаветного канона Св.Писаний. Это последние обличительные слова Господа к Своему народу, на которые им нужно обратить особое внимание. Пришествие дня Господнего будет окончательным судом Бога, Который воздаст каждому соответственно по делам. Для праведных — это будет спасение и получение обетований, для нечестивых — день пламенного суда. Но как бы это странным не было, данный пророческий текст обращен исключительно к Израилю (евреям), и только к ним. Это подтверждает стих Мал.4:4. На протяжении всего периода Завета Бога с потомками Иакова, у них постоянно прослеживалось отклонение от соблюдения Закона, данного Им через Своего раба Моисея.

Закон являлся неотъемлемой частью заключенного Завета на Хориве. Тотальное несоблюдение народом Закона (правил, уставов, постановлений), могло привести к тому, что синайский Завет мог придти к своему завершению, что в свою очередь принесло бы на народ проклятие (полное истребление).^[38] Поэтому Господь увещевает народ помнить закон Моисея, дабы сохранить Завет заключенный с ними, и исполнить все обетования связанные с ним (см. Дан. 9:24).

И теперь возникает закономерный вопрос, будет ли Израиль (евреи), спустя века и тысячелетия после данного увещевания через Малахию, придерживаться Закона, правил и уставов? От времен Малахии до времен первого пришествия Мессии, ситуация в народе никак не менялась, а то и еще более усугубилась.^[39] А каким будет Израиль спустя две тысячи лет, перед вторым пришествием Мессии? Останется ли он верным Завету на Хориве? Будет ли он помнить и соблюдать в точности Закон Моисеев? (Нав.1:8). Для нас это может и неизвестно, но для Господа всё очевидно. И Бог, предвидя неутешительную ситуацию народа в будущем относительно отношения Его народа к Закону, уже сразу после увещевания «помнить закон Моисея» дает новое пророчество-обетование для спасения народа в том, что Он пошлет им Илию (4:5-6), служение которого предотвратит от полного истребления проклятием земли и народа, входящего в заключенный с Богом завет на Хориве.^[40]

^[38] Эдвард Деннетт, *Комментарии к книгам Захарии и Малахии* (Ровно: «Живое слово», 2010), 248.

^[39] «Само упоминание об Илии — показатель состояния, в котором будет находиться Израиль. Служение Илии в историческом плане происходило во время всеобщего отступления, когда от Господа открыто отрекались, а Ваал был возведен на Его место». Там же, 249.

Для тех, у кого история еврейского народа закончилась с приходом Христа, трансформированием Израиля в Церковь и исполнением ветхозаветных обетований в Новом Завете Господа и Его Церкви, — пророчество «о приходе Илии» уже исполнилось в Иоанне Крестителе. Обычно таковые исповедуют теорию «богословие Заветов», в которой собственно будущее Израиля, как этнического народа — отсутствует.^[41] Не касаясь большого количества противоречий и нестыковок данной системы, становится проблематичным исполнение (как буквально, так и образно) в Писании множества пророчеств об Израиле и обетований, которые с ним связаны, в том числе и рассматриваемое в этой работе. К примеру, Ап. Павел достаточно ясно и однозначно осветил эту тему в Рим.11 гл.

Но в процессе изучения пророчества Даниила о семидесяти седминах (Дан. 9:24-27), становится очевидным, что в истории Израильского народа еще не исполнилась последняя седмина. Это становится ясным хотя бы из того, что в Дан. 9:24 не исполнилось (буквально) ничего из шестипредписаний Гавриила в отношении этнического^[42] Израиля, евреев. А это означает что ВЗ (синайский завет) еще до сих пор не закончен для них, но ему еще предстоит иметь место в будущем Израильского народа (см. Рим.11; Мих.5:3.; Ос.6:2 и т.п.). Эта последняя 70-я седмина обычно понимается как период Великой скорби, которая будет перед вторым пришествием Мессии. В Писании этот период еще ассоциируется с Днем Господним. Именно о «дне Господнем» идет речь в пророчестве Малахии о пришествии Илии (4:5). Те, которые истолковывают пророчество как уже исполнившееся в Иоанне, грубейшим образом игнорируют элементарные герменевтические принципы толкования Библии. Создается впечатление, что для них он («день») как будто вообще отсутствует в данном тексте. А ведь это является одним из главных и ключевых факторов понимания исполнения данного пророчества. Но есть и те, кто утверждает, что «день Господень» наступил тогда, когда Христос пришел с миссией спасти мир.^[43] Логика их проста: ведь Христос это — Господь? А значит «день Господень» — день, когда Христос начал править со всей властью (Мф. 28:18).

Все же, что говорит Писание насчет выражения «день Господень»? Мы приведем лишь несколько основных мест упоминания об этом дне, которых будет достаточно, чтобы сделать хоть и поверхностный, но вполне убедительный вывод по данному словосочетанию:

^[40] «...В сущности Малахия указывает на законодателя (Моисея) и восстановителя Закона (Илию), на двух великих столпов иудейского народа, расчищающих путь перед Господом, который единственный, кто может даровать благословение и подтвердить его». Вильям Келли, *Лекции по книгам малых пророков*, том 6 (GBV, «Благая весть», 2000), 493.

^[41] Сергей Солоха, «Пророчества о будущем Израиля», *Богословские размышления*, № 7 (2006), 16-17.

^[42] Именно этнического, так как само пророчество адресовано непосредственно и исключительно им и о них.

^[43] «В самом прямом смысле служение Иоанна Крестителя по приготовлению народа к служению Иисуса Христа было подготовкой людей ко дню Господню. Это истинно потому,

Рыдайте, ибо день Господа близок, идет как разрушительная сила от Всемогущего <...> Вот, приходит день Господа лютой, с гневом и пылающею яростью, чтобы сделать землю пустынею и истребить с нее грешников ее (Ис.13:6,9).

И Господь даст глас Свой пред воинством Своим, ибо весьма многочисленно полчище Его и могуществен исполнитель слова Его; ибо велик день Господень и весьма страшен, и кто выдержит его? (Иоил.2:11).

Горе желающим дня Господня! для чего вам этот день Господень? он тьма, а не свет, то же, как если бы кто убежал от льва, и попался бы ему навстречу медведь, или если бы пришел домой и оперся рукою о стену, и змея ужалила бы его. Разве день Господень не мрак, а свет? он тьма, и нет в нем сияния (Ам.5:18-20).

Близок великий день Господа, близок, и очень поспешает: уже слышен голос дня Господня; горько возопиет тогда и самый храбрый! День гнева - день сей, день скорби и тесноты, день опустошения и разорения, день тьмы и мрака, день облака и мглы (Соф.1:14-15).

Вот еще некоторые места, которые также имеют непосредственное описание «дня Господнего»: Пс.109:5-6; Ис.2:10-21, 13:10-13, 66:15-16; Иер.30:7; Иез.7:19, 30:2-3, Иоил.1:15, 2:1-2,31, 3:12-16; Авд.1:15; Наум.1:5-7; Соф.1:7,16-18; 2:1-2, 3:8; Зах.14:1-4; Мал.3:2, 4:1,5; Ден.2:20; 2Пет.2:9, 3:10; Рим.2:5; 1Фес.5:2; Отк.6:17.

Что можно заключить о «дне Господнем» (или «дне Яхве») после прочтения всех этих мест? Был ли такой «день» в истории человечества? Изливался ли гнев Божий на всю землю так, как это описано в этих текстах? Очевидно что — нет. Таких глобальных событий, в которых так явно выступает Господь на арене человеческого бытия, еще не было. «День Господень»^[44] — это день Божьих судов и Божьего откровения, явление Его силы и могущества, ярости и гнева, славы и величия. (Об утешении этого гнева Илией упоминается также и в неканонической книге Сираха^[45]). Ещё один библейский аргумент, описывающий «день Господень», а именно то, что и как в нем будет происходить — это книга Откровение (Апокалипсис), где основная часть её (главы 5-19) как раз и описывает события, которые будут происходить в «тот день»^[46].

Почему так важно понимать, что собой представляет «день Господень», когда и как он будет иметь место в человеческой истории? Так как данное исследование посвящено определению времени исполнения пророчества «о пришествии Илии», то такой вопрос имеет непосредственное значение

что последний день, День Суда, приблизился и вошел в историю с приходом Христа». Джон Бентон, *Потеря связи с живым Богом* (Харьков: «БИБЛОС», 2001), 143.

^[44] Там же, 135.

^[45] «Ты предназначен был на обличения в свои времена, чтобы утишить гнев, прежде нежели обратится он в ярость, — обратить сердце отца к сыну и восстановить колена Иакова» (Сир.48:10).

^[46] У ВЗ пророков выражение «тот день» зачастую ассоциируется с «днем Господним».

при истолковании Мал. 4:5. Пришествие пророка напрямую связано с наступлением «дня Господнего, великого и страшного».^[47] Игнорировать этот факт, значить полностью предвзято подходить к толкованию библейского текста, и к тому же не для своего блага.^[48] Поэтому, упоминание «дня Господнего» в пророчестве Мал. 4:5 ясно дает понять, что данное пророчество еще не исполнилось, так как еще не настал сам этот день.

Также примечательно будет отметить следующее наблюдение, как доказательство, по поводу все того же «дня» из Откровения, где основное содержание книги (главы 4-20) повествует о событиях, происходящих «в день Господень». Автором данной книги считается Иоанн (апостол, ученик Христа), который записал это в книгу посредством того, что ему было показано Богом через Христа (Отк. 1:1). События, которые описаны в ней, хоть еще и не произошли, но Иоанну они были показаны как *уже* свершившийся в истории факт. Естественно, такую «картину» возможно лицезреть только если ее покажет Сам Бог, будучи Сам вне времени и пространства, абсолютно предвидя и зная всё от начала до конца, что было, есть и будет в человеческой истории до самой малейшей вещи. И Бог вполне способен это (будущее) показать нашему человеческому сознанию и восприятию, что и было с Иоанном.

Так вот, в синодальном тексте Отк. 1:10 говорится: «Я был в духе в день *воскресный*» (курсив мой). И конечно, можно было бы с радостью считать воскресенье, особым днем для нас христиан, потому как в этот день Бог дал рабам своим такую увлекательную книгу как Апокалипсис. Но в греческом, в этом тексте стоит слово не «воскресный», а «Господень» (греч. κυριακη), учитывая то, что в НЗ, нет ни единого места, указывающего на то, что первый день недели христиане называли «днем Господним». И в данном тексте, этот термин носит скорее эсхатологический смысл,^[49] нежели порядковый день недели. Поэтому, думаем разумно будет предположить (учитывая вневременное положение Бога), что Иоанн телом оставался в I веке, но дух его был взят Господом в XXI век, в события, происходящие в *день Господень*, что он и описал в данной книге. А иначе, неужели для Богатак важно то, в какой день недели Он дает откровение своим рабам? Не свойственно ли людям из этого дня сделать себе объект поклонения, смещая акцент веры с Бога на день недели, и жить «в поклонении» только в этот день, исключая

^[47] «Так как «день Господень великий и страшный» не состоялся в новозаветные времена, мы вынуждены полагать, что Иоанн Креститель не был обещанным Илией, хотя и нес служение подобного Или. А, следовательно, это пророчество еще не исполнилось». Уоррен Уирсби, *Комментарий на Ветхий Завет*. Том II. Ездра – Малахия (Санкт-Петербург: Библия для всех, 2001), 1099.

^[48] Что чревато серьезными последствиями (см. Втор.4:2, 12:32; Пр.30:6, 2Пет.3:16; Отк.22:18-19).

^[49] κυριακός – принадлежащий Господу, День Господа. Это может быть ссылка на воскресенье, или же намек на День Господа в эсхатологическом смысле, который пророк увидел как зритель, своими глазами наблюдающий сцены страшного суда. Клеон Л. Роджерс-мл. и Клеон Л. Роджерс III, *Новый лингвистический и экзегетический ключ к греческому тексту Нового Завета* (Санкт-Петербург: Библия для всех, 2008), 922-923.

шесть других? Поэтому, события, описанные в книге Откровение, это события «дня Господнего», который предвозвещали пророки ВЗ, в который и должен придти пророк Илия для предназначенной ему миссии.

Возвращаясь к исследуемому пророчеству, следует обратить внимание на экзегезу первой части стиха Мал. 4:5: «Вот, Я пошлю к вам Илию пророка». В книге Джона Уилмота^[50], на обложке, как и в повествовании самой книги, постоянно употребляется следующий слоган: «Бог подразумевает то, что говорит, и говорит то, что подразумевает». И примечательно то, что в данной книге автора, также есть глава «Илия и Иоанн Креститель» в которой автор доказывает, что пророчество Малахии уже исполнилось в Иоанне, опять же таки используя в основе суждений содержание слогана обложки своей книги. А теперь вот интересно, что же подразумевал Бог, когда вдохновлял Малахию записать оное пророчество? Поэтому в упомянутом выше тексте, хотим обратить ваше внимание на два слова: «вот» и «пророка». Междометие «вот» в МТ евр. הנה (хиннэй) а также в LXX греч. ἰδού (иду́) — несет в себе также значение «смотрите» («вот, се, смотрите»). Это означает, что Бог хочет обратить особое внимание адресата на того, кого Он собирается послать. То есть, посылаемый пророк, не будет некой неопределенной неузнаваемой фигурой, под которую может попасть любое лицо, более или менее соответствующее историческому Илию. В этом тексте Бог желает указать на то, что это будет именно тот самый известный Илия (Фесвитянин), который в прошлом на огненной колеснице был взят на небо. А поэтому ваше внимание (в ожидании этого пророка), должно быть особо сфокусировано на конкретном историческом Илию, что и можно было наблюдать в интересующемся народе в рассмотренных нами выше текстах во времена земного служения Иисуса.

В доказательство к этому важно также обратить внимание на слово «пророка». В МТ пред словом «пророк» (евр. נביא — наби), стоит опр. артикль ה (ха). Это также означает, что Бог подразумевал не любого пророка, который мог бы как-то походить на исторического Илию, а конкретно Илию Фесвитянина, и никого другого. Это доказывает вообще само употребление слова «пророк» вместе с именем в данном тексте. В истории Израиля, несомненно, были люди с именем Илия, но «Илия-пророк» у них был, очевидно, только один. Поэтому, если Бог употребляет имя «Илия» в сочетании со словом «пророк», это бесспорно должно означать только исторического Илию Фесвитянина.

24

Исходя из вышесказанного следует задать вопрос: Илия жил когда-то, и его сейчас нет, каким образом он придет снова? Действительно, Св. Писание повествует, что Бог забрал Илию к Себе уникальным образом, так, что тот не видел смерти как все остальные люди. В истории человечества таких людей было только двое: Енох (Евр.11:5) и Илия (4Цар.2:11). Является ли это исключением, или все же они должны подчиняться тому правилу (ка-

^[50] «Толкование библейских пророчеств о последнем времени» Джон Уилмот.

сательно смерти), которое распространяется на всех людей? Несомненно, исключения существуют. Например, Адам и Ева, в отличие от всего остального человечества, не были рождены как все люди посредством родов. Или все те (христиане), кто доживет до того момента, когда Бог восхитит Церковь от земли (1Кор.15:51, 1Фес.4:17), также не увидят физической смерти. Возможно, что существуют и другие исключения в Писании, но для всех их должно быть разумное, логическое и здоровое объяснение.

Но что насчет Илии и Еноха? Если это исключение, то какое дать ему разумное объяснение? Естественно, однозначно объективный ответ, дать на этот вопрос — сложно. Он может легко зайти в сферу философских рассуждений, не имея под собой четкой библейской аргументации. Но так как все же об этом упоминается в Библии, это может быть частью наших богословских изысканий. Такие вопросы как: «почему Бог забрал (только) их (одних)?», «Зачем Он их забрал?», «Почему именно их?» и т.д., никуда из нашего сознания не денутся и сами по себе не разрешатся. Если эти двое были (угодными Ему) праведниками, то почему Бог и остальных праведников и святых подобным образом не забирал к Себе? Где логика и в чем смысл? Но в Слове Божьем, ответ на все эти вопросы, всё же можно найти. В Евр.9:27 говорится следующее: «И как человекам *положено* однажды умереть, а потом суд,» (курсив мой). «Однажды» это значит «один раз». А греч. слово «положено» (αλόκειται) в переносном смысле может означать: «назначено, уготовано, определено». То есть, это установление для людей, и естественно оно установлено Богом. И оно распространяется на всех людей, кроме обусловленных исключений, ограниченных рамками времени в Божьем плане человеческой истории. Существуют места в Писании, подтверждающие утверждение данного текста, такие как: Быт.3:19; Иов.14:5,14; Пс.48:9-10, 88:49; Еккл.3:20, 12:7; Рим.5:12, 6:23; 1Кор.15:21.

Хоть Енох и Илия и были праведными мужами, но все же они были не безгрешны. И последствие греха Адама, физическая смерть, на них также распространяется. Никто не может войти в вечность, если не будет воскрешен^[51] или не изменится (в момент восхищения). Бог не забирает людей на небо просто за их заслуги. Праведники могут дожить свой век на земле и спокойно умереть. Но если Бог берет ихот земли живыми, значит миссия такого человека еще не окончена, но имеет продолжение, как особое предназначение в Божьем плане спасения.^[52] Как рассуждает об этом Тертуллиан, это не переселение душ, а перенос жизни пророка.^[53] Как видно, ни Енох, ни Илия под исключение не подпадают. И они должны также пройти путь, который проходят все остальные люди. Но их путь — особенный, уни-

^[51] См. 1Кор.15:36.

^[52] «Если Илия призван совершить это особое служение, затем умереть и после трех дней снова ожить, то это потому, что он еще не вкусил смерти». Рене Паш, *Второе пришествие Иисуса Христа* (Миссия Вестник мира, 1995), 177.

^[53] Альберто Феррейро, *Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I-VIII веков*. Ветхий Завет том.XIV, Двенадцать пророков (Тверь:Герменевтика, 2010), 297-298.

кальный и неповторимый, особо отмеченный Богом, уполномоченный Его властью и силой. Поэтому Илии предстоит придти и умереть, исполнив ту миссию, которая ему предназначена была издревле. И это должно произойти, как уже было доказано ранее в «день Господень».

Переходя непосредственно к самому исполнению пророчества Малахии, нужно выяснить, имеет ли Писание свидетельство исполнения Мал. 4:5. Следуя последовательности вышеизложенных аргументов, книга Откровение является фактически единственным местом, где можно (и нужно) искать исполнение этого пророчества. Как упоминалось ранее, данное понимание толкования «о пришествии Илии» не является новым, хоть и не самое популярное, но все же, имеющее убедительную аргументацию. В Апокалипсисе Иоанна единственное место, где упоминаются две личности (два свидетеля) которые представляют Бога и совершают служение, находится в 11 гл. Именно одного из них считают тем самым Илией,^[54] которому должно «придти прежде и устроить все». Естественно, под двумя свидетелями может подразумеваться и кто-то другой,^[55] но в таком случае, множество вопросов относительно Еноха и Илии, останутся не разрешенными. Но служение Илии во времена древнего Израиля очень сходно с действиями свидетелей Отк.11 гл. И никто другой так более не подходит на эту миссию для Израиля как пророк из прошлого, который уже имеет огромный авторитет для них в иудейской традиции понимания Св. Писания.

Как уже упоминалось ранее, основные события, происходящие в книге Откровение, это события 70-й седмины из Дан.9:27. А это значит, что период действия ВЗ на территории Израиля будет продолжаться и приходить к своему завершению. Не углубляясь на событиях последнего времени, пророчество(проповедь) этих двух свидетелей будет происходить во время правления Антихриста, которого Израиль по неведению примет вначале седмины, как ожидаемого Мессию. Но в это же время (3,5 года) «параллельно» будут пророчествовать две маслины (или «два помазанных елеем» ср. Зах.4:14), облаченных во вретисце, как символ глубокой скорби.^[56] И эти свидетели явно пришли от Бога,^[57] а то, что их два, есть подтверждение Писания об истинности их свидетельства (Втор.19:15, Ин.8:17).^[58] И скорее

^[54] «... (Илия), согласно Мишне, сборнику устных иудейских законов, он — центральное знамение воскресения мертвых». Уолтер Элуэлл, Филип Камфорт, *Большой библейский словарь* (Санкт-Петербург: Библия для всех, 2007), 575.

^[55] «Скорее всего, это будут два неизвестных нам пророка из остатка обращенных евреев» Стюарт Кастэр, *От Патмоса до Рая. Толкование книги Откровение* (BJU Press: Greenville, South Carolina, 2004), 135.

^[56] Александр Дудник, *Толкование на книгу Откровение Иоанна Богослова* (Харьцызск: «Дорога к сердцу», 2012), 479.

^[57] «Свидетель — это не тот, который слышал от других, но тот, который сам видел и слышал. И если эти «два светильника», стоящие перед Богом земли, названы «свидетелями», то, следовательно, оба они пришли с неба и будут свидетельствовать людям то, что лично сами приняли от Господа, что Господь им показал, и что завещал сказать». Там же, 476

^[58] Джон Хэдинг, *От времени в вечность. Книга Откровение* (Ровно: Живое слово, 2008), 153.

^[59] А. Грецов, *Книга пророка Малахии* (Москва, 1889), 257, 259.

всего, одной из их задач будет разоблачение того, кто воссел на престоле Израиля, а именно Антихриста, который спустя три с половиной года и убьет их.^[59]

Однажды пророк Иеремия молился Господу, говоря: «по милости Господа мы не исчезли, ибо милосердие Его не истощилось» (Плач.3:22). И действительно, Израиль очень часто в своей истории был близок к истреблению. И это все за то, что он отступал от своего Господа и нарушал Завет (ср. Втор.28:15> 20-21, 45 ст.). Не соблюдение Закона Моисеева и нарушение синайского завета, неотвратимо ведет народ к проклятию. Об этом говорит и Ап. Павел: «а все, утверждающиеся на делах закона, находятся под клятвою (проклятием). Ибо написано: проклят всяк, кто не исполняет постоянно всего, что написано в книге закона» (Гал.3:10). И соблюдение Закона перед вторым пришествием Мессии у Израиля будет не лучше, чем в древние дни. И для того чтобы вернуть народ к восстановлению Синайского Завета, народу нужен лидер, огромный ревнитель Закона, коим и был в прошлом Илия. Обещанный пророк изменит духовную ситуацию в народе и приблизит далеких потомков к нравственным стандартам их благочестивых предков.^[60]

Для Фесвитянина не впервой противостоять мерзости и идолопоклонству на палестинских землях. Его ревность и бескомпромиссность будет еще большим свидетельством отражения Божьих намерений.^[61] Исполненный духа и силы во времена Иезавели, разрушая сатанинские твердыни, он с еще большей силой и властью будет действовать во время антихриста и тотального идолопоклонства. И, его смерть и воскресение для многих будет таким же свидетельством от Господа, что Бог через него совершил все, что и запланировал ранее.

Заключение

◆ Подводя итог данной работы, мы выводим следующее заключение: на основании исследования Мал. 4:5 пророчество о пришествии Илии еще в истории не было исполнено. Данное пророчество исполнится в период, который назван в Священном Писании «День Господень», и который наступит в последние дни. Так же, это будет буквальный исторический Илия Фесвитянин (а не какой-то «другой» пророк),^[62] которого в свое время Господь забрал на огненной колеснице на небо, и который будет обратно послан на служение в Израиль во время последней седмины. Это будет пророк из прошлого, для подготовки будущего Израиля.

^[60] Уильям Макдональд, *Библейские комментарии для христиан. Ветхий Завет.* (CLV, 2009), 1132.

^[61] «Его служение – это знамение судного дня – дня, который предсказывали еще Исаия (Ис.40:3) с Иоилем (Иоил.2:31)». Сергей Санников гл. ред., *Славянский Библейский Комментарий.* (ЕААА, Книгоноша: 2016), 1124.

^[62] «В последние дни Господь пошлет ещё одного пророка, подобного Илии, и Сам Мессия вернется». Джон Мак-Артур мл., *Толкование книг Нового Завета. Матфея, 16-23* (СЕО, 2008), 92.

Доводы и аргументация о том, что это пророчество окончательно исполнилось в Иоанне Крестителе, являются не убедительными и герменевтически не обоснованными. «В духе и силе Илии» еще не означает буквального исполнения пророчества прихода Илии. Поэтому, Иоанн имел лишь косвенное отношение к этому пророчеству, как необходимость получить ответ на вопрос, у страстно интересующейся толпы, о явлении и приходе Илии.

Хотя в Библии указано всего одно пророчество о пришествии Илии, но вероятно, что Бог так устраивает, что на каждое время в том или ином обществе всегда будет свой «Илия», то есть, человек возвещающий путь Господень и приготавливающий людей на этот путь спасения. Однажды таким «Илией» был Иоанн, ... и его многие не узнали. Возможно каждый из нас, искренне посвященный служению Господу, в какой-то мере тоже есть «Илия», как и Иоанн служащий в «духе и силе». И мы, как и тот который уже был, и тот который еще будет, действуем в одном и том же Духе и с силой одного и того же Бога.

«Некоторые из стоявших там, слыша это, говорили: Илию зовет Он <...> а другие говорили: постой, посмотрим, придет ли Илия спасти Его» (Мф. 27:47,49). Ирония, этих слов заключается в том, что те, которые так цинично наблюдали не придет ли Илия спасти Мессию, сами в свое время будут отчаянно нуждаться в приходе этого пророка для собственного же спасения, который исполнит всё, чтобы предотвратить ярость гнева Того, лицезря на Которого, они предали Его такой ужасной и позорной смерти. И пророк придет не потому, что они так ревностно просили Бога, а потому что Сам Господь по Своей огромной любви и милосердию пошлет им его, чтобы избавить их от неминуемого проклятия, Сам однажды сделавшись за них проклятием.

Библиография

- Бентон, Джон. *Потеря связи с живым Богом*. Харьков: «БИБЛОС», 2001.
- Вейсман, Александр. *Греческо-русский словарь*. Санкт-Петербург, 1899.
- Генри, Мэтью. *Толкование на книги Нового Завета*, том 2. Netherlands: Dutch Reformed Tract Society, 2007.
- Грецов, А. *Книга пророка Малахии*. Опыт критико-экзегетического исследования. Москва, 1889.
- Деннетт, Эдвард. *Комментарии к книгам Захарии и Малахии*. Ровно: «Живое слово», 2010.
- Дубнов, С.М. *История еврейского народа на Востоке*, т.1. Москва: Гешарим/Мосты культуры, 2006.
- Дудник, Александр. *Толкование на книгу Откровение Иоанна Богослова*. Харцызск: «Дорога к сердцу», 2012.
- Кастэр, Стюарт. *От Патмоса до Рая. Толкование книги Откровение*. Greenville, South Carolina: VJU Press, 2004.
- Келли, Вильям. *Лекции по книгам малых пророков*, том 6. GBV: «Благая весть», 2000.
- Мак-Артур, Ф. Джон, мл. *Толкование книг Нового Завета. Матфея, главы 8-15*. Минск: Славянское Евангельское Общество, 2007.
- _____. *Толкование книг Нового Завета. Матфея, главы 16-23*. Минск: Славянское Евангельское Общество, 2008.
- Макдональд, Уильям. *Библейские комментарии для христиан. Ветхий Завет. CLV*, 2009.
- Ньюман, Баркли. *Греческо-русский словарь Нового Завета*. Москва: РБО, 2012
- Паш, Рене. *Второе пришествие Иисуса Христа*. Миссия Вестник мира, 1995.

- Роджерс, Л. Клеон мл., Роджерс III Л.Клеон. *Новый лингвистический и экзегетический ключ к греческому тексту Нового Завета*. Санкт-Петербург: Библия для всех, 2008.
- Санников, Сергей. гл. ред., *Славянский Библиейский Комментарий*. ЕААА, Книгоноша: 2016.
- Солоха, Сергей. «Пророчества о будущем Израиля». *Богословские размышления*. (№ 7 2006):16-17.
- Тихомиров, Павел. *Пророк Малахия*. Магистерская диссертация. Москва: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1903.
- Уилмот, Джон. *Толкование библейских пророчеств о последнем времени*. Одесса: Христианское просвещение, 2010.
- Уирсби, Уоррен. *Комментарий на Ветхий Завет*. Том II. Ездра – Малахия. Санкт-Петербург: Библия для всех, 2001.
- Феррейро, Альберто. *Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I-VIII веков*. Ветхий Завет том.XIV, Двенадцать пророков. Тверь: Герменевтика, 2010.
- Хэдинг, Джон. *От времени в вечность. Книга Откровение*. Ровно: Живое слово, 2008.
- Элвелл, Уолтер. ред. *Теологический энциклопедический словарь*. Москва: Духовное возрождение, 2003.
- Элуэлл, Уолтер., Камфорт, Филипп. *Большой библейский словарь*. Санкт-Петербург: Библия для всех, 2007.
- Библиография (транслитерация)**
- Benton, Dzhon. *Poterya svyazi s zhivym Bogom*. Harkov: «BIBLOS», 2001.
- Veysman, Aleksandr. *Grechesko-russkiy slovar*. Sankt-Peterburg, 1899.
- Genri, Metyu. *Tolkovanie na knigi Novogo Zaveta, tom 2*. Netherlands: Dutch Reformed Tract Society, 2007.
- Gretsov, A.. *Kniga proroka Malahii*. Opyit kritiko-ekzegeticheskogo issledovaniya. Moskva, 1889.
- Dennett, Edvard. *Kommentarii k knigam Zaharii i Malahii*. Rovno: «Zhivoe slovo», 2010.
- Dubnov, S.M.. *Istoriya evreyskogo naroda na Vostoke, t.1*. Moskva: Gesharim/Mostyikulturyi, 2006.
- Dudnik, Aleksandr. *Tolkovanie na knigu Otkrovenie Ioanna Bogoslova*. Hartsyizsk: «Doroga k serdtsu», 2012.
- Kaster, Styuart. *Ot Patmosa do Raya*. *Tolkovanie knigi Otkrovenie*. Greenville, South Carolina: BJU Press, 2004.
- Kelli, Vilyam. *Leksii po knigam malyih prorokov, tom 6*. GBV: «Blagaya vest», 2000.
- Mak-Artur, F. Dzhon, ml. *Tolkovanie knig Novogo Zaveta*. Matfeya, glavyi 8-15. Minsk: Slavyanskoe Evangelskoe Obschestvo, 2007.
- _____. *Tolkovanie knig Novogo Zaveta*. Matfeya, glavyi 16-23. Minsk: Slavyanskoe Evangelskoe Obschestvo, 2008.
- Makdonald, Uilyam. *Bibleyskie kommentarii dlya hristian*. VethiyZavet. CLV, 2009.
- Nyuman, Barkli. *Grechesko-russkiy slovar Novogo Zaveta*. Moskva: RBO, 2012.
- Pash, Rene. *Vtoroe prishestvie Iisusa Hrista*. MissiyaVestnikmira, 1995.
- Rodzher, L. Kleon ml., Rodzher III L.Kleon. *Noviy lingvisticheskiy i ekzegeticheskiy klyuch k grecheskomu tekstu Novogo Zaveta*. Sankt-Peterburg: Bibliya dlya vseh, 2008.
- Sannikov, Sergey. gl.red., *Slavyanskiy Bibleyskiy Kommentariy*. ЕААА, Knigonosha: 2016.
- Soloha, Sergey. «Prorochestva o buduschem Izrailya». *Bogoslovskie razmyishleniya*. (# 7 2006):16-17.
- Tihomirov, Pavel. *Prorok Malahiya*. Magisterskaya dissertatsiya. Moskva: Svyato-Troitskaya Sergieva Lavra, 1903.
- Uilmot, Dzhon. *Tolkovanie bibleyskih prorochestv o poslednem vremeni*. Odessa: Hristianskoe prosveschenie, 2010.
- Uirsbi, Uorren. *Kommentarii na Vethiy Zavet*. Tom II. Ezdra – Malahiya. Sankt-Peterburg: Bibliya dlya vseh, 2001.
- Ferreyro, Alberto. *Bibleyskie kommentarii ottsov Tserkvi i drugih avtorov I-VIII vekov*. Vethiy Zavet, tom XIV, Dvenadtsat prorokov. Tver: Germenevтика, 2010.
- Heding, Dzhon. *Otvremeni v vechnost*. *Kniga Otkrovenie*. Rovno: Zhivoe slovo, 2008.
- Elvell, Uolter. red. *Teologicheskii entsiklopedicheskiy slovar*. Moskva: Duhovnoe vozrozhdenie, 2003.
- Eluell, Uolter., Kamfort, Filipp. *Bolshoy bibleyskiy slovar*. Sankt-Peterburg: Bibliya dlya vseh, 2007.