

К вопросу О СУПРУЖЕСТВЕ ВЕРУЮЩЕГО С НЕВЕРУЮЩИМ

Аннотация: Одинокие люди, которым не «повезло» найти вторую половину среди своих единоверцев, часто остаются без должного внимания руководства церквей. Существующие подходы к решению этой проблемы либо обрекает одиноких подчиниться закону «чистоты» и оставаться дальше такими, либо получить клеймо «отлученного» за человеческое желание создать счастливую семью, как и все другие. В статье автор предлагает критический взгляд на традиционные убеждения и толкование мест Писания, относящиеся к вопросу супружества верующего с неверующим. Кроме того, в статье содержится призыв к логическому, последовательному и здравому размышлению над темой супружества, а также практические выводы.

Ключевые слова: брак, грех, воля Божья, дисциплина, чистота.

Abstract: Single people, who have not been «lucky» to find a spouse among their fellow believers, often lack necessary attention from church leadership. Current approaches to this problem either require single people to submit to the law of «purity» and stay alone or be labelled «excommunicated» for human desire to create family as other people. In this article the author proposes a critical perspective on traditional convictions and interpretation of the texts of Scripture that relate to the marriage of believer with non-believer. Besides that, the article summons to a logical, consistent and sound reflection on the subject of marriage and suggests practical conclusions.

Keywords: marriage, sin, will of God, discipline, purity.

Владимир Стойко, (В.А., В.Th.) Киевская богословская семинария, (М.А)Талботская школа богословия, проповедник, женат, двое детей (г.Сумы, Украина).

Введение

◆ Вероятно для некоторых, после прочтения названия данной статьи, автоматически в сознании возникли будоражащие и настораживающие вопросы касательно данной темы, ответы на которые для всех нас уже давно ясны, понятны и окончательно сформированы, и что самое примечательное — все они основаны только на Св. Писания. Мы внутренне настолько убеждены и уверены, что «правильно» разбираемся в этих вопросах, что не возникает даже сомнения в нашей возможности их ошибочного понимания. Но такая убежденность нередко вытекает не из тщательного и непредвзятого исследования Слова Божьего, а из нашего личного страха стать вопреки общей традиции понимания текста, опасаясь попасть в немилость и осуждение от тех, кто является верным последователем традиции своих предшественников по вере и хранящих «табу» на исключительно правильное толкование. В предисловии к одной книге, очень хорошо подмечено по этому поводу:

Традиция «правильного» прочтения Писания — самая сильная, незаметная и определяющая. Она настолько фундаментальна для нашего духовного самосознания, что практически неотделима от него. Мы даже не осознаем ее существования. Не можем даже представить себе, что значит выйти за ее пределы, ведь там — мрак ереси и вечной гибели. Мы не задаем вопросов. Традиция понимания Писания в нашей церкви неприкасаема, как постулат о пределе скорости света. Мы не позволяем себе отклониться от богословского «среднего прочтения» и быстро предаем анафеме тех, кто сделал шаг влево или вправо^[1].

Вопрос о супружестве верующего с неверующим^[2] как раз один из тех немногих, на который в нашей евангельской традиции положена авторитарная печать «правильного понимания» и соответственно практического применения его в дисциплинировании членов церкви. Но подобная «дисциплина» любви и заботы, очень часто оставляет за собой большой шлейф слез, обид, горечи, недопонимания, сердечной боли и отрешенности у опекаемых нами. Более того, с другой стороны она внушает жуткий страх перед возможностью быть отлученным от церкви за то, что человек хотел создать свое семейное счастье с тем, кто по мнению деноминации недостоин на такую пару, тем временем обрекая молодых людей на годы продолжительного одиночества, а порой и на всю жизнь. И чем консервативней^[3] поместная община, тем меньше шансов разрешить каким-то образом эту болезненную тему. Диктат «правильно-

[1] Александр Жибрик. *Бог под арестом*. (Киев: Книгоноша 2012), 7-8.

[2] В данной статье под «верующим» и «неверующим» мы подразумеваем не чисто библейское определение, а то общее понимание, которое присуще евангельским деноминациям с точки зрения их богословия.

[3] Под данным словом мы подразумеваем религиозную приверженность общины традициям и устоям своей деноминации превыше нового переосмысленного взгляда Священного Писания на определенные вопросы жизни и веры.

го понимания» со стороны руководства нередко угашает желание и ревность молодых (и не только) людей к активному и посвященному служению в церкви, оставаясь в одиночестве так и не испытав счастья Божьего предписания человеку для супружеской жизни.

В данной статье мы попытаемся заново переосмыслить вопросы супружеской жизни и основные принципы института брака, установленного Богом для людей. В частности мы попытаемся исследовать и проверить насколько библейски аргументированной является позиция тех кто уверен, что **запрет** на подобный брак полностью подтверждается Св. Писанием. И т.к. в нашем (евангельском) исповедании веры Библия является главным и основополагающим авторитетом^[4] в вопросах верования и жизни, то для того, чтобы представить более объективное исследование данного вопроса, прежде всего нам нужно будет основываться исключительно на том чему учит Слово Божие касательно брака и супружества для людей как в Церкви так и вне ее. В данной работе мы ставим цель в первую очередь увидеть именно *библейское богословие* этого вопроса, а не систематическое, практическое или пасторское. Потому как часто бывает, что традиция напрямую влияет на наше систематическое богословие, (минуя изначально библейское изучение) вследствие чего формируется в дальнейшем наше исповедание веры с вытекающими «правилами». И для такого подхода есть достаточно позитивный новозаветный пример подобного исследования и нахождения истины через тщательное изучение Слова, это – Деян.17:11^[5]. Это очень хороший пример того как нужно принимать проповедуемое слово и (или) переосмысливать уже исповедуемое учение, независимо от того кем и как оно было принесено^[6]. В данном анализе мы не будем пользоваться внешними источниками и мнениями церковной традиции, т.к. статья ограничена объемом, и все второстепенные моменты этой широкой темы осветить здесь не удастся. Поэтому для нас важным будет провести некоторое краткое библейско-богословское исследование, основываясь прежде всего на самом Св. Писании, и ответить на два основополагающих вопроса этой проблематики. Они помогут нам сформировать объективный (более библейский) взгляд на вопросы супружества и брака, а также сделать некоторые выводы, исходя из подкрепленных аргументов и наоборот, развенчать аргументацию современной практики отлучения, как дисциплинарной меры чистоты и святости верующего человека.

Первый вопрос: *в чем заключается сама суть и выражение греха брака верующего с неверующим в свете Писания?* Второй вопрос: *запрещает ли Библия (Бог) брак верующего с неверующими?*

^[4] По принципу Sola Scriptura.

^[5] «Здесь были благомысленнее Фессалоникских: они приняли слово со всем усердием, ежедневно разбирая Писания, **точно ли это так**» (Деян.17:11).

^[6] В данном стихе важно заметить, что верийские верующие подвергали хорошему здравому сомнению даже проповедь избранного Богом, самого Ап. Павла.

А дисциплина ли это?

◆ Фактически с самого начала в практике нашего евангельско-баптистского братства существует традиция дисциплинарного воздействия на тех членов церкви кто, будучи членом поместной церкви (по определению «верующий»), выходит замуж или женится на не члене церкви (по определению «неверующий»), или из другой деноминации, или вовсе не христианине, — отлучать от церкви за такое *действие*. Считается, что такой человек идет или поступает против *воли Божьей*, и тем самым соответственно грешит (пребывает «во грехе») находясь в браке с т.н. «неверующим». Такая практика «дисциплинирования» членов уходит далеко к истокам возникновения евангельского движения на территории Российской империи. Она также не ограничена только лишь славянской культурой, но распространена по всему миру, где существуют подобные деноминации или умозрения. И более того, такие «отлучения» практикуются не только в евангельском вероисповедании, но и в других христианских конфессиях, как протестантских, так и традиционных направлений.

В наших церквях существует практика дисциплины в церкви, основанная на Св. Писании для сохранения чистоты и святости среди членов церкви, для ее чистоты и продуктивного роста. И эта практика осуществляется её (церкви) служителями, которые состоят в руководстве общины. Обычно, человек, которого отлучают от церкви, является (или должен быть) по своей сути закоренелым грешником, который упорно не хочет раскаяться в своем грехе (грехах) и не реагирует на обличения служителей и церкви в общем (Мф.18:15-17). И вот здесь возникают закономерные вопросы: *Каким* таким страшным грехом(ами) согрешает человек желающий создать брачный союз с человеком другого вероисповедания или других убеждений? В чем заключается сама *суть* его греха? *Каким именно* грехом, верующий согрешает лично против Христа и Бога?... Увы, на данные вопросы мы еще пока не слышали серьезные, здоровые, логически обоснованные Св. Писанием исчерпывающие ответы (за исключением традиционной «правильной» позиции).

К нашему сожалению, такая «практика» отлучений¹⁷¹ в церквях ведется уверенно и давно (практически изначально). Немало случаев, когда «отлученные» соблазнились после таких решений, теряли веру и уходили от Бога. Сотни, возможно даже тысячи молодых людей, не нашедших себе половину для совместной жизни среди единоверцев, нашли ее среди других. Но за такой их «выбор», им пришлось принять на себя клеймо «отлученного», и часто нести расплату извергнутого и выброшенного от тех, кого Господь призвал, чтобы любить, помогать, врачевать

¹⁷¹ Автору данной статьи известны множество случаев подобной «дисциплины», в частности, когда сестру уже отлучали от церкви еще за месяц до их официальной росписи в ЗАГСе.

вать и т.д. тех, кто в этом имеет нужду. Отлученным настоятельно советуют покаяться в «грехе» перед всей церковью, чтобы для такового сделали (фактически) «одолжение» и восстановили в списках членов церкви. Но за какой грех, человек должен упасть на колени перед Господом и молить Его о прощении? Действительно ли Господь обвиняет такого человека и подчиняет его тем самым воле поместной церкви, что они «связывают» на земле эту несчастную душу, которая хотела для себя всего лишь на всего простого семейного счастья..... как и все те остальные, осудившие её?

Хотя такая «дисциплина» верующих весьма сомнительна с точки зрения христианского душепопечения и догматического библейского богословия, она все же убедительно практикуется в евангельских церквях и нередко возведена в доктринальные столпы уставов многих поместных церквей, как окончательное руководство к действию по отношению к тем, кто согрешил подобного рода «грехом». Несомненно, существуют и последствия такого рода «заботы» чистоты жизни паствы. Жизнь отлученных далеко не всегда проходит «в Господе», вне общения с верующими поместной церкви. Многие соблазняются, и уходят в мир. Некоторые живут с этим «клеймом» как с тяжелым камнем, довлеющим виной на их душу и дух. Некоторые каются в этом «грехе», присоединяясь обратно к членству так и не поняв самой сути их «греха», в чем же он заключается.

Такая «дисциплина» вызывает немало споров между верующими и в самой церкви, привнося обиды, разделения и расколы в общине, что никак не способствует благоприятному росту церкви для исполнения ее миссии на земле. Нередко такая «забота» руководства церкви является также удобным случаем укрепить свою власть и авторитет над простыми верующими, прибегая к предвзятой и манипуляторной практике, о чем будет рассмотрено ниже. И это становится не просто проблемой, а вопиющим вопросом, требующим тщательного библейско-богословского анализа и непредвзятого освещения данной темы.

Аргументы за *отлучение*

◆ Прежде всего, при рассмотрении данных вопросов, для начала нужно рассмотреть аргументацию тех, кто является сторонником подобного «душепопечения». Если не брать во внимание (ввиду как слабого аргумента) возникновение традиции и практики отлучений в истории на начальных этапах становления евангельского движения (которая фактически была перенята с предания и практики православной традиции и переформатированная в протестантское богословие), то в качестве основных аргументов можно выделить пару мест Писания, на которых в принципе и основывают главным образом убеждения данной традиции. Помимо этих двух отрывков, также приводятся и другие кос-

венные места Писания как важные доказательства, а также мифы, манипуляции и истории из собственного опыта субъективной практики дисциплинирования. Все это мы коротко постараемся осветить, прежде всего, с позиций истины Слова Божьего, а также логичности, последовательности и здравости,.... ибо «мы имеем ум Христов».

Итак, в подавляющем большинстве случаев, опираются в основном только на два места Св. Писания, в защиту своей позиции и что немало важно – судьбоносных решений и действий, это: 1Кор.7:39 и 2Кор.6:14.

1 Кор. 7:39

«Жена связана законом, доколе жив муж ее; если же муж ее умрет, свободна выйти, за кого хочет, только в Господе» (1Кор.7:39)

Данный стих сторонники отлучения за брак с неверующим, толкуют довольно просто и легкомысленно. Выражение апостола «только в Господе» ими интерпретируется как «только за верующего» и никак иначе. Поэтому незамужняя (верующая) женщина должна или обязана выходить замуж *только* за верующего человека, одной и той же веры. Соответственно, выходя замуж за неверующего, она тем самым идет против воли Божьей, а значит грешит. И такое «толкование» возведено во многих церквях в ранг догмы, и является руководством в практике дисциплины верующих. И большинство на таком вот объяснении ставит уверенную точку.

Но давайте теперь проведем даже самую поверхностную экзегетику данного текста, и посмотрим, а *точно ли это так* как утверждают некоторые? Во-первых, нужно отметить, что главная спекуляция и предвзятость в данном стихе крутится вокруг фразы «только в Господе», а именно вокруг словосочетания «в Господе» (греч. $\epsilon\upsilon\kappa\upsilon\rho\iota\omega$). Спекуляция заключается в том, что этому выражению Ап. Павла в данном стихе, придается только лишь такое толкование понимания текста, и никакое другое. А это не совсем верно и честно.

Данное словосочетание («в Господе») в Новом Завете употребляется как минимум 45 раз^[8], и за исключением одного раза в книге Откровение, оно упоминается *только* в Павловых посланиях. И только это уже должно вызвать особое внимание у исследователей в том, что такое выражение или концепция, встречается только лишь у Ап. Павла^[9]. Но если тщательно в контексте рассмотреть по отдельности все те места Нового Завета, где употребляется словосочетание $\epsilon\upsilon\kappa\upsilon\rho\iota\omega$, то можно прийти к логическому заключению, что эту фразу **никак нельзя** перевести, как

^[8] Согласно тексту рукописей Textus Receptus (TR), в Синодальном переводе (RST) переведено – 35 раз.

^[9] Справедливости ради нужно отметить то, что данному словосочетанию Апостола, следует посвятить отдельную исследовательскую работу на предмет его богословского значения и употреблений в его посланиях.

только «за верующего» во всех тех местах, где она встречается. К тому же, это было бы полным невежеством истолковывать все места в Писании $\epsilon\upsilon\kappa\rho\iota\omega$ как «за верующего». Для подтверждения этого, приведем всего лишь несколько мест, где Апостол употребляет данное выражение:

(1Кор.4:17) «Для сего я послал к вам Тимофея, моего возлюбленного и верного **в Господе** сына,»

(Фил.4:2) «Умоляю Еводию, умоляю Синтихию мыслить то же **о(в) Господе**.»

(Кол.4:17) «Скажите Архиппу: смотри, чтобы тебе исполнить служение, которое ты принял **в Господе**.»

(Флм.1:16) «не как уже раба, но выше раба, брата возлюбленного, особенно мне, а тем больше тебе, и по(в) плоти и **в Господе**.».... и т.п.

Если заменить в данных местах выражение «в Господе» фразой «за верующего», то очевидно в итоге получится в словах Павла полная бессмыслица и абсурд^[10]. Но такая «экзегетика» идет не против Апостола, как автора этих посланий, а как раз против тех толкователей, которые предвзято и невежественно комментируют данные тексты Слова Божьего с определенной целью. Поэтому, Павлов термин (или же концепция) «**в Господе**» исходя из контекстов употребляемых мест, может нести в себе несколько значений, которые в совокупности своей могут объединиться в одну фразу («в Господе»). Соответственно, в каждом отдельном случае это словосочетание может иметь в посланиях Ап. Павла, такие значения как: «**в Духе**» (или даже «**в духе**»), «**по воле Божьей**», «**святость**» или «**чистота**», «**благочестие**», «**в, по совести**», «**во Христе**», «**по вере**» или «**с верою**», «**по благодати**», «**верующий**», «**спасенный**».

Таким образом, чтобы определить, что имел в виду в данном стихе автор, нужно исходить в первую очередь из контекста отрывка и общего учения Библии о браке (супружестве)^[11]. Но если отстаивать позицию традиционного понимания этой фразы в этом тексте, то тогда нужно нам быть честными и последовательными, и признать, что этого единственного условия, которое Павел заключает словом «**только**» должно быть для нас вполне достаточно в выборе спутника жизни. А именно, единственный критерий это то, чтобы человек был наш единоведец. В остальном же Бог нам в вопросах супружества не нужен, и не важен.

^[10] К примеру, в приведенном стихе 1Кор.4:17, где Павел представляет своего ученика Тимофея, свидетельствует о нем, что он «**верный в Господе сын**». «Верный» (греч. πιστός) в НЗ контексте особенно у Павла, вполне уместно переводить и как «верующий». Усматривать в выражении Павла «**в Господе**» только лишь значение как «верующего» в данном стихе привело бы к бессмыслице и тавтологии ... «верующего **верующего сына**» (?). Подобные словосочетания употребляются апостолом также в Еф.6:21 и Кол.4:7.

^[11] На наш взгляд, в данном тексте этого отрывка, выражению «в Господе», будет наиболее приемлемым понимание как «по воле Божьей», учитывая контекст и общее учение Св.Писания о брачной жизни.

Искать в дальнейшем Его волю для брака будет **алогичным и абсурдным** с точки зрения нашего изначального убеждения.

Далее, очень важным аргументом при толковании данного отрывка, является определение того *к кому* именно должна адресоваться данная фраза «в Господе» в этом тексте. Или она относится к женщине (вдове) или же к некоему неизвестному мужчине. На протяжении веков была сформирована и укоренена традиция понимания этого стиха как «за верующего человека». И вероятнее всего, никакого серьезного экзегетического исследования касательно этого стиха так никогда и не проводилось. Но взгляд на конструкцию греческого текста, будет указывать нам на то, что Павел писал это по отношению к жене (вдове), дополняя или ограничивая ее действия свободного выбора будущего супруга, условием «в Господе». Фактически ее действия в выборе мужа, *должно сопровождаться* «в Господе», подразумевая то значение, которое данное выражение (концепция) Павла может нести в себе применительно к данному вопросу обсуждаемого им в этой главе. Тем более что апостол разбирает в данном стихе действия в отношении законного замужества именно *жены*, а не кого-то другого. Поэтому, выражение «в Господе», нужно толковать в данном стихе применительно *конкретно* к действиям жены (вдовы), учитывая то, что стих 1Кор.7:40 является продолжением той же мысли автора касательно действий овдовевшей жены. Поэтому «в Господе» в данном стихе скорее всего может означать «*по Божьему установлению*» или «*или по Божьей воле*», касательно того как было задумано Богом изначалью (см. 1Кор.7:16-17). Ведь существует множество случаев, когда совместное проживание мужчины и женщины не является Божьим установлением для брака (см. Мк.6:17-18, Ин.4:16-18, 1Кор. 5:1и др.)

Существует также еще ряд второстепенных моментов данного текста, которые нельзя легкомысленно обходить вниманием, т.к. они могут свидетельствовать за или против того или иного понимания этого текста и давать нам дополнительную информацию для размышления. А именно, нужно учитывать такие факторы: 1) данный стих дает предписания замужества именно вдовы, а не девицы, что многие игнорируют данный факт и не берут во внимание^[12]; 2) «*жена связана законом*» — и в данном случае нужно понимать, что под «законом» не подразумеваются законы Ветхого Завета или Нового Завета, но это закон брачного союза (ср. Рим.7:2), который не имеет отношения к религиозному подтексту, культуре и прочему, — это универсальный Божий закон супружества для всех людей на земле; 3) исходя из предыдущего момента, нужно также выяснить, подразумевает ли Павел в данном месте конкретно «верующую» жену или упоминает общий принцип супружества, установленный

^[12] Исходя из этого нужно также доказать универсальность этого повеления ко всем верующим желающим вступить в брак, а не к определенным личностям которые находятся в статусе вдовы, согласно текста. При том, что отношении Павла к вдовам в церкви несло в себе настороженный характер (ср. 1Тим.5:3-16).

Богом для всех людей. Ответы на эти детали, могут помочь сформировать более объективную картину того, что в данном отрывке имел в виду апостол, когда затрагивал важные аспекты супружества.

2 Кор. 6:14-18

Второе «фундаментальное» место Писания, на котором основываются сторонники неприемлемости брака верующего с неверующим, записано в отрывке 2Кор.6:14-16, где говорится следующее:

Не *преклоняйтесь под чужое ярмо с неверными*, ибо какое общение праведности с беззаконием? *Что общего* у света с тьмою? Какое согласие между Христом и Велиаром? Или какое *соучастие верного с неверным*? Какая совместность храма Божия с идолами? Ибо вы храм Бога живого, как сказал Бог: вселюсь в них и буду ходить [в них]; и буду их Богом, и они будут Моим народом. (*Курсив наш*).

Опять же, даже поверхностный взгляд на этот отрывок, будет свидетельствовать о предвзятом и спекулятивном толковании слов Ап. Павла в этом послании сторонниками вышеупомянутой аргументации. Но, к сожалению, для некоторых верующих (возможно даже большинства), не изучающих Писание, этот факт не будет казаться таким правдоподобным в силу их невежества в отношении изучения Слова Божьего и укорененной традиции понимания данного текста в сознании таких наивных и простодушных «верующих».

Аргументация сторонников «чистоты» брака между верующими и неверующими в данном отрывке заключается в их прямом отождествлении в этих стихах упомянутых антонимов, почти всегда и исключительно применительно к браку и супружескому союзу. Т.е. верующие отождествляются здесь с «праведностью», «светом», «Христом», «верой», «храмом Божьим», а неверующие соответственно с упомянутой противоположностью. И такое отождествление здесь действительно имеет место быть и вполне может соответствовать евангельскому учению. Но, в данной трактовке (фактически) подразумевается всего лишь *одна* практическая проекция на сферы христианской жизни: это по отношению к супружеству. Т.е., все упомянутые противопоставления Павла в данном отрывке, обычно относят только лишь как *предостережение* в отношениях людей при создании семьи (заключения брачного союза). Хотя в теории, с таким толкованием понимания этого места Писания многие не согласятся, в практике же современной церковной жизни такой принцип является фактически единственным (выгодным) применением. Поэтому ниже мы приведем некоторые факты и доказательства из даже поверхностного наблюдения этого отрывка апостола в опровержение представленной выше аргументации.

Во-первых, толкование данного места в наглуго вырвано из общего контекста главы и всего послания(ий) ап. Павла. Сам контекст 6 гл. описы-

вает благочестивый и посвященный образ жизни Павла и его сослужителей среди этого мира, чего нельзя было сказать о коринфянах того времени. Коринф в то время был одним из центров поклонения разным культам и религиям, связанным с идолопоклонством. Храмовая проституция, работоторговля, идоложертвенные приношения, центр торговли и прочая гордость житейская (ср. 1Ин.2:15-16) с греховным окружением оказывали определенное влияние на тех христиан, которые в нем обитали. О серьезных нравственных проблемах, существовавших в коринфской церкви, ясно также свидетельствует и первое послание Павла адресованное им. 1Кор. 8 гл. и 10 гл. указывают на явные проблемы взаимодействия верующих Коринфа и практики идоложертвенного. Фактически место 1Кор.10:20-22 является нравственной параллелью к 2Кор.6:14-18, где апостол им вторично напоминает о необходимости святой жизни во Христе, не сообразуясь с окружающей их нечистотой. Таким же призывом начинается и седьмая глава его второго послания, которая является смысловым продолжением рассматриваемого текста:

«Итак, возлюбленные, имея такие обетования, **очистим себя от всякой скверны плоти и духа**, совершая святыню в страхе Божиим.» (2Кор.7:1).

Разве этот стих указывает на проблему несовместимости брачного союза верующего с неверующим? Или же он свидетельствует о том, что наша плоть и дух может оскверняться только лишь присутствием рядом с нами неверующего человека? Нет! 1Кор.7:14 – утверждает как раз противоположное! Да и вообще, если место 2Кор.6:14-16 трактовать как предостережение в отношении брака с неверующим, то получается что уже в следующем стихе 6:17, Бог таковым строго *повелевает* (!) развестись, кто состоит в оном браке. И это при всем том, что Бог в Св. Писании *ненавидит* развод! (см. Мал.2:16, Лк.16:18).

Касательно самого же рассматриваемого текста, хотим обратить внимание на первую часть 14-го стиха. «*Не преклоняйтесь под чужое ярмо с неверными,...*» – это главный повелительный посыл апостола его адресату в рассматриваемом отрывке, дополняющий его последующими объяснениями и примерами о несовместимости. В данном тексте на греческом употребляется сложносоставное слово *ετεροζυγίοντες* которое буквально имеет значение «*идти в одной упряжке с разными животными*» или же «*впрягаться под неравное ярмо с неподходящей парой*». Хотя слово «ярмо» в данном тексте имеет образное (а не буквальное) выражение, оно по своей сути отображает подневольный (рабский) труд запряженных в него животных. Хотим акцентировать внимание не на том что в

^[13] Как следствие, повально распространяется в современном мире такое явление как «гражданский брак», что на самом деле не что иное как – блуд. Проявляя опр. невежество в вопросах института семьи, христианство уступило и прогнулось под мир, тем что официальное название законного брака («гражданский брак») оно позволило блудникам перенять и именовать свое греховное сожителство этим названием.

ярмо запряжены «разные» животные, а на том, *что* объединяет этих двоих, это — ярмо (или «иго»). Например в тех местах где Св. Писание употребляет слово «ярмо» как метафору, оно несет в себе недвусмысленное значение, а именно — *рабство, тяжкую ношу, подневольность, Божье наказание* или даже *грех*. Места, которые об этом ясно свидетельствуют это: Быт.27:40; Лев.26:13; Втор.28:48; 3Цар.12:11; Ис.9:4, 58:6,9; Иер. 27:2,8,11; Плач.1:14; Иез.34:27; Наум.1:13; Ден.15:10; Гал.5:1. Единственное место где «ярмо» (иго) отображает в себе «облегчающий» характер это слова Иисуса в Мф.11:29-30. И ясно почему, потому что впрягаясь в одно «упряжку» (ярмо) со Христом, мы не можем войти ни в какое сравнение с Ним, т.к. значительный труд благодати в нас совершается Им и через Него (см. Ин.15:5, Флп.4:13).

Но, нигде и никогда в Писании брак (как супружеский союз) не называется «ярмом» или «игом». Брак (о чем будет сказано ниже) как институция Божья был дан людям на пользу, благо и *счастье*, чтобы через него и посредством него люди могли воздавать славу Господу. Супружество в Св. Писании — не является «ярмом», т.е. — рабством! Это в современном мире уже превалирует тенденция того, что «брачные узы» это рабство, лишая человека свободы в поступках и отношениях^[13]. Наоборот, апостол учит, что брак должен быть *высокопочитаемым* и *уважаемым* явлением в жизни верующих (Евр.13:4), чего никак нельзя сказать о «ярме». Поэтому в отрывке 2Кор.6:14-16 речь никак не может идти о брачном союзе двух людей. И если говорить прямо, касательно применения этого отрывка для наших дней, то современное (и не только) христианство подменило интерпретацию этого текста, которая прямо указывает на сообщество и любовь верующих к этому миру и мирским ценностям, живя не по духу, а по плоти.

Справедливости ради нужно также заметить, что в 2Кор.6:15 когда апостол употребляет фразу о соучастии «верного» с «неверным», данные слова можно да и нужно было бы перевести с греческого лучше как «верующий» и «неверующий», т.к. греч. *πίστς* и *πίστος* могут иметь как первое так и второе значение. Но даже при таком положении, сам текст никак не подразумевать здесь брачные отношения. «Соучастие» имеет отношение к **образу жизни** человека: *во грехе или в святости*, и никак не может относиться конкретно к самому супружеству, что является благим повелением Бога для всех людей. Но и не нужно также забывать что если «верующий», то значит и *верный* Господу и всем Его заповедям и завету! А если «верующий», но при этом *неверный* в исполнении Его воли и следования за Ним, тогда вывод делайте сами.

Часто, основываясь на «правильном» понимании данного отрывка, доказывают о невозможности качественной христианской жизни вместе верующего и неверующего. Ведь у них разные ценности, приоритеты, да и объекты поклонения. По их мнению в такой семье Бог не может быть прославлен ввиду того что между супругами нет единого согласия в воп-

росах веры. А кто сказал, что Бог прославляется только лишь посредством «вопросов веры»? А как насчет того что все творение может славить Господа (Пс.150:6). Или брак двух верующих полностью застрахован от влияния на него ценностей этого мира? Нет! Так что, в таком случае нам нужно выйти из мира (1Кор.5:10), организовываться в монастыри? Как стала уже популярной шутка: *мы вышли из мира, но мир не вышел из нас!* Ведь подобные заявления «о несовместимости» не что иное, как лицемерие и фарисейство. Если неверующий супруг может оказывать на нас негативное влияние, то что уже говорить про мир, в котором мы живем? Означает ли это, что мы своими убеждениями «о чистоте брака» расписались в собственном духовном бессилии и капитуляции перед этим миром? Ведь мы должны быть последовательны в наших суждениях, не так ли?

И последнее, на что мы хотим обратить внимание в рассматриваемом нами отрывке, во-первых, на ключевой момент в стихе 6:16, где апостол делает прямое сравнение верующего человека с «храмом Божьим» (также 1Кор.3:16-17, 6:18-19, Евр.3:6). А соответственно осквернение происходит посредством *согласия, соучастия, общения, отношения, совместности внутри* самого человека, а не снаружи (для ср. Мк.7:20-23, Гал.5:19-21 и т.п.). Поэтому в данном отрывке «ревнители чистоты» умышлено переместили акцент понимания текста с внутреннего отделения на внешний фактор. И именно брак стал в этом месте «бичом» толкования сторонниками не внутреннего, а внешнего благочестия (2Тим.3:5). И во-вторых, хотим также обратить внимание все же на *контекст* сказанного апостолом. Крайне важно правильно понимать, что же Павел имел в виду в стихе 6:14. Начиная с шестнадцатого и по восемнадцатый стих, он цитирует несколько мест из Ветхого Завета, тем самым подводя вывод и показывая какие действия должны сопровождать коринфян в их освящении (отделении от мира) перед Богом. Последние стихи шестой главы и начало седьмой, дают четкое представление того, что под «ярмом» апостол подразумевал некое совместное участие верующих в *делах* тьмы вместе с неверующими. И что такая совместимость (общение, причастность, согласие, соучастие) в Церкви Божьей – *крайне недопустима*. Этому может быть подтверждением и свидетельством такие тексты как: Еф.4:22, 5:11, Рим.6:17-19, 13:12, 1Пет.1:14, 2:1,11, Кол.3:5-10, Ик.1:21, 1Ин.2:15, Иез.18:31 и т.д.

А что насчет Ветхого Завета?

◆ Помимо этих двух основных (выше рассмотренных) аргументов, есть еще несколько мест Писания, на которые иногда ссылаются сторонники недопустимости браков верующего с неверующим. Иногда приводят такие тексты как Исх.34:16 и Втор.7:3, в доказательство того, что это является примером (или прообразом) каким должен быть брак в новозаветную эпоху. В них содержится повеления, чтобы не брать доче-

рей из других народов. Но не нужно забывать, что эти тексты являются частью Закона Моисеева, и их необходимо рассматривать в контексте богословия Ветхого Завета. Также известно и то, что Израиль был особой нацией у Бога, завет с Которым он заключил. Неотъемлемой частью этого завета было также сбережение своего этноса как представителя «особого» народа на земле где они обитали. (ср. Езр.9:2, Втор.7:6, 14:2). Но данный «этнический вопрос» в новозаветное время уже не является актуальным и необходимым (см. Кол.3:11, Еф.2:14-16). И одухотворять то, что было дано исключительно буквальным потомкам Авраама (Израилю), здесь будет не уместно. Также, по нашему убеждению, Церковь Христова *не является* т.н. «духовным Израилем», чтобы на нее можно было хаотично и безответственно накладывать проекцию ветхозаветных законоположений и предписаний (см. Евр.7:11-12, 18-19, 8:6-7,13). Такое сравнение и учение, на наш взгляд является — не вполне библейским.

Но помимо всего этого, в Ветхом Завете достаточно примеров, когда были браки в Израиле с представительницами других национальностей. Например: Раав (блудница), Руфь Моавитянка, Вирсавия (жена Урии Хеттеянина). И что очень примечательно и знаменательно, что все они находятся *в родословии* Господа Иисуса Христа. К этим примерам можно также упомянуть и добавить верного ученика и служителя Ап. Павла, - Тимофея. Как не удивительно для некоторых, он был «плодом» смешанного брака иудейки и эллина. Притом, что Новый Завет ничего не говорит о прозелитстве отца Тимофея в иудаизм. Получается, что в браке, где было две разные (не однотипные) веры, Господь сотворил верного ученика и последователя для великого Апостола. Но увы, никто из ярых ревнителей однотипных браков этого примера никогда не вспоминает (а возможно даже и не знает). И что самое удивительное, Апостол Павел (как этнический еврей) нигде и никак за это не упрекает и не осуждает. А должен ли был?

Истории, мифы, неудачные примеры и ... манипуляции

◆ Не часто, но бывает, когда уже нет библейской аргументации, тогда в ход идут разные мифы, псевдо-примеры и субъективные жизненные истории, а также всякого рода манипуляции, как богословской мыслью, так и светской. Мы не видим особой необходимости детально останавливаться на этом, т.к. это уже выходит за рамки библейского фундамента веры^[14]. Рассмотрим один на наш взгляд опасный манипулятивный момент этих «апологетов», исследуемой нами дисциплинарной проблемы.

^[14] Приведем всего лишь один распространенный пример подобных манипуляций:

Брак, символизирующий стол, на котором стоит немощная девушка (сестра), которую пытается вниз стянуть (неверующий) парень. Задается вопрос: как вы думаете, кто кого перетянет? Ответ предполагается очевидным — парень!

Ну а теперь представим другую ситуацию: на столе стоит парень (верующий)

Обычно, когда задают вопрос, *почему нельзя замуж за неверующего*, часто можно слышать мгновенный ответ, что *на это нет Божьей воли* (который призван быстро и эффективно расставить все точки над «i»). Поэтому, всякий кто идет против воли Божьей, автоматически грешит против Него, и соответственно к таковому должны быть приняты дисциплинарные меры (обычно в форме *отлучения* от церкви, реже — *замечания*). Логично?... Нет! Следуя такой «логике» вышеуказанного объяснения: *грехом является всё то, что не является Божьей волей*. Но в данном случае, такое «определение» является ложным и манипулятивным, не соответствующим библейскому определению — что есть воля Божья. С таким успехом, можно помимо Бога и Его Слова нам **самим** определять, что есть грех, а что нет. Главное заявить (от себя лично) — есть на это воля Божья или нет. О таком извращении Св. Писание также упоминает (Ис.5:20, Рим.1:18,25). Но Библия учит иному, исходя из природы Самого Бога, а не из авторитаризма приписываемого Ему людьми: *Божьей воли нет на то, что является грехом, а не грехом является то, на что нет Божьей воли*. Особенно тогда, когда как раз в Писании Божья воля есть на что-то. Мы думаем, что **суть** понятна этой тонкой манипуляции подмены понятий.

Первичным должно идти *определение греха* (притом исключительно Писанием), а потом уже выяснение есть ли на это Божья воля или нет^[15]. В том то и заключается скрытый подвох, что при таком раскладе не нужно приводить серьезные, здравые библейские доказательства того, что определенное действие является грехом в свете Библии. Само это утверждение («нет Божьей воли») для таких «защитников» чистоты, является мощным аргументом на все их судьбоносные решения, в которых они ищут не Божьего, а своего (см. Флп.2:21). А при таком раскладе для них не нужно особо утруждать себя четким ответом на вопрос: в чем же собственно заключена сама *суть* греха верующего с неверующим?

Давайте рассмотрим небольшой пример: есть ли воля Божья (в Писании) на убийство людей? Кто-то быстро ответит — *нет*, а кто-то скажет — *есть, смотря в каких случаях*. И это действительно так. В одном случае

где-то 100-120 кг., и пытается затянуть неверующую девушку (50 кг). Кто кого перетянет? Ответ надеемся ясен. Так в чем главная суть таких «соревнований»? В «силе» — брат! Сила является определяющим фактором в обеих случаях. О какой силе, мы как верующие должны размышлять? Вероятно о той, о которой написано в 1Ин.4:4, Еф.6:10, Рим.8:37, Ден.1:8, Фил.4:13 и т.д. Но нас убеждают посредством таких вот «примеров» воспринимать самих себя как немощных и неспособных не то что влиять и изменять, но даже противостоять этому миру. Выгоды делайте сами.

^[15] Согласитесь, мы не во всем и не всегда можем знать и понимать волю Бога касательно всего. Но представление о том, что Бог объявляет нам Свою волю, не объяснив Своему творению (созданному по образу Его и подобию и с которым Он очень хочет быть в совершенных отношениях), почему и в чем заключена Его воля, было бы нелепым и в край авторитарным. Как раз содержание всей Библии говорит нам об обратном. На протяжении всего Писания, Бог хочет нам объяснить почему и для чего Его воля такая какая она есть! В противном же случае, содержание всей Библии могло бы уместиться всего лишь в несколько глав.

это будет тяжким грехом, в другом — нет. В данном случае воле Бога (как реакции) предшествуют волевое морально-нравственное поведение самих людей. И это ничуть не приуменьшает суверенитет Бога. В одном случае убийство является Божьим судом (наказанием) за грех, в другом — грехом самого человека. Соответственно, в первом случае будет воля Божья, во втором — нет (ср. Суд.19-21гл., или 2Цар.11:25-27 — 12:1-14). Тоже самое и в отношении брака: в одном случае это может быть грехом, в другом — нет. Первичным всегда должно быть определение греха, а потом уже как заключение есть ли на это воля Бога или нет. Поэтому, ничем не обоснованное утверждение «на это нет Божьей воли» не может быть определением греха и аргументом как таковым, в отношении тех или иных действий и поступков. И, к сожалению, манипуляции подобного рода часто встречаются не только по отношению вопросов брака но и по разного рода другим нравственным богословским вопросам и дисциплинам.

Подводя краткий итог, проведенному нами небольшому анализу аргументации и доводов тех, кто утверждает, что Бог категорически запрещает заключать брак верующего с неверующим, мы можем заключить следующее: рассмотренные места Писания, приведенные в качестве аргументов представленной позиции, не являются убедительными и библейски обоснованными, и не соответствуют общим экзегетическим принципам толкования текста. Соответственно, они не могут служить в качестве основания для дисциплинарной практики, по отношению к членам церкви в вопросах супружества верующего с неверующим.

Брачный союз в свете Св. Писания

◆ Как упоминалось в начале, существует насущная практическая экклезиологическая проблема в современном христианстве в представленном вопросе. И опровержение доводов заявленной позиции будет недостаточным для полного разрешения этой темы и ответов на те вопросы, которые были поставлены в начале. А для этого нам необходимо кратко рассмотреть в Писании основы брака и главные принципы супружеской жизни, и сделать определенные выводы касательно того в чем же заключается воля Божья в вопросах брака и семьи. Поэтому в последующем разделе мы коротко осветим главные принципы брака, его упоминание (в Библии) в истории человечества, а также рассмотрим нашу позицию к значению слова «неверующий».

Прежде всего, нужно дать определение что такое «брак» (брачный союз) посредством Слова Божьего. Мест в Писании дающих формулировку этого союза не так много, но их утверждений достаточно для того чтобы определить основу супружества. На наш взгляд, существует два основополагающих отрывка, которые указывают на основу супружества, его «костяк» — Быт.2:18, 21-24, Мк.10:6-9. Приведем здесь слова Иисуса:

«В начале же создания, Бог **мужчину и женщину** сотворил их. Посему оставит человек отца своего и мать и прилепится к жене своей, и **будут два одною плотью**; так что они уже не двое, но одна плоть. Итак, что Бог сочетал, того человек да **не разлучает**». (Мк.10:6-9).

Данное высказывание Господа фактически может быть кратким библейским определением брачного союза. В нем заложены три основные концепции: 1) это должен быть союз одного мужчины и одной женщины (биологических); 2) между ними должно быть единство всего их естества; и 3) такой союз соединяет Бог на всю их земную жизнь. Больше здесь, ничего не сказано. Хотя «брак» это сложносоставная институция Божья, вся глубина построения взаимоотношений и принципов должны базироваться на этих трех основополагающих принципах этого союза.

Краткое библейское определение брачного союза: – заветный союз любви одного мужчины и одной женщины, на всю их земную жизнь, чтобы быть одним целым во всех сферах их человеческого естества для исполнения ими Божьего повеления (Быт.1:28).

Определений что такое «брак, супружество» существует множество. Одни из них соответствуют выше представленной библейской основе сказанной Христом, другие частично, некоторые могут вообще не соответствовать ей. Но мы бы сформулировали определение брака так: – *заветный союз любви на всю жизнь одного мужчины и одной женщины, чтобы быть одним целым во всех сферах их человеческого естества для исполнения ими Божьего повеления.* (Быт.1:28). И этот союз не ограничивается культурой, национальностью, религией, социальным статусом, в определенной мере возрастом и т.п.

Исходя из сказанного, супружество – это Божье установление для **всего** человечества на все времена. Он не является достоянием или предписанием только Израиля или Церкви, а является универсальной Божьей институцией, одной из функций которого является сохранение общества от тотального греховного разложения. В Библии достаточно свидетельств того, что браки существовали как *до* Израиля и Церкви, так и *вне* последних институтов Божиих. Вот примеры таких мест Писания: от Быт.1:27-28, 4:23, 6:18, 12:5, ... до Мф.24:38, Лк.17:26 и т.д. Эти тексты доказывают, что не бывает т.н. «христианских браков» или «христианской семьи»^[16], а есть брак, как Божье установление межличностных взаимоотношений мужчины и женщины, для всех людей на все времена. И такой брак является (и должен быть) **абсолютно законным** во всяком

^[16] «Христианская семья» – такое определение и с богословской и с практической точки зрения, подойдет больше и намного лучше к самой Церкви Христовой, нежели к супруеству двух верующих людей.

социальном обществе и культуре, в т.ч. как в Израиле, так и в Церкви. Брак — это *интернациональное* явление для всех этносов и культур. Как совесть дана каждому человеку на земле (Рим.2:15), чтобы указывать ему на законы Божьей святости для его же блага, так и брак дан для каждой культуры и нации, чтобы социальное устройство общества следовало Божьим повелениям и предписаниям (Быт.1:28). Так мы видим изначальный замысел Господа Бога.

Естественно, в реалиях нашего бытия все обстоит не так совершенно, как это задумывал наш Творец. И это известно почему. Сатана, враг и противник Божий, с начала творения этого мира оказывает влияние и действие на человечество с целью отвлечь его от Бога, Его заповедей, повелений и законов, чтобы в конечном итоге погубить людей и обречь их на вечный гнев Бога. И он всегда атакует все те *заветные* установления Божьи, которые даны людям как сохраняющие социальное общество от тотального разложения грехом. Поэтому, такие институты Божьи как семья (брак), Израиль и Церковь всегда были под главным прицелом действий дьявола, чтобы посеять вражду и грех во всех этих заветных отношениях. И там, где люди не следовали и не следуют Божьим предписаниям и законам в этих институциях (таким как совесть, закон Моисеев, закон Христов), дьявол всегда будет наносить поражение и ущерб, внося грех и извращая установленные Богом принципы, взаимоотношений людей, как между собой, так и с Ним.

В основном по этой причине, в христианском сообществе, многие убеждены в том, что брак, такой каким он был задуман Богом изначальное, возможен только когда оба супруга будут верующими (христианами), притом даже одного (!) вероисповедания. Но это не совсем так. Во-первых, в таком случае нужно будет признать, что все браки во все времена и эпохи, во всех культурах (кроме христианского конфессионального сообщества) — никогда не соответствовали тому, каким его создал Бог. А соответственно все люди жили в тотальном блуде. Но такое утверждение абсурдное, и истиной никак не является! Во-вторых, даже брак между двумя верующими абсолютно не защищен от нападок дьявола, когда сами супруги не живут Божьими предписаниями для брака (даже, не для Церкви).

Сам статус верующего еще не дает никаких гарантий на счастливую и полноценную брачную жизнь. Да, брак двух христиан может быть более качественным (в сравнении с браком неверующих), но при условии что они оба в хороших и правильных взаимоотношениях со Христом и во всем исполняют Его волю (ср. 1Кор.11:3). Во Христе есть особая благодать Божья, которая дает нам силу и все необходимое «для жизни и благочестия» (2Пет.1:3-4). Соответственно, благодать Божья может благоприятно способствовать укреплению и такого Божьего института как — брак. Один институт плодотворно влияет на другой (притом, что и другой имеет определенное влияние на первый).

Но здесь есть и обратная сторона медали. В случае низкого духовного состояния поместной церкви (ее членов), серьезных догматических проблем данной конфессии (не основанных на Св. Писании), или прямого влияния государства и мира на церковь, это всё может негативно отразиться на браке самих верующих в целом и послужить не на его укрепление, а на разрушение его основополагающих принципов¹⁷¹. Об этом, к сожалению, свидетельствует горькая и неутешительная статистика, насколько «прочным» в современном мире стал т.н. «христианский брак», и как слабо в нем отражена Божья любовь и святость. Точно также извращения привносимые дьяволом в (современный) брак посредством властей этого мира, влияют негативно и на саму Церковь Христову, ее фундаментальные устои и ее приверженность библейской истине. Поэтому утверждение, что самый «правильный брак» – это брак двух верующих (христиан), не имеет под собой ни библейского, ни вне библейского основания. Соответственно, брак в таком случае лишен всякого религиозного подтекста в его изначальной фундаментальной основе.

Аргументы за супружество

◆ И последнее, на что мы хотели бы обратить внимание касательно представленной в этой статье проблемы, это библейский (евангельский) взгляд на перспективу брачного союза верующего и неверующего в Божьем провидении (промысле), есть ли таковая или нет? О том, что большинство зарубило эту тему на корню и даже не хотят разобраться в ней, это факт. Но что говорит по этому поводу Слово Божье, которое должно быть для нас авторитетом и светильником, указывающим куда и как нам идти? Касательно утверждений о запрете возможного супружества верующего с неверующим, было уже рассмотрено выше и найдено необоснованным и беспочвенным. Но говорит ли Писание об обратном? Да, и такие примеры есть! Приведем только некоторые примеры.

Апостол Павел

Павел в 1Кор.7:12-16 дает совет касательно брака, если верующий из супругов только один.

«Прочим же я говорю, а не Господь: если какой брат имеет жену неверующую, и она согласна жить с ним, то он не должен оставлять ее; и жена, которая имеет мужа неверующего, и он согласен жить с нею, не должна оставлять его. Ибо неверующий муж *освящается женою* верующею, и жена неверующая *освящается мужем* верующим. *Иначе дети ваши были бы нечисты, а теперь святы».*

Почему ты знаешь, жена, *не спасешь ли мужа?* Или ты, муж, почему знаешь, *не спасешь ли жены?*

¹⁷¹ К примеру, в зависимости от богословской эсхатологической интерпретации, место Лк.17:34 может свидетельствовать как раз о том, что один из (обоих верующих) супругов вел благоуюдную Богу жизнь, а другой нет.

По тексту видно, что для него это не было какой-то сверхпроблемой (и тем более грехом) требующей дисциплинарного взыскания, вплоть до отлучения от церкви. Это вообще не было проблемой! Новоиспеченная из язычников (которые были до этого водимы идолами, ср. 12:2) церковь в Коринфе, была еще не сведуща в разного рода вопросах христианского образа жизни. И апостол заполняет этот пробел ясным наставлением. И что примечательно, в этом отрывке, Павел не осуждает такой брак, но наоборот ободряет и поощряет (ст. 14,16). В понимании апостола, благодать Божья и любовь Христова имеют несравненную силу и воздействие на окружающих если мы позволяем им действовать в нас (см. 15:10) так как этого хочет Господь. Когда Иисус нес Свое служение на земле, нечистые духи не выдерживали Его присутствия. Приближалось время действия «перста Божьего», потому как Царство небесное приблизилось. Иоанн, свидетельствует: «... Тот, Кто в вас, *больше* того, кто в мире». (1Ин.4:4), а Павел пишет: «ибо дал нам Бог духа не боязни, *но силы* и любви и целомудрия. (2Тим.1:7), а также: 2Кор.10:4-5, Еф.1:19, 6:10-12, Евр.11:33 и т.п. Во всех этих местах видно могущественное действие Бога через своих рабов. А так как муж и жена являют собой одно целое (одна плоть), то влияние сил (в них) происходит непосредственно друг на друга. И допустить мысль о том, что сила дьявола может одолеть Христа, должна быть крайне не допустима для христианина¹⁸¹. При том, что Писание свидетельствует, что дьявол лишен силы своей (Евр.2:14), и что он уже осужден (Ин.16:11). Вот поэтому Павел как раз и говорит, что неверующий *освящается* верующим, а не наоборот, верующий *оскверняется* от неверующего — любимое утверждение «апологетов» по этому вопросу. А если происходит освящение кого-либо, то это может означать, что близко и спасение!

Апостол Петр

Такой же позиции видимо придерживался и Ап. Петр, когда писал наставление женам в своем соборном послании:

«Также и вы, жены, повинуйтесь своим мужьям, чтобы те из них, которые не покоряются слову, житием жен своих без слова *приобретаемы* были, *когда увидят* ваше чистое, богобоязненное житие» (1Пет.3:1-2)

98 Несомненно, в данном стихе речь идет о верующих женах и неверующих мужьях. Покорение мужей «слову» (Божьему) означает то же самое, что и покориться Богу, что впоследствии приведет их к признанию Его своим Господом, а значит и обретения спасения (ср. Рим.10:9-10). Для Петра это также не было чем-то ненормальным в семейной христианской жизни. Естественно, здесь есть необходимое условие: *чистая и непорочная жизнь (поведение) со страхом*. И такая жизнь возможна, когда мы

¹⁸¹ Если же, конечно вы не выбрали волочить жалкое и удаленное от Бога существование «в вере».

даем место Христу в нас, подчиняясь Ему во всем, исполняя (повинуясь) Слово Его (ср. Еф.3:20). Поэтому этот текст может быть дополнительным свидетельством того, что Господь в нас и через нас может сделать несравненно больше того, что мы можем пожелать или представить. И это часть промысла (провиденция) Его по спасению душ, которого мы не можем понять и осмыслить в совершенстве, но можем быть послушными инструментами в Его руках и в работе благодати Его.

Пророк Иеремия

«...Ибо Господь сотворит на земле нечто новое: жена **спасет** мужа».

Возможно этот текст Иеремии (31:22) может также быть интерпретирован как НЗ исполнение пророчества, в подтверждение словам Петра и Павла. Ведь сама 31 глава посвящена пророчеству пришествия обетованных Нового Завета. Одно из значений евр. слова צַדַּק («спасет» са-баб) может переводиться как: *поворачивать, обращать, изменять*. И если в ветхозаветные времена женщина была часто пренебрегаема и ущемляема в социальной среде мужчинами, то в новозаветное время Господь через эти «немошные сосуды» может и хочет проявлять силу Своего могущества, в том числе и по спасению (приобретению) мужчин. Это что касается конкретных упомянутых мест по поводу верующего и неверующего супругов.

Снова апостол Павел

Но апостол Павел идет еще дальше (семейного вопроса) *ради приобретения* спасенных для Господа (1Кор.9:19-22). Оставаясь верным Господу, он «...для всех сделался всем...». И пошел на это даже не ради спасения всех, а хотя бы некоторых. Но заметьте, что Павел становясь для всех всем, не оставляя при этом подчиненности Христу. Такой его пример, ясно свидетельствует против тех, которые утверждают о невозможности и несовместимости благополучной жизни в Господе в союзе с неверующим супругом. Поэтому, в отличие от заявлений тех, которые спекулируют мнимыми местами Писания как запрета подобного брака, приведенные выше тексты явно доказывают, что такой брак вполне возможен и реален, и был обычным явлением в Церкви в ранние новозаветные времена.

Давайте рассудим, к примеру, если к Господу приходит (уверует) семейный человек у которого вторая половина остается неверующей, то такого обычно принимают в члены церкви без всякого упрека о его неверующей половине, и никакой вины и греха ему не вменяют, и он становится полноправным членом церкви, при этом оставаясь в «таком» (не чистом) браке. Но если же кто-нибудь из членов церкви женится или выходит замуж за неверующего, такого отлучают из членства как за «страшный» и нераскаянный грех. Но по факту, оба брака являются

признанными государством, а соответственно — *законными* (и в библейском смысле тоже). То в чем тогда здесь логика и последовательность власть имущих в поместной церкви? И в чем здесь здравый смысл и рассудительность такого «душепопечительства»? Кто-то скажет, что в первом случае человек *еще* не знал воли Божьей (до своего уверования), а во втором — *уже* знал. А в чем *не знал*? В том, что, будучи неверующим, ему *нельзя* было вступать в брак тоже с неверующим? Это что, логика современных христианских служителей? Но эту спекуляцию (насчет «воли Божьей») мы уже детально рассмотрели выше и показали ее несостоятельность и лукавство. Если сам брачный союз (брак) не является грехом в принципе и в первом и во втором случае, то почему тогда существует такая кардинально разная реакция Церкви? Разве «ум Христов» (1Кор. 2:16) может толкать нас на такие безрассудные решения и действия?

Так все же верующие или «неверующие»?

◆ Что касательно самого понятия «неверующий». Нужно признаться честно, что в современном христианстве (в частности в протестантизме), существует довольно предвзятое и извращенное отношение к этому термину. Очень часто оно может подразумевать всех других, которые «не нашего» вероисповедания. Соответственно, для таких «верующих» остальные это те, которые не познали истину (так как ее мы познали), не рождены свыше, не являющиеся членами Тела Христова и т.д. и т.п. Поэтому их причисляют к т.н. лагерю «неверующих». А поэтому в их адрес могут идти также такие сравнения как «тьма», «грешники», «мертвые», «халдеи» и т.д., тем самым параллельно подразумевая самих себя как противоположность всем этим сравнениям. Это может быть как правдой, так и нет.

По каким критериям производятся подобные суждения и заключения? Применяем ли мы к себе самим, все то, что применяем к другим? Иисус однажды во время нагорной проповеди обличил таковых, говоря: «...Итак, если свет, который в тебе, *тьма*, то какова же тьма?» (Мф.6:23). Эти слова Господа могут указывать на тех, кто обычно бьют себя в грудь и называют себя «светом и солью», но в действительности совсем не соответствуют тому, что заявляют о себе. Подобный смысл слов, тот же Господь, напоминает и в Отк.3:1, где Он упрекает: «...знаю твои дела; ты *носишь имя*, будто жив, но ты *мертв*». О такой ситуации могут свидетельствовать еще дюжина текстов таких как: Пр.26:12, Ис.5:20-21, Иер.8:8-9, 1Ин.2:11, Рим.2:17-23, 8:5-8, Отк.3:17 и др. Оказывается, что в таком случае особой разницы (по факту качества святой жизни) между «верующими» и «неверующими» практически не существует. Поэтому называть себя «светом», а в действительности не быть таковым, есть — лукавство и лицемерие. И если люди (верующие) после этого бывают лицеприятны по отношению к себе и другим, то Бог в таком случае — нет.

Да действительно, истина состоит в том, что Слово Божье характеризует определенный тип людей как «неверующих». Но очень печально и то, что эти характерные черты «неверующих» очень часто имеют отражение в т.н. «верующих». В чем же тогда разница? Не об этом ли как раз и говорил апостол Павел в 2Кор.6:14-16 и 1Кор.10:21? Не об этом ли учил Иисус в Мф.6:24? Поэтому мы считаем, что христианам нужно оставить спекуляции подобного рода, и с разумением и мудростью использовать данное выражение, чтоб у врага не было повода посрамить и упрекнуть нас. Ведь мы носим имя Христово.

Так же важно заметить, что отлученных верующих, которые заключили брак с убежденными атеистами или представителями других религий — мизерный процент. Обычно и очень часто, в дисциплинарной практике за брак с «неверующим», в абсолютном большинстве отлучают людей, которые женятся или выходят замуж за представителей других христианских вероисповеданий, в основном за православных верующих (на постсоветском пространстве). Но обратно ж таки, одна конфессия считает представителей другой «неверующими» потому как образ жизни и веры вторых не соответствует Писанию (в понимании первых)¹⁹¹. Но парадоксом является то, что так сказать «*святая*» жизнь первых часто может ничем не отличаться от «*мирской*» жизни вторых (отличия существуют в основном лишь в соблюдении внешней традиции ритуально-мистического толка). Поэтому, или обоих представителей нужно считать как «верующих», или обоих как «неверующих». Такое положение будет намного больше соответствовать правде и действительности. В таком случае может исчезнуть и сам предмет споров, дискуссий и разногласий. Но, так или иначе, наш взгляд и отношение на понятие «неверующий» не может и не должен формировать нашей позиции в вопросе такого брака, на то является ли он греховным перед Богом или нет. Это только может свидетельствовать о нашем предвзятом невежестве и собственной самоправедности в отношении представителей других христианских верований (ср. Рим.14:4, 1Кор.4:5).

Корень проблемы и поиск решения

◆ Итак, в чем же кроются главные причины данной проблемы? На наш взгляд существует несколько причин, которые вытекают одна из другой, другие же являются косвенным следствием других проблем. Рассмотрим всего лишь две.

Во-первых, это ошибочный и предвзятый взгляд по поводу вопросов чистоты верующего человека. Главная общая позиция такова: не иметь ничего общего (в буквальном смысле) с этим миром, чтобы не осквер-

¹⁹¹ Хотя на официальном уровне, руководство данных конфессий признают друг друга «братьями сестрами во Христе» и частью вселенской Церкви Христа. Вопрос о лицемерии на таком высоком уровне и занимаемых должностях по отношению к «своим» и «чужим», так и напрашивается.

нятся от него. Это является верным только как заявление позиции, но практическая реализация этих идей — хромает. Мы уже упоминали, что в таком случае мы должны были бы выйти из мира, но тогда вопрос миссии Церкви в мире был бы под большим вопросом. *Отношения с неверующими* — это ГЛАВНАЯ задача Церкви по спасению душ погибающих. И здесь не имеет принципиальной разницы — это неверующие на работе, лестничной площадке или члены нашей семьи. В мире мы соприкасаемся со всеми! Утверждение Ап. Павла в Кол.2:20-21, думаем, относится к данной теме не меньше, чем к другим вопросам. Какие бы у нас не были отношения с неверующими, но «ноги мыть» (Ин.13:10) ежедневно нам все равно придется. Поэтому вместо того, чтобы сосредотачиваться на защите своей «чистоты», не лучше ли нам самим атаковать «нечистых» чтобы и их сделать чистыми. Как говорится, лучшая защита — это нападение!

Во-вторых, исходя из первого, проблема может иметь уже практическую сторону внутрицерковной жизни. Стремление пастора контролировать и господствовать над паствой, членами церкви может также затрагивать эту болезненную тему. Намного проще контролировать и влиять на семью, где оба супруга верующие и являются членами поместной общины. Труднее влиять там, где другая половина является неверующей (особенно муж, которому жена по Писанию должна подчиняться больше чем пастору) и на внутрицерковные отношения она смотрит по другому, тем более что ее к этому ничто не обязывает. А вот пастора и руководство обязывает перед такими людьми быть не только на словах и видом благочестивыми, но главным образом внутренне, ибо они (неверующие) прекрасно могут чувствовать их лицемерие и лукавство. Это также обязывает пастыря и лидеров к настоящему библейскому душепопечению членов, чтобы их ревность о «чистоте» не заканчивалась только лишь голословными убеждениями по поводу «за кого можно, а за кого нет», но практически с любовью имели реальный плод на практике^[20]. Вместо того, чтобы рассматривать неверующую половину будущей семейной пары как шанс потенциального приближенного к принятию веры и спасению ЕЩЁ одной души для Царства, такие благодетели чистоты заинтересованы скорее в сохранении собственного положения и влияния, нежели прославления Господа посредством еще одной спасенной души. Тем более что неверующая сторона, избравшая себе в спутники жизни верующую сторону, косвенно уже согласна с мировоззрением последней^[21]. и вряд ли будет пытаться увести от ее Бога, когда верующий твердо привержен Христу и Писанию.

^[20] Из опыта наблюдения данной проблемы как раз те служители которые не занимаются библейским душепопечением паствы или не имеют даже представления об этом, более всего в своей «практике» яростно ратуют за отлучение и наказание христиан в качестве т.н. дисциплины.

^[21] Конечно, при условии, что верующий не скрывает своих христианских убеждений и его образ жизни соответствует новозаветной концепции святости и служения Богу.

Что же теперь? Признать то, что не существует никакой проблемы, было бы крайне дерзко и лицемерно. Но понимая и осознавая всю сложность и закоренелость данного вопроса, где-то внутри самих себя мы хотим всё оставить таким как есть, потому как если начинать разгребать эту «кучу», несомненно, это затронет и другие аспекты нашей церковной жизни, начиная от нашего богословия, вопросами личных взаимоотношений и заканчивая практикой нашего служения. Но не в этом ли заключается путь нашего освящения, к которому мы призваны, в первую очередь становиться самим чистыми, а уже потом усматривать чистоту у других? Не сейчас ли именно, перед пришествием Христа за Церковь, мы должны разрешить все проблемные области нашей жизни, как в прошлом, так и настоящем? Если нам открывается истина Писания касательно наших убеждений и действий в прошлом, не должны ли мы исправить ее в настоящем, чтобы не иметь осуждение и упрека от Господа в будущем (см. Мф.24:48-51)? Ведь незнание истины не освобождает нас от ответственности жить и поступать по ней. То тем более, когда нам открыта она (истина) а мы продолжаем упорствовать и не покоряться ей^[22].

Заключение

◆ Итак, подводя итог вышесказанному о браке в Библии, мы находим то, что брак как супружеский союз Богом был задуман для всех людей, и для Него не имеет значения культурные, национальные и религиозные особенности которые есть в этом мире. Брак это также и прообраз будущего единения человека со Христом (Еф.5:32, Отк.19:7). И в таком «сценарии» будущей свадьбы, **НЕ БЫЛО** изначально двух «святых» и «совершенных». Но был Один святой и совершенный, а другие нечистые, отверженные и потерянные. Были — все **неверующие!** Но любовь Святого и Непорочного, спасла беспомощность и оскверненность другого, откликнувшегося на эту любовь, чтобы и ему самому в будущем исполниться этой вечной любовью и жить вечно в святости. То почему тогда некоторые убеждены в том, что брак между верующим и неверующим не может пойти по такому же сценарию как и у Христа с Церковью, когда любовь одного может спасти непокорность другого. Тем более что любовь и сила, которая в нас не наша, а Божья (Рим.5:5).

Поэтому, отвечая на поставленные в начале статьи вопросы касательно рассматриваемой темы, мы делаем вывод следующего характера на основании проведенного краткого анализа и исследования:

- 1) Сам брак (законный), верующего с неверующим, который основан на библейской истине *не является* грехом в своей сути и не может считаться неполноценным с перспективы Божьего благословения на счастливую семью;

[22] ср. 1Пет.1:22, Рим.1:18, 2:8, 2Тим.3:8, 2Фес.2:12-13, 2Кор.4:2, Гал.3:1, 5:7, Зах.8:16.

2) Исходя из первого заключения, Библия (Бог) не запрещает подобного рода браки, и они не могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности лишь только на основании верующей и неверующей половины. Но как в первом, так и во втором случае, (по нашему убеждению), прежде всего, **необходимо лично искать индивидуальную волю Божью касательно того партнера, с которым планируешь вступить в брак.**

И напоследок заметим: своими действиями и таким «семейным богословием», устанавливая необоснованные рамки выбора партнера, составляя прогнозируемое семейное счастье, и инсценируя искусственную любовь в браке, мы ущемляем и устраним могущество и силу Господа, и действие Его благодати в нашей жизни. Поступая так, мы хотим, чтобы Бог и Его действия в нашей жизни были предсказуемы и зависимы от нашего субъективизма. Но такими действиями мы сводим Его на наш человеческий уровень, лишая Его возможности уникальным и непостижимым образом менять нашу жизнь, наполняя ее Своими благословениями, в Его великолепии и совершенстве.

Не давая место Господу действовать в нас и через нас, мы создаем сами для себя рамки нашего «благочестия», в которых как мы думаем и нам кажется, мы можем сохранять святость и чистоту, и что самое главное верность Богу. Но самоосвящая самих себя собственными усилиями, мы еще больше становимся «грязными» и отдаленными от Него в своей самоправедности. Мы становимся бедными и жалкими, потерявшими соленость и свет, не имеющими влияния на мир, но пытающимися при этом держать свою голову высоко над миром, в то время как голос истинной Главы мы уже практически забыли.

И может быть поэтому, нам нужно снова довериться Ему, чтобы понять что воля Божья – есть прежде всего в том, чтобы Его сила и могущество, мудрость и любовь, святость и истина, нашли полное отражение в нашей жизни к спасению тех, кто еще не познал Его и не стал Его Невестой, как это однажды было в отношении нас самих, живших во грехах, но получивших доказательство Божьей любви во Христе (Рим.5:8).