

КЛОНИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКА

с точки зрения
христианской этики



МЫ ЖИВЕМ В ОЧЕНЬ БЫСТРО ИЗМЕНЯЮЩЕМся мире и как считают некоторые, и с ними можно согласиться, христианским богословам стоит иногда смотреть не только на современность, но даже в будущее. Среди вопросов этики, одну из главных трудностей в будущем будет представлять вопрос контролирования биомедицинских технологий. Эти технологии вскоре позволят людям делать очень многое. Но при этом далеко не все помнят, что способность что-либо сделать не избавляет от необходимости решать вопросы нравственности и этики, главный из которых: «Следует ли это делать?».^[1] Так, умы многих все еще находятся во власти так называемого «технологического императива», провозглашающего необходимость сделать всё, что можно сделать.^[2]

Среди новых биомедицинских технологий одной из самых шумевших является клонирование. Клонирование – это обобщающий термин для процесса создания в лабораторных условиях генетически точных копий гена, клетки или целого организма.

В последнее время разнообразные комментаторы — ученые, теологи, юристы и многие другие живо реагируют на новости об успехах в этой области. Одни пытаются развеять страхи людей, в то время как другие поднимают тревогу по поводу того, к чему может привести подобная практика, примененная к людям.^[1] И как уверяют многие ученые, клонированные люди неизбежно появятся однажды в будущем.^[4] Конечно же, подобные заверения еще не означают, что создать людей методом клонирования однажды удастся, но все же христианам нужно быть готовыми к тому, что проблема вскоре может стать весьма серьезной. Как точно отмечено в одной из статей, сама по себе проблема клонирования выходит далеко за рамки политики и чистой науки, так как относится в большей степени к философии, этике и в некотором роде к будущему человечества.^[5] А потому и не может оставить христиан равнодушными.

Очевидно, чтобы иметь хоть сколько-нибудь обоснованное отношение к проблеме клонирования человека и не поддаваться искушению следовать за большинством в принятии или критике, необходимо ее серьезное рассмотрение в свете христианской этики. Данная статья представляет собой попытку проанализировать, чего потребует клонирование человека для своего осуществления, и потому допу-

стимо ли оно с точки зрения христианской этики. Однако такое рассмотрение представляется несколько затруднительным, а для кого-то даже неуместным. Действительно Библия нигде прямо не высказывается по этому поводу. Ведь, как известно, в числе ее прямых императивов не встречается заповедь «не клонируй». Но не будем забывать, что заповеди Священного Писания являют собой и более общие этические принципы, лежащие в основании добродетельной жизни как отдельно взятого человека, так и общества.

БИБЛЕЙСКО-БОГОСЛОВСКИЕ ОСНОВАНИЯ ХРИСТИАНСКОЙ ЭТИКИ

«Я достоверно знаю, что нахожусь в зависимости от какого-то отличающегося от меня существа. Этим существом является Бог, зависимость от Которого имеет абсолютный характер и авторитет Которого несомненен». (Р. Декарт^[6])

■ Как известно, фундаментальные этические убеждения зависят от того, как человек понимает предельную реальность. А потому этика неотделима от метафизики.^[7] И поскольку в данной работе предлагается рассмотрение этической стороны вопроса клонирования человека в свете библейского откровения, нам, прежде всего, необходимо прояснить, какое

ттивного клонирования верят в то, что однажды клоны людей появятся.

^[1] Неволин А. Клонирование человека: свет и тени. <http://www.delrus.cec.eu.int/em/2000-2001/user.phpfunc4.htm> 20.05.2005

^[6] Цит. по: Бачинин В.А. Малая христианская энциклопедия: в 4 т., т. 1. — Религиозная философия. — СПб.: Шандал, 2003. — С. 21.

^[7] Барбур И. Этика в век технологии / Пер. с англ. А. Киселева. — М.: ББИ св. апостола Андрея, 2001. — С. 53.

^[1] Ходжес Д. и Тимченко С. Биоэтика в медицине и пищевой промышленности: Необходимость и смысл нравственного поведения — Киев: Реалис, 2006. — С. 195.

^[2] Mitchell В. С. Biotech Cannibalism. <http://www.leaderu.com/science/biotechcan.html> 20.11.2006.

^[3] Wachbroit R. Genetic Encores: The Ethics of Human Cloning. <http://www.puaf.umd.edu/IPPP/Fall97Report/cloning.htm> 20.05.2005

^[4] Практически все сторонники репродук-

влияние на этику оказывают основные богословские положения Библии. Конечно же, мы не рассмотрим все положения библейского учения, влияющие на этику, а ограничимся лишь теми, которые непосредственно затрагиваются в дискурсе о клонировании человека.

Триединый Бог — Творец и Вседержитель всего существующего

■ Библия однозначно заявляет о том, что весь существующий мир создан Богом (Быт. 1 гл., Ин. 1 гл. и другие отрывки). Более того, мир был создан не для самостоятельного «безбожного» существования, но «Им и для Него» (Кол. 1.16). Что это означает для принятия моральных решений?

Во-первых, это означает, что Бог обладает статусом абсолютного авторитета в сотворенной Им вселенной. Он стоит над всеми сферами практической и духовной жизни людей и Ему принадлежит исключительное право решать, что есть хорошо, а что плохо. Заповеди (моральные нормы), исходящие от Бога обладают абсолютным, безусловным авторитетом. Ответом на древнюю дилемму о том, придумал ли Бог Свои заповеди и, следовательно, может менять их по Своему усмотрению, или же моральные нормы выше Него и Он Сам им подчиняется, служит мудрое указание на то, что благая природа Самого Бога является источником всех данных Им заповедей. Так в Мф. 5.48 Иисус призывает всех быть такими же совершенными, как совершен Отец Небесный. Таким образом, именно совершенство Бога (то есть

качества, внутренне присущие Ему) являются источником всех устанавливаемых Богом моральных норм. Поэтому нравственные принципы, открытые в Библии, должны лежать в основе христианской позиции относительно вопроса клонирования человека.

Во-вторых, сотворенный Богом мир является хорошим и жизнь в нем является благом: «И увидел Бог все, что Он создал, и вот, хорошо весьма» (Быт. 1.31). Библейский идеал далек от отрицания благодати физической формы жизни. Все, созданное благим Богом, — благо. Поэтому люди, стремящиеся соответствовать Божиим требованиям, должны способствовать сохранению жизни и заботе об окружающей среде, насколько это возможно. То есть библейское христианство в принципе не против благих намерений улучшить жизнь в этом мире, но в то же время необходимо задумываться о цене и последствиях улучшений, которые можно будет достигнуть, например, применив технологию клонирования к людям.

В-третьих, все, что существует в мире, принадлежит только Богу. Человек же является не хозяином, а скорее управителем того, что он имеет, подотчетным Истинному Господину.^[8] «Господня земля и что наполняет ее, вселенная и все, живущее в ней» (Пс. 23.1). В свете этого, никто не вправе бездумно распоряжаться чьей-либо жизнью, подвергая ее неоправданному риску или тем более уничтожая ее, во имя «прогресса».

В-четвертых, Бог поставил человека управлять природой (Быт. 1.28). Это означает особую ответственность человека. Человек не должен вредить природе ради удовлетворения своих

[8] Барбур И. Этика в век технологии / Пер. с англ. А. Киселева. — М.: ББИ св. апостола Андрея, 2001. — С. 361

прихотей. Однако владычество человека дает ему право вмешиваться в природные процессы, особенно тогда, когда они протекают не так, как их задумал Бог. Примером такого вмешательства является медицина. Но такое вмешательство имеет свои границы. Если оно направлено на восстановление замысла Бога в человеке, нарушенного каким-либо заболеванием, это следует признать приемлемым. Если же оно направлено на усовершенствование этого замысла (как в случае генной инженерии, направленной на улучшение человека), то это уже выходит за рамки человеческой компетенции.^[9] Вопрос о клонировании как раз и подразумевает установление таких границ. Не приводит ли борьба с каким-то физическим недугом к еще большему злу?

Человек создан Богом по Его образу и подобию

■ Хотя образ Божий в человеке затронут грехопадением, он, тем не менее, остался. Что эта истина значит для принятия моральных решений?

Во-первых, каждый человек обладает особым достоинством и ценностью, возвышающей его над всем остальным творением. Человечество — не просто собрание самовоспроизводящихся организмов, а шедевр (хотя и поврежденный грехопадением), порожденный творческой деятельностью Бога. Жизнь человека не может быть оценена никаким творением. Благодаря своему божественному образу, каждая человеческая жизнь имеет неисчислимую и неизмеримую ценность. Другими словами, невозможно

оценить человеческую жизнь в материальных единицах и невозможно сравнить ценность одной жизни с другой. Нельзя убить одного человека ради спасения жизни другого (а ведь именно это и происходит в случае клонирования, когда человеческие эмбрионы уничтожаются, чтобы поправить чье-то здоровье).^[10]

Во-вторых, будучи созданы по образу и подобию Божьему, все люди равны между собой в достоинстве и ценности (Прит. 22.2). В Писании нет указания, что в одном человеке образа Божьего больше, чем в другом (Быт. 9.6). Поэтому право на уважительное отношение, право на защиту и право называться личностью не зарабатывается и не присваивается согласно возрасту или функциональным способностям, а является внутренне присущим человеческой жизни и основано на том, что люди равны между собой и сотворены по образу Божьему.^[11] В противовес некоторым современным идеям, будто ценность человека не может быть вложена извне, а определяется личностью того, кому эта жизнь принадлежит, библейское мировоззрение утверждает, что ценность человека извне вкладывается Богом, чей образ мы носим (Иов. 10.8–12).^[12]

В-третьих, как уже было отмечено, достоинство и ценность человека не должны ставиться в зависимость от его функционирования. Это очень важно помнить, потому что эта идея подвергается серьезным нападкам в наше время. Согласно некоторым современным мыслителям, ценность человека зависит от его функций: от

^[9] Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2003. — С. 153.

^[10] Это будет подробно обсуждаться далее.

^[11] Грудем У. Систематическое богословие:

Введение в библейское учение / Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2004. — С. 508.

^[12] Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2003. — С. 63.

того, что он может делать, насколько хорошо справляется со своей задачей, насколько способен принимать самостоятельные решения и быть независимым от других. Так, если уровень функциональности человека критически низок, например, по причине болезни Альцгеймера или просто потому, что в данный момент он находится в вегетативном состоянии, то его ценность, по их мнению, ниже. Но согласно Библии, ценность и достоинство человеческой жизни основывается не на том, что человек может делать, а на том, кем ему предназначено быть при сотворении, — а именно образом Божиим.^[13] А уважение человеческого достоинства включает в себя внимательное отношение к воздействиям технологии на людей, сопротивление попыткам манипуляции и контроля и заботу о качестве человеческих отношений.^[14]

В-четвертых, человек представляет собой единство духа и тела. Это означает, что забота о человеке не должна быть ограничена только одним аспектом, например заботой только о душе. Библия не разделяет дуализм материального и нематериального в человеке. Телом человека нельзя пренебрегать, потому что оно тоже имеет ценность.^[15] Христос заботился и о физических и о духовных нуждах людей. Поэтому христианское мировоззрение подчеркивает, что в сложном и таинственном союзе человеческого бытия, как физическое тело, так и нематериальная, духовная часть одинаково важны и тесным образом переплетены друг с другом. Говоря особо о клонировании, следует добавить,

что и тело имеет большое значение, и генетическая наследственность играет важную роль в формировании нашего «я», но при этом наши поступки не предопределены генетической программой. Наше человеческое «я», которое знают и любят окружающие нас люди и Сам Господь, — больше, чем простая сумма всех наших генов.^[16]

В-пятых, жизнь каждого человека неприкосновенна, так как каждый человек носит в себе образ Божий. В Бытие 9.6 содержится *lex talionis* — один из древнейших законов, запечатленных в мировой литературе. Он предписывает смертную казнь за пролитие чужой крови: «Кто прольет кровь человеческую, того кровь прольется рукою человека: ибо человек создан по образу Божьему». Эта заповедь настолько возвышает ценность человеческой жизни, что единственным достойным наказанием за убийство является только смертная казнь.^[17]

Ко всему вышеперечисленному стоит добавить, что человек, будучи сотворенным, не является высшей ценностью во вселенной. Человек, возвышается над всем творением, но не над Творцом. Человек обладает огромной ценностью, но эта ценность исходит от Бога, Который является наивысшей ценностью. Что это значит для принятия моральных решений? Миллард Эриксон выражает это следующим образом: «При оценке чего бы то ни было, главный вопрос заключается не в том, доставляет ли это человеку удовольствие и создает ли дополнительные удобства, а в том, служит ли это славе Божьей и исполнению Его замысла. Человек — не центр вселен-

^[13] Там же, с. 68.

^[14] Барбур И. Этика в век технологии / Пер. с англ. А. Киселева. — М.: ББИ св. апостола Андрея, 2001, с. 68.

^[15] Там же. — С. 57.

^[16] Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2003. — С. 153.

^[17] Там же, с. 70-71.

ной. Он существует лишь благодаря тому, что его создал Некто, намного превосходящий его».^[18] Именно это упускают из вида сторонники клонирования и это же служит отправным пунктом в размышлении о клонировании человека с точки зрения христианской этики.

Каждый человек и все человеческое общество поражены грехом

■ Кроме особого достоинства, которым обладает каждый человек, Библия также подчеркивает греховность как каждого отдельно взятого человека, так и всего общества. И если факт личной греховности выглядит вполне понятным и почти ни у кого не вызывает сомнений, то все несколько сложнее с фактом общественной греховности. Парадоксально, но человек, серьезно осознающий факт собственной греховности, может гораздо хуже осознавать греховность группы, к которой он принадлежит. Так, люди, никогда бы и не помыслившие убить другого человека, присвоить чужую собственность или совершить какое-нибудь мошенничество в делах, могут быть членами корпорации, гражданами страны или представителями социального класса, совершающих эти действия. А незлонамеренный обыватель способствует совершению этих дурных действий либо своим финансовым участием (выплачивая налоги

или членские взносы), либо прямым одобрением (голосуя) или молчаливым согласием (не выражая своего несогласия).^[19]

Принимая во внимание факт общественной греховности, следует признать, что в решении этических вопросов, касающихся жизни всего общества, возможны злоупотребления со стороны тех, в чьих руках сосредоточена сила технологии, политическая или экономическая власть.

Каждая группа склонна «разумно объяснять» собственное своекорыстие.^[20] Так, объективные данные зачастую могут замалчиваться, а истинные цели для проведения тех или иных исследований никогда не объявляются. Общественным мнением могут попросту манипулировать. А потому, как советует Иен Барбур, не следует передавать политические решения в руки технических специалистов, сколь благими побуждениями они бы не руководствовались. Не надо доверять крупномасштабным системам, в которых человеческие ошибки и организационный эгоизм могут вести к катастрофическим последствиям.^[21] Это как никогда справедливо именно сейчас, когда технология дает нам власть уничтожать и искусственно воспроизводить самих себя и изменять человеческие гены.

Здесь же можно добавить, что одно из проявлений корпоративной греховности — это искаженные ценности. Так,

^[18] Эриксон М. Христианское богословие / Пер. с англ. — СПб.: Библия для всех, 1999, с. 414.

^[19] Эриксон М. Христианское богословие / Пер. с англ. — СПб.: Библия для всех, 1999, с. 542-543

^[20] Барбур И. Этика в век технологии / Пер. с англ. А. Киселева. — М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2001, с. 67

^[21] Там же, с. 67-68. А также, как точно подмечено в (Ходжес Д. и Тимченко С. Биоэтика в медицине и пищевой промышленности: Необходимость и смысл нравственного поведения — Киев: Реалис, 2006, с. 62), биотехнологии сегодня угрожают всему человечеству в силу того факта, что небольшое количество людей в современном обществе наделены властью принимать необратимые решения.

в современном обществе стремление быть здоровым и счастливым стало Высшим Благом и служит мерилом уместности действий и решений. Все, что станет на пути достижения этого Блага, рискует быть жестоко отвергнутым. Так, сторонники клонирования, апеллируя к желанию людей жить в мире без болезней и страданий, резко осуждают своих оппонентов из числа христиан, называя их «бездушными моралистами» и, являя тем самым яркий пример манипулирования общественным мнением.

Когда человек становится человеком?

■ Этот вопрос крайне важен в рассмотрении нашей темы. Если ценность родившегося человека защищена законом и более или менее не оспаривается, то все обстоит иначе с еще не рожденными детьми. А ведь именно человеческие эмбрионы станут расходным материалом в процессе клонирования людей. Потому стоит разобраться, является ли эмбрион человеком и можно ли убивать его по своему усмотрению пусть даже с «благой целью» содействия прогрессу.

Брюс Литтл совершенно справедливо отмечает: «Определение того, с какого момента то, что обладает человеческой жизнью, также рассматривается как человеческое существо, является критическим моментом в решении сложных и очень важных вопросов в медицинской этике».^[22] В принципе, есть два варианта ответа на поставленный вопрос: человек становится и должен считаться человеческим существом (со всеми вытекающими из это-

го моральными последствиями) с момента оплодотворения, либо в какой-то момент после него. В первом случае утверждается, что человеческое существо, обладающее жизнью, обладает и личностью. С точки зрения христианской этики именно так следует определять личность. Как мы установили выше, человек является личностью не потому что функционирует как личность, а потому что является человеком (то есть обладает человеческой жизнью). Принять такую точку зрения помогает осознание того, что одноклеточная человеческая зигота, образованная сразу после оплодотворения, содержит 46 хромосом (количество хромосом, характерное только для особей человеческого рода). И все, свойственное человеческой жизни, закладывается в момент зачатия, и до самой смерти человека ничего к его сущности не добавляется, а происходит лишь развитие того, что было заложено при зачатии.^[23] Поэтому следует уверенно согласиться с тем, что эмбрион человека на самом начальном уровне имеет жизнь (то есть представляет собой человеческую личность).

В этом свете очень интересен следующий текст Писания: «Ибо Ты устроил внутренности мои и соткал меня во чреве матери моей. Славлю Тебя, потому что я дивно устроен. Дивны дела Твои, и душа моя вполне сознает это. Не сокрыты были от Тебя кости мои, когда я созидаем был в тайне, образуем был во глубине утробы. Зародыш мой видели очи Твои; в Твоей книге записаны все дни, для меня назначенные, когда ни одного из них еще не было» (Пс. 138.13-16).^[24] Этот текст

[22] Литтл Б. Проблемы современной медицины. / пер. Е. Воронцовой. — Симферополь, 1997. — С. 4.

[23] Там же. — С. 3,4.

[24] Миллард Эриксон также считает, что текст этого псалма доказывает, что человек

говорит о следующем: перед тем, как произнести эти слова, автор пришел к выводу, что во всей вселенной нет места, где можно было бы скрыться от Божьего присутствия. И теперь он думает о том, что может быть был такой момент в его жизни, когда он был свободен от присутствия Бога. Но оказывается, что даже если вернуться к самым истокам своего существования, к таинственному моменту зачатия в утробе матери, то и там при-

Здесь же следует добавить, что в оригинальном тексте Нового Завета в Евангелии от Луки 1.41, где речь идет о еще нерожденном Иоанне Крестителе, в 2.12, где говорится о новорожденном Иисусе, и в 18.15, где речь идет о младенцах, приносимых к Иисусу, используется одно и то же греческое слово βρέφος. По-видимому, для авторов богодухновенного Писания еще не родившийся ребенок — то же самое, что уже рожденный.

Всё, что свойственно человеческой жизни, закладывается в момент зачатия, и до самой смерти человека ничего к его сущности не добавляется. Поэтому следует уверенно согласиться с тем, что эмбрион человека на самом начальном уровне развития представляет собой человеческую личность.

существовал Бог. Конечно же, Библия не учебник по эмбриологии, но совершенно очевидно из прочитанного, что Бог участвует в жизни человека с самого зачатия. Зачатие и внутриутробное развитие человека — результат творческой деятельности Бога.^[25]

Главное, как видно, не в том, осознает ли человек присутствие Бога (никто не станет спорить, что ребенок в утробе просто не способен на это), а то, что Бог уже в совершенстве знает всю жизнь этого человека и имеет для него Свой план, как было в случае с пророком Иеремией: «Прежде нежели Я образовал тебя во чреве, Я познал тебя, и прежде, нежели ты вышел из утробы, Я освятил тебя: пророком для народов поставил тебя» (Иер. 1.5).

становится человеком с момента зачатия. Эриксон М. Христианское богословие / Пер. с англ. — СПб.: Библия для всех, 1999, с. 468. С ним согласен и Джон Стотт. Стотт Дж. Новые проблемы современных христиан / Пер. с англ. — Черкассы: Смирна, 2004, с. 449-451.

^[25] Уайатт Д. На грани жизни и смерти /

Можно сделать вывод, что с точки зрения библейского откровения человек становится человеком с момента зачатия. И, как творения Божьи, мы не создали сами себя и себе не принадлежим. А значит, что убийство человеческого эмбриона оказывается грехом в том же смысле, в каком являются грехом убийство и суицид: человек присваивает себе право уничтожать жизнь, которая не им сотворена.^[26]

СУЩНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

■ 23 февраля 1997 года весь мир и всю научную общественность потрясла новость о создании овечки Долли. Долли была создана в результате 277 по счету попытки переноса ДНК^[27],

Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2003, с. 188-190

^[26] Хейз Р. Этика Нового Завета / Пер. с англ. — М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. с. 607.

^[27] ДНК — дезоксирибонуклеиновая кислота. За что она отвечает? Внутри каждой клетки, в ее микроскопически малом ядре, хранится геном, генетическая информация.

взятой из клеточной культуры, которую получили из ткани молочной железы взрослой овцы. Ядерный материал был перенесен в неоплодотворенную яйцеклетку, из которой предварительно удалили собственное ядро. Созданный таким образом эмбрион был затем перенесен в матку другой овцы, где он превратился в Долли, генетический материал которой был абсолютно идентичен овце, от которой была получена клетка молочной железы. Ученые и эксперты по этике сразу догадались, что эту процедуру можно повторить и на человеке.^[28] И практически сразу начался шквал публикаций как со стороны тех, кто позиционировал себя сторонником применения клонирования к человеку, так и со стороны противников. Но для того, чтобы предметно говорить о моральной стороне клонирования человека, прежде нужно разобраться в том, что это такое с технической стороны. Считается, что клонирование человека можно осуществлять двумя путями: разделением эмбриона и переносом в яйцеклетку ядра соматической (неполовой) клетки.

Методы клонирования

■ **Клонирование методом деления эмбриона.** Это метод включает в себя деление человеческого эмбриона, полученного в результате «оплодотворения в пробирке», на две или более частей. Каждая из таких частей имеет возможность развиваться в бластоцисту (эмбрион более поздней стадии раз-

вития), которая в случае имплантации в матку женщины может развиваться в ребенка. Именно так появляются одинайцовые близнецы, с той лишь разницей, что оплодотворенная яйцеклетка делится в организме матери произвольно без посторонней помощи. Недавно такой метод был признан Американским Обществом Репродуктивной Медицины морально допустимым для увеличения количества пригодных к имплантации эмбрионов, используемых для лечения бесплодия, и применяется с 1993 года. Также этот метод имеет свои ограничения, так как, во-первых, может дать лишь ограниченное число эмбрионов (эмбрион невозможно делить до бесконечности). А во-вторых, этот метод не позволяет создать «клон» взрослого человека.^[29]

Клонирование методом переноса ядра соматической клетки. Это процесс создания человеческого эмбриона, включающий в себя следующее: перенесение ДНК из неполовой клетки организма (например, клетки, содержащейся в волосе или молочной железе) в яйцеклетку, ядро которой будет предварительно удалено. Полученную в результате яйцеклетку подвергнут электрошоку или воздействию какого-нибудь химиката, для того, чтобы она начала функционировать так, как если бы была оплодотворена. Таким образом, начинается развитие эмбриона, имеющего точно такой же генетический код, как у донора неполовой клетки.^[30]

Геном человека (наследственная субстанция) состоит из 3 миллиардов генетических букв. И в качестве запоминающей среды генетической информации служит ДНК. Гитт В. Этот удивительный мир — человек. CLV, Bielefeld, 1999, с. 75

^[28] Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2003, с. 144. А

также Крук Р. Основы христианской этики / Пер. с англ. — М.: Триада, 2004, с. 174

^[29] Byrne J. A., Gurdon J. B. Commentary on human cloning / Differentiation — Blackwell Wissenschafts-Verlag, 2002, 69:154–157

^[30] McGee G. Primer on Ethics and Human Cloning. <http://www.actionbioscience.org/biotech/mcgee.html> 08.11.2006

Согласно целям, различают два вида такого клонирования: репродуктивное и терапевтическое.

Репродуктивное клонирование человека подразумевает тот же процесс выделения ядра соматической клетки человека и внедрения его в неоплодотворенную яйцеклетку с предварительно удаленным ядром. После этого яйцеклетка со встроенным ядром соматической клетки имплантируется в матку суррогатной матери. Теоретически эта процедура должна привести к появлению на свет точной копии донора ядра соматической клетки.^[31] Таким образом, главная особенность репродуктивного клонирования — получение особи, генетически идентичной донору соматической клетки.

Терапевтическое клонирование также подразумевает перенос ядра соматической клетки, однако полученный эмбрион не имплантируется в матку, а начинает делиться в лабораторных условиях. Образующиеся при этом недифференцированные клетки некоторое время культивируются, после чего из всей массы клеток выделяются стволовые, способные к неограниченному делению, на основании которых формируются линии эмбриональных стволовых клеток, генетически идентичных соматической клетке, послужившей донором ядра.^[32]

Таким образом, под терапевтическим клонированием понимается создание человеческого эмбриона и его умерщв-

ление на самой ранней стадии развития с целью получения стволовых клеток.

Теоретически можно не прекращать развитие такого эмбриона на стадии нескольких десятков клеток и не выращивать эти клетки в виде недифференцированной культуры, а имплантировать в матку. Тогда это будет то самое репродуктивное клонирование, которое вызвало так много споров задолго до того, как стало реальностью.^[33] Терапевтическая польза от этой процедуры может быть действительно огромной.

Но тут стоит сделать оговорку. Дело в том, что сейчас в области клонирования происходит определенное смешение понятий. В настоящее время «терапевтического клонирования» на практике еще не существует. Терапевтическим клонированием сегодня называют исследования, проводимые в этой области. Но никакой «терапии» проделано пока не было. Более того, реальную медицинскую пользу терапевтического клонирования и сами исследования в этой области, проводимые в настоящее время, отделяют годы, а может и десятилетия. Почему это важно понимать?

Границы между репродуктивным и терапевтическим клонированием. Сложившаяся сейчас ситуация в области клонирования требует некоторого пересмотра определений. Еще одним поводом для этого стал тот факт, что

^[31] Рябцева Е. Биоэтика: стволовые клетки и клонирование. Интернет-журнал «Коммерческая биотехнология». <http://www.cbio.ru/modules/news/article.php?storyid=2541> 10.01.2007. А также в Reproductive Cloning. http://en.wikipedia.org/wiki/Cloning#Reproductive_Cloning 16.11.2006

^[32] Рябцева Е. Биоэтика: стволовые клетки и клонирование. Интернет-журнал «Коммер-

ческая биотехнология». <http://www.cbio.ru/modules/news/article.php?storyid=2541> 10.01.2007. А также Stem Cell Research News. <http://www.medicalnewstoday.com/medicalnews.php?newsid=24994> 24.05.2005

^[33] Чубенко А. Клонофобия как главная опасность клонирования. <http://www.membrana.ru/articles/readers/2005/02/11/191900.html> 20.05.2005

при поддержке сторонников исследований в области клонирования человека, многие страны в настоящее время рассматривают возможность принятия законов (а некоторые уже приняли такие законы), позволяющих помещать клонированный человеческий эмбрион в матку женщины, но запрещающих любые попытки родить живого ребенка в результате этого.^[34] Действуя в рамках таких законов, исследователи смогут помещать клонированные эмбрионы в женщин, позволять им развиваться до стадии зародыша, а затем аборттировать их в целях получения клеток и тканей. Некоторые называют этот процесс «промышленным выращиванием зародышей». Такая законодательная инициатива основана на недавних научных открытиях, свидетельствующих о том, что терапевтическая польза не может быть извлечена из практики клонирования человеческих эмбрионов, пока не будет разрешено дальнейшее выращивание зародышей в матке.

Таким образом, попытка отделить терапевтическое клонирование от репродуктивного потерпела неудачу. То, что называлось репродуктивным клонированием (помещение эмбриона в матку женщины), предлагается воспринимать как необходимый элемент так называемого «терапевтического» клонирования. Теперь клонирование можно будет считать репродуктивным (а значит, противозаконным), если клонированный эмбрион родится живым. Парадокс вышеупомянутых законов состоит в том, что хоть они и называются «запретом репродуктивного клонирова-

ния», суть же их состоит только в том, чтобы позволить женщинам, беременным клонами, делать аборты.^[35]

Возможность клонирования человека

■ Как известно, основной причиной столь горячих споров о клонировании стала вдруг показавшаяся реальной возможность клонировать человека. Но действительно ли это возможно? До сих пор клонирование успешно осуществлялось на некоторых видах млекопитающих, включая овец, мышей и коров, но сейчас все больше и больше растет уверенность некоторых ученых, что клонированию подлежат далеко не все виды.

Так, например, исследователи из университета Питсбургской школы медицины использовали метод, при помощи которого была создана овца Долли, для того чтобы создать клонов макаки-резуса. Однако после сотен попыток им не удалось добиться ни одной беременности. Другие группы ученых также проделывали подобные эксперименты над обезьянами и также не добились успеха. По их словам, непреодолимым препятствием является то, что уже в начале эмбрионального развития, ДНК распределяется между клетками неравномерно. В результате они просто погибают. Такое положение вещей, по мнению ученых, предполагает, что попытки клонировать людей заведомо обречены на неудачу.^[36] Но даже, несмотря на то, что клонирование человека на данный момент еще не осуществлено, а кому-то кажется и вовсе невозможным^[37], — наука движется вперед и то,

^[34] Research Cloning and “Fetus Farming”: The Slippery Slope in Action <http://www.usccb.org/prolife/issues/bioethic/cloning/farmfact31805.htm> 08.11.2006

^[35] Там же.

^[36] Human cloning flawed. <http://news.bbc.co.uk/go/pr/ft/-/2/hi/science/nature/2936401.stm> 10.04.2003

что невозможно сегодня, может осуществиться завтра.^[38] А потому стоит быть готовым к тому, что усилиями энтузиастов от науки клонирование однажды осуществится.

Что такое человеческий клон? Предполагаемый результат терапевтического клонирования (чего никак нельзя сказать о его практическом исполнении) не поднимает особых этических вопросов. Но репродуктивное клонирование таких вопросов поднимает очень много. И первый из них: — что будут представлять собой клоны?

В идеале, клон — это просто идентичный (однойцовый) близнец другого человека, отсроченный во времени.^[39] Поэтому, в случае, если репродуктивное клонирование все же удастся однажды осуществить, следует полагать, что человеческие клоны будут обычными людьми. Их будут вынашивать обычные женщины в течение 9 месяцев, они родятся и будут воспитываться в семьях, как и обычные дети. Как и всем остальным людям, им потребуется 18 лет, чтобы достичь совершеннолетия. И поскольку клон-близнец будет на несколько десятилетий младше своего оригинала, не

будет опасности, что люди будут их путать. И так же, как идентичные близнецы, клон и донор ДНК будут иметь различные отпечатки пальцев. Благодаря всем этим различиям, клон нужно понимать не как ксерокопию или двойника человека, а просто как младшего идентичного близнеца.^[40] Так же, как однойцовые близнецы, являются двумя разными людьми — биологически, психологически, морально и юридически, однако, не генетически — так же и клон будет отдельным от своего «старшего» однойцового близнеца индивидуумом. Если же, как говорят сторонники клонирования, утверждать обратное, это значит принимать на веру теорию генетического детерминизма^[41], которая, кстати, большинством ученых считается ложной.^[42]

Также следует ожидать, что человеческие клоны будут иметь те же самые юридические права и обязанности, как и любой другой человек. Клоны будут человеческими существами в самом полном смысле. Никто не будет иметь право держать клон в качестве раба, хотя бы потому, что держать людей в рабстве давно запрещено законодательно.^[43]

cloning.html 20.05.2005

^[41] Суть этой теории заключается в том, что личность человека предопределяется генами. Факторы социального и исторического окружения, а также случайные события совершенно никакого влияния не оказывают на развитие человеческой личности. Иными словами, согласно этой теории, если бы удалось воссоздать генетическую копию Эйнштейна, то он опять стал бы ученым.

^[42] Wachbroit R. Genetic Encores: The Ethics of Human Cloning. <http://www.puaf.umd.edu/IPPP/Fall97Report/cloning.htm> 20.05.2005

^[43] Вир С. Клонирование человека: аргументы в защиту. <http://mikeai.nm.ru/cloning/cloning.html> 20.05.2005; а также McLachlan H. Ignore The Boys from Brazil — say Yes to human cloning. <http://www.reproductivecloning.net/mclachlan.html> 16.11.2006.

^[37] Как, например, Bohlin R. Have Human Beings Been Cloned? <http://www.leaderu.com/orgs/probe/docs/humclon.html> 20.11.2006.

А также в (Научный мир против клонирования человека. http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/russian/sci/tech/newsid_3128000/3128626.stm 22.09.2003) говорится, что ряд ученых действительно считают, что строение клетки приматов и в том числе человека делает клонирование практически невозможным.

^[38] Некоторые ученые действительно считают, что нынешние неудачи — лишь вопрос времени. Stem Cell Research News. <http://www.medicalnewstoday.com/medicalnews.php?newsid=24994> 24.05.2005

^[39] Cummins J. Why Clone Humans? <http://www.i-sis.org.uk/whyclone.php> 08.11.2006

^[40] Вир С. Клонирование человека: аргументы в защиту. <http://mikeai.nm.ru/cloning/>

Таким образом, клонирование должно пониматься как форма неполового воспроизводства. И так же, как в случае естественного появления близнецов, один эмбрион может дать начало двум или более новым эмбрионам, один взрослый человек может дать начало одному или более клонам.^[44]

Почему клонирование человека считают необходимым?

Клонирование для его сторонников представляется средством достижения огромной пользы для всех людей. С их точки зрения врагами человечества и столь необходимого научного прогресса являются именно противники клонирования. Статьи и выступления сторонников клонирования пестрят «душещипательными» историями о страдающих людях, которые могли бы быть спасены, если бы клонирование было легализовано.

Однако, несмотря на несомненную искренность многих в лагере сторонников клонирования, здесь мы также сталкиваемся с тем, что обсуждалось выше в этой работе, и может быть названо коллективным грехом заинтересованных в клонировании лиц. Некоторые сторонники клонирования умышленно замалчивают неудачи и негативные последствия подобных экспериментов. В то же самое время они сильно преувеличивают возможную пользу этих исследований в настоящее время и ожидаемую пользу от клонирования людей в будущем. Другими словами, далеко не всему,

что говорят сторонники клонирования, можно верить. И все же, как ожидается, по крайней мере, некоторыми, технология клонирования должна привести к поразительным медицинским достижениям.

Аргументы в защиту терапевтического клонирования человека

■ Предполагается, что полученная в результате терапевтического клонирования возможность выращивать линии стволовых клеток в лабораторных условиях и направлять их дифференцировку в нужном направлении станет ключом к спасению огромного количества жизней и вообще изменит облик медицины будущего.^[45]

Недифференцированные клетки, генетически идентичные клеткам пациента, обладают огромным терапевтическим потенциалом. В определенных условиях они могут дать начало новым тканям, которые смогут использоваться для восстановления органов и тканей, поврежденных в результате различных заболеваний, таких как различные типы рака и заболевания сердца, диабет, болезни Альцгеймера и Паркинсона. Развитие этого направления может привести к созданию кожи, хрящей и костной ткани для лечения ожоговых пациентов, а также нервной ткани для людей с повреждениями спинного и головного мозга. Исследования также ведутся в направлении выявления

лежат два сложных биологических процесса: первоначальное клонирование человеческих эмбрионов до стадии появления стволовых клеток и последующее культивирование таких клеток и выращивание на питательных средах необходимых тканей и, может быть, органов. Лоренс Э. Клонирование с точки зрения врача. <http://news.bbc.co.uk/hi/russian/sci/tech/default.stm> 12.12.2001

^[44] Watt H. Thinking Twice: Cloning and In Vitro Fertilization. *Ethics & Medicine*, 18:2 (2002), p. 35.

^[45] Как полагают некоторые, медицина будущего будет базироваться на двух основных процессах: на выращивании здоровой ткани из стволовых клеток и пересадке такой ткани на место поврежденной или больной. В основе метода создания здоровых тканей

внешних стимулов, генов и структур, направляющих дифференцировку клеток на формирование целых органов, в состав которых входят ткани различных типов. Выращенные в лабораторных условиях органы и ткани, будут по генетическим признакам идентичны тканям пациента и, соответственно, не будут приводить к развитию реакций отторжения.^[46]

Но тут, объективности ради, нужно заметить, что терапевтическое клонирование — не единственная процедура для получения стволовых клеток. В качестве его альтернативы для создания тканей для пересадки могут использоваться стволовые клетки, как взрослого человека, так и эмбриона (в частности, можно использовать клетки «лишних» эмбрионов, остающихся неиспользованными при оплодотворении в пробирке).^[47] Однако многие представители биотехнических компаний считают, что предпочтительней использовать стволовые клетки, полученные именно в результате «терапевтического» клонирования. По их словам, это, во-первых, гарантирует, что ткани и клетки не будут отторгнуты. А, во-вторых, стволовые

клетки взрослых более ограничены в возможности дифференцироваться.

Рассмотрим подробнее те области, в которых ожидается огромная польза от терапевтического клонирования человека (список, приводимый ниже далеко не полный).^[48]

Победа над болезнями. Благодаря технологии терапевтического клонирования человека ученые надеются клонировать здоровые клетки сердца и заменять ими пораженные. Это особенно важно потому, что сердечные заболевания — убийцы номер один во многих развитых странах. А также рак, лейкемия, болезни печени, почек, фиброзно-кистозная дегенерация, повреждения позвоночных дисков и др. заболевания смогут быть успешно преодолены при помощи технологии терапевтического клонирования.

Исправление дефектных генов. Во многих заболеваниях виновны дефектные гены. Считается, что в среднем каждый человек имеет 8 дефектных генов. Благодаря технологии клонирования человека, люди смогут больше не страдать из-за плохих генов. Как заяв-

^[46] Рябцева Е. Биоэтика: стволовые клетки и клонирование. Интернет-журнал «Коммерческая биотехнология». <http://www.cbio.ru/modules/news/article.php?storyid=2541> 10.01.2007.

^[47] Использование (и создание) «запасных» эмбрионов в практике искусственного оплодотворения ставит серьезные проблемы морального характера. Однако очень важно отметить, что использование технологии «терапевтического» клонирования для создания тканей для пересадки и замены пораженных тканей уже не выглядит единственно возможным решением. Так, многие считают, что стволовые клетки можно получать от взрослых людей. И это обещает быть отличным источником материала для воссоздания поврежденных тканей. Более того, стволовые клетки, столь необходимые для лечения, можно получать от самих людей,

страдающих различными заболеваниями, и развивать из них ткани для пересадки, избегая, таким образом, возможности отторжения и необходимости приема подавляющих иммунитет лекарств. (Cummins J. Why Clone Humans? <http://www.i-sis.org.uk/whyclone.php> 08.11.2006)

^[48] Smith S. The Benefits of Human Cloning. <http://www.humancloning.org/benefits.php> 02.05.2005. Как говорит сам автор, «этот список лишь поверхностно перечисляет то, что клонирование может дать человечеству. Эта новая технология провозглашает начало новой эры беспримерных достижений в медицине, возможных, если люди оставят свои страхи и позволят преимуществам воплотиться. Зачем умирать от болезней, которые через несколько лет могут быть излечены, если клонирование узаконят?»

ляет Ян Вильмут^[49]: «Я просто не вижу ничего аморального в использовании клонирования человека для предотвращения болезней и страданий». Механизм, предлагаемый профессором Вильмутом, выглядит следующим образом: эмбрион, пораженный наследственной болезнью, будет извлечен (по сути, абортирован). Затем из него будут извлечены стволовые клетки, в которых генетическая ошибка будет исправлена. После этого свободные от дефектов клетки будут клонированы и использованы для создания нового эмбриона, непораженного болезнью. Эмбрион в свою очередь будет имплантирован и получит возможность развиться в ребенка.

Однако, как признает сам профессор Вильмут, использование технологии клонирования в таких целях поднимет много вопросов морального и практического характера. И как он считает, важнейший из них, где будет проходить граница между искоренением наследственного заболевания и попыткой улучшить ребенка. Однако, по словам самого Вильмута: «Независимо от того, какой бы тонкой и неясной ни была грань между улучшением и терапией, общество обязано вмешаться от имени и для блага эмбриона, когда речь идет о соизмерении риска и пользы генетического изменения».^[50]

Пластическая хирургия. Также ожидается, что благодаря практике терапевтического клонирования врачи смогут создавать ткани, кости, хрящи, жир и

кожу, идентичные тому человеку, которому их будут вживлять. Любой человек сможет изменить свою внешность, избегая того, что в его тело будут вставлять силиконовые протезы или что-либо еще, способное нанести вред организму. Это будет полезно людям, пострадавшим в катастрофах. Можно даже будет выращивать конечности для тех, у кого они были ранее ампутированы.

Омоложение организма. Сторонники клонирования предполагают, что развитие технологии клонирования позволит преодолевать процесс старения клеток. То есть исследования и практика клонирования людей доведет наши познания о клетках до такого уровня, что станет возможным преодолеть механизм старения клеток человеческого организма.

Аргументы в защиту репродуктивного клонирования человека

■ **Восстановление органов и тканей.** Многие люди переживают медицинские трагедии на протяжении своей жизни. По некоторым данным, примерно 18 миллионов человек во всем мире ежегодно умирает от остановки внутренних органов. Тем, кто заинтересуется этой темой, придется многое услышать и узнать о людях, остро нуждающихся в почках, печени, жертвах ожогов, людях с косметическими деформациями, бесплодием, вызванным заболеванием раком, родителях, утративших единственного ребенка.

ным тиражом. Он считает, что эмбрион на ранней стадии развития еще не личность, а потому умертвить его во имя создания другого (здорового) эмбриона не является проблемой с моральной точки зрения. Cloning could beat gene disease. <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/health/5047674.stm> 06.05.2006

^[50] Там же.

^[49] Ян Вильмут – ученый, создавший первое клонированное млекопитающее, овечку Долли. Интересно, что в прошлом профессор Вильмут заявлял о том, что он «непреклонный противник» клонирования человека. Однако теперь он изменил свое мнение, о чем написал в своей книге «After Dolly» (После Долли), которая была издана огром-

Как справедливо замечают сторонники клонирования, люди, оказавшиеся в таких условиях обычно благосклонны к клонированию и хотят, чтобы наука развивалась в этом направлении.^[51] И как они считают, именно репродуктивное клонирование способно обеспечить всех желающих столь необходимыми для их жизни органами.^[52]

Сила этого аргумента видится в том, что «странная и неестественная практика наших дней, когда людям имплантируют чужие органы, не является подлинным решением проблемы. Число подходящих доноров всегда остается недостаточным. Например, только в США в период, когда было сделано 11409 пересадок почек, количество остро нуждающихся в этой операции людей было равно 36000! Такое обстоятельство не просто помещает многих тяжелобольных пациентов в «список смерти», но и ставит под угрозу жизнь и здоровье невинных людей по всему миру, у которых насильно отнимают органы для продажи на растущем незаконном рынке человеческих органов. Более того, количество людей, выживших после пересадки им чужих органов, очень невелико, из-за отторжения трансплантов. Трансплантация, позволяю-

щая пациенту наслаждаться здоровой и полной жизнью — явление крайне редкое. А потому клонирование нужно понимать как спасение тысяч жизней, сотней тысяч, даже миллионов».^[53]

Например, успех трансплантации костного мозга при лейкемии напрямую зависит от наличия генетически подходящего донора. При отсутствии подходящей донорской ткани больной обрекается на смерть, не имея шанса на исцеление. Клонирование ребенка из генетического материала, взятого от страдающего лейкемией, позволит получить генетически идентичного донора костного мозга. Саймон Смит задает риторический, по его мнению, вопрос: «Разве это плохо, если родители воспользуются репродуктивной технологией, чтобы завести второго ребенка, которого будут любить за то, что он есть, да к тому же еще сможет спасти жизнь первому ребенку?».^[54]

Таким образом, репродуктивное клонирование позволило бы создать ребенка, будучи заранее уверенным в его генетической идентичности больному человеку.^[55]

Лечение бесплодия. Проблема бесплодия имеет далеко идущие социальные и психологические последствия.

успешно осуществленное, обязательно обеспечит больных органами, которые будут приняты организмом. Целый ряд ученых считает, что клонирование в принципе не гарантирует 100% неотторжимости органов. Prentice D. The Science of Human Cloning. <http://www.leaderu.com/science/stem-cell-cloning-slideshow.pdf> 20.11.2006, p. 17.

^[53] Jaramillo V. J. Cloning for BioEthicists. <http://www.humancloning.org/essays/josebioethicists.htm> 01.12.2006

^[54] Smith S. All the Reasons to Clone Human Beings. <http://www.humancloning.org/allthe.php> 02.05.2005

^[55] Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2003. — С. 147

^[51] Smith S. All the Reasons to Clone Human Beings. <http://www.humancloning.org/allthe.php> 02.05.2005. Также Джон Уайатт, ссылаясь на неофициальные опросы, проведенные в центрах по пересадке органов, признает, что зачастую люди с неизлечимо больными детьми заводят еще детей в надежде, что те смогут стать донорами для больных детей. Многие из таких родителей охотно воспользовались бы репродуктивной технологией, чтобы завести второго ребенка. (Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2003, с.147; а также Silver L. Remaking Eden. New York: Avon Books, 1997, p. 113).

^[52] Здесь необходимо помнить, что далеко не все ученые считают, что клонирование, даже

Бесплодные люди бывают зачастую дискриминируемы. Мужчины не чувствуют себя «настоящими мужчинами». Женщин заставляют почувствовать себя бесполезным пустым сосудом. Что еще хуже, бесплодие часто не рассматривается как «настоящая медицинская проблема» — правительство и страховые компании не проявляют к этому сочувствия. То, что предлагается бесплодным парам сегодня (например, зачатие в пробирке, суррогатное материнство и т.п.), болезненно, дорого и причиняет душевную боль. Репродуктивное клонирование включает в себе возможность изменить мир для бесплодных пар практически в мгновение ока.^[56] По-сути, многие сторонники репродуктивного клонирования рассматривают его только в качестве решения проблемы бесплодия.^[57]

Также репродуктивное клонирование может помочь парам, у которых один из потенциальных родителей страдает генетическими заболеваниями. Так, если в случае полового воспроизводства риск того, что ребенок унаследует заболевание, очень высок, то в случае клонирования (неполового воспроизводства), ребенок может быть создан из генетического материала здорового родителя. Таким образом, генетическое заболевание больного родителя не будет иметь никакого отношения к ребенку.^[58]

Возмещение погибших людей. Еще одним возможным сценарием использования клонирования является возмещение погибших людей (чаще всего речь идет о погибших детях). Представим, что женщина, у которой уже есть свой ребенок, заболевает и становится бесплодной. Если ее ребенок погибнет в результате, например, автокатастрофы, то благодаря клонированию будет возможность иметь другого генетически идентичного ребенка при условии, что до или после смерти из тела ребенка будут взяты образцы ткани.^[59] Хотя сторонники клонирования признают, что человек, полученный в результате клонирования, будет уже не тем человеком, генетической копией которого он является. Однако нельзя забывать, что отчаявшиеся люди готовы на все, чтобы заглушить боль утраты, даже на подобный утешительный самообман.

Обеспечение лучшего будущего наших потомков. Данный аргумент строится на предположении, что родители должны сделать жизнь своих детей лучше. Это может включать в себя и то, что они должны постараться сделать их жизнь дольше, помочь им противостоять раку, сердечным и генетическим заболеваниям, и другим проблемам, которые могут быть решены в результате использования технологии клонирования людей.^[60] В данном случае необходимость кло-

^[56] Smith S. All the Reasons to Clone Human Beings. <http://www.humancloning.org/allthe.php> 02.05.2005.

^[57] Вир С. Клонирование человека: аргументы в защиту. <http://mikeai.nm.ru/cloning/cloning.html> 20 мая 2005. А также в McLachlan H. Ignore The Boys from Brazil — say Yes to human cloning. <http://www.reproductivecloning.net/mclachlan.html> 16.11.2006, Savulescu J. Equality, Cloning and Clonism: Why We Must Clone. <http://www.reproductivecloning.net/savulescu.html>

16.11.2006; и в Pence G. E. Parental Expectations and Cloning. <http://www.reproductivecloning.net/pence.html>

16.11.2006; и во многих других публикациях.
^[58] Epstein A. Cloning is Moral. <http://www.reproductivecloning.net/epstein.html> 16.11.2006.

^[59] Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. — С-Пб.: Мирт, 2003, с. 147

^[60] Smith S. All the Reasons to Clone Human Beings. <http://www.humancloning.org/allthe.php> 02.05.2005.

нирования обусловлена тем, что люди, чьи жизни были разрушены, или кто не способен иметь потомство из-за какой-либо трагедии, могут решить продолжить жизнь своих генов и в то же самое время финансировать соответствующие исследования. Так, члены организации сторонников клонирования человека (The Human Cloning Foundation) были удивлены тем, как много людей написали им и рассказали о своем желании иметь клонов, которые смогли бы прожить жизнь, о которой сами эти люди могли только мечтать. Обычно, это люди, страдающие от серьезных физических и ментальных болезней. Они чувствуют себя ограбленными в плане возможностей, которых их лишила жизнь. Некоторые из них готовы многим пожертвовать, чтобы обогатить жизнь собственных клонов.^[61]

С другой стороны клонирование человека поможет также усовершенствовать отношения между родителями и детьми. У родителей клона появится преимущество в понимании нужд и способностей своего ребенка. Хотя речь здесь не идет о том, что клон будет простой копией, лишенной индивидуальности. Никто не спорит о том, что человеческие таланты и желания обусловлены генетикой, развитием и окружающей средой. В случае же клонирования у нас будет преимущество в понимании генетической составляющей клонированного ребенка.^[62]

Клонирование выдающихся личностей. Стивен Вир утверждает, что клонирование известных личностей (звезд

спорта или кино, а также ученых) следовало бы совершать по нескольким причинам. Во-первых, это принесло бы радость поклонникам. Во-вторых, способности выдающихся людей во многом обусловлены их генами, и, возможно, клон выдающегося человека сможет добиться еще большего. Хотя, он и оговаривается, что, если обнаружится, что клоны выдающихся людей не оправдывают репутацию своих предшественников, то стимул для клонирования людей ослабнет. Но мы никогда этого не узнаем, если не попытается это сделать.^[63]

Рождение детей гомосексуальным парам. Немногие из сторонников клонирования говорят о его использовании в таких целях. Но для тех, кто положительно относится к однополым бракам, это может показаться веской причиной для принятия репродуктивного клонирования. А также, принимая во внимание стремления гомосексуалистов (как мужчин, так и женщин) создавать семьи и воспитывать детей, вполне разумно ожидать, что они непременно воспользуются возможностью растить детей, связанных с ними генетически.^[64]

Общие аргументы в защиту клонирования человека

■ **Продление жизни.** Клонирование поможет человечеству стать на шаг ближе к бессмертию. В данном случае, утверждается, что клонирование сможет обратить возраст человеческой ДНК назад к нулевой отметке. Сторонники клонирования надеются,

^[61] Smith S. All the Reasons to Clone Human Beings. <http://www.humancloning.org/allthe.php> 02.05.2005.

^[62] Smith S. All the Reasons to Clone Human Beings. <http://www.humancloning.org/allthe.php> 02.05.2005.

^[63] Вир С. Клонирование человека: аргументы в защиту. <http://mikeai.nm.ru/cloning/cloning.html> 20.05.2005.

^[64] Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2003 — С. 147-148.

что клонирование поможет понять то, как можно вернуть ДНК назад к возрасту 20 лет или к любому другому желаемому возрасту. Таким образом, клонирование станет шагом к непрерывающейся молодости.^[65] И хотя сейчас именно преждевременное старение является основной проблемой репродуктивного клонирования животных, все же сторонники клонирования верят, что в случае, если бы исследования в области клонирования человека были легализованы, генетики позаботились бы о том, чтобы предотвратить процесс старения. С помощью технологии клонирования они смогли бы продлевать жизнь человека настолько долго, насколько возможно.^[66]

Клонирование не может быть запрещено в свободном и толерантном обществе.

Свобода, являющаяся одной из основных ценностей развитого общества, означает толерантность к другим людям и их вере. В свободном обществе мы должны быть толерантными к взглядам, с которыми не согласны, для того, чтобы все были свободными. По этой причине клонирование человека должно быть разрешено.^[67] Благодаря исследованиям в области клонирования человека ученые смогут усовершенствовать технологию клонирования животных. Таким образом, станет возможным спасение исчезающих видов животных.^[68]

Клонирование не противоречит теистическому мировоззрению. В споре об уместности клонирования в ответ на

обвинения в том, что клонирование выглядит узурпированием людьми власти над творением, которая принадлежит только Богу, со стороны, поддерживающей эту практику, можно услышать следующее: «Под верой в то, что Бог создал людей по Своему образу и подобию, нужно понимать, что Бог дал человечеству власть над всем живущим на земле, включая и само человечество. Таким образом, нет никаких оснований отказываться от создания жизни (подразумевается клонирование), если такое вообще будет возможно. Тем более что главная нравственная миссия человека — спасти от ранней смерти как можно большее количество людей, предоставив им все возможности жить здоровой и долгой жизнью».^[69]

Противостоять клонированию — противостоять прогрессу.

Критика клонирования с христианских позиций не звучит убедительной для некоторых людей, потому что в прошлом христианское сообщество заслужило репутацию противника прогресса. Тут нельзя не вспомнить ученых, которые стали жертвами враждебного отношения церкви ко всему прогрессивному. Поэтому не так безосновательны обвинения сторонников клонирования в адрес христиан: «Мышление, обзывающее клонирование “игрой в Бога”, постоянно противостоит научному прогрессу, особенно в медицине. Так, в свое время отрицались анестезия, прививки против оспы, контрацепция, пересадка сердца, искусст-

^[65] Smith S. All the Reasons to Clone Human Beings. <http://www.humancloning.org/allthe.php> 02.05.2005.

^[66] Jaramillo V. J. Cloning for BioEthicists. <http://www.humancloning.org/essays/josebioethicists.htm> 01.12.2006.

^[67] Smith S. All the Reasons to Clone Human Beings. <http://www.humancloning.org/allthe.php> 02.05.2005.

php 02.05.2005.

^[68] Smith S. All the Reasons to Clone Human Beings. <http://www.humancloning.org/allthe.php> 02.05.2005.

^[69] Jaramillo V. J. Cloning for BioEthicists. <http://www.humancloning.org/essays/josebioethicists.htm> 01.12.2006.

венное оплодотворение. В качестве обоснования всегда говорили, что это «неестественно» и противоречит воле Бога.^[70] Позволить таким людям затормозить биотехнический прогресс — морально недопустимо».^[71]

Запрет клонирования человека на основании его возможного вреда выглядит, как кажется, непоследовательным, потому что, если мы должны запрещать новые технологии на основании их возможного вреда и возможного злоупотребления ими, то первыми кандидатами на запрет являются компьютеры и роботы. Однако никто не торопится запрещать их.^[72]

ЭТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КЛОНИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Так называемая победа человека над природой означает, что одни люди распоряжаются другими при помощи природы. (К.С. Льюис^[73])

Критика терапевтического клонирования

■ Как известно, христианская этика, как и любой здравый подход к решению этических проблем, оценивает моральность любого действия не только по его результатам. Иными словами, принцип «цель оправдывает средства» не может рассматриваться как критерий для оценки моральности действий. Поэтому даже если допустить, что терапевтическое клониро-

вание приведет к замечательным результатам, это все равно не означает, что можно закрыть глаза на то, что собственно происходит в процессе его осуществления. А ведь многие вопросы этического характера могут быть подняты уже по отношению к самому процессу терапевтического клонирования человека.

Клонирование предполагает убийство человеческих эмбрионов. По словам Мэтью О’Гормана, представителя организации «LIFE», борющейся с абортами, такие популяризаторы терапевтического клонирования человека, как профессор Вильмут, в своих докладах забывают упоминать, что клонированные эмбрионы будут преднамеренно уничтожаться, как только из них будет получен необходимый генетический материал. Но такая перспектива неприемлема, так как эмбрион в данном случае воспринимается скорее как инструмент, нежели человек. Эмбрионы будут вызываться к существованию через клонирование просто для того, чтобы послужить другим, что является позорным примером бесчувственной науки.^[74]

Как видно из Священного Писания, человеческий эмбрион обладает человеческой жизнью и, следовательно, обладает человеческой личностью (хотя еще и не функционирует как личность). А потому, как и всякий человек, человеческий эмбрион не может быть произвольно уничтожен

^[70] На заре современной хирургии некоторые христианские группы противостояли ей, говоря, что воля Божья заключается в том, чтобы некоторые люди умирали. В наше же время, например, если больному ребенку не окажут медицинскую помощь, это считается преступлением. Ryan C. Introduction. <http://www.reproductivecloning.net/open/augustindex.html> 16.11.2006.

^[71] Epstein A. Cloning is Moral. <http://www.reproductivecloning.net/epstein.html>

16.11.2006. Bostrom N. Human Reproductive Cloning from the Perspective of the Future. <http://www.reproductivecloning.net/bostrom.html> 16.11.2006.

^[72] Там же.

^[73] Льюис К.С. Человек отменяется / Пер. Н. Трауберг // Собр. соч.: в 8 т. — СПб., 2000. — Т. 3. — С. 396.

^[74] Cloning could beat gene disease. <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/health/5047674.stm> 05.06.2006.

даже в целях многообещающих научных исследований или обеспечения лечения. И здесь не играет большой роли, на какой стадии развития эмбрион будет уничтожаться. Он является человеком с самого первого дня своего существования.

Избежать движения по скользкому уклону можно, лишь приняв христианский взгляд на жизнь и личность человека. Подобный взгляд является не только религиозно оправданным, но также позволит сохранить гуманность и саму жизнь человеческого

Как видно из Священного Писания, человеческий эмбрион обладает человеческой жизнью и, следовательно, обладает человеческой личностью. А потому, как и всякий человек, человеческий эмбрион не может быть произвольно уничтожен даже в целях обеспечения лечения.

И действительно пугающая тенденция заключается в том, что начальное определение терапевтического клонирования подразумевало уничтожение эмбриона, не имплантированного в матку женщины и достигнувшего не более чем двухнедельного возраста (что само по себе также непозволительно). Однако теперь ученые пришли к выводу, что для достижения «благих целей» терапевтического клонирования требуется имплантация клонированного эмбриона в матку и затем его абортирование после достижения 100–120-дневного развития.^[75] Это яркий пример движения по «скользкому уклону». Делая каждый раз уступки в худшую сторону, никогда не знаешь, где окажешься вскоре. А что, если потом ученые «откроют», что лучший терапевтический эффект возможен только, если дать клонированному эмбриону родиться, чтобы потом умертвить его, разобрав на «запчасти»? Кто сегодня сможет поручиться, что дело не дойдет до этого?

общества. Ведь в противном случае, если степень биологического развития и/или определенные «способности» станут основополагающими критериями в определении личности, то многие, кому медицина ранее оказывала помощь, теперь будут отвергнуты в лучшем случае, и уничтожены — в худшем. И если общество в серьез воспримет функциональное определение личности, тогда откроется путь к допустимости любого геноцида.^[76]

Таким образом, напрашивается однозначный вывод, терапевтическое клонирование является преднамеренным убийством человеческих эмбрионов, и потому — недопустимо.

Клонирование превращает человеческую жизнь в предмет торговли. Следует признать, что терапевтическое клонирование и исследования, проводимые с вовлечением человеческих эмбрионов, превращают их прямым образом в предмет потребления или торговли. Например, яйцеклетки уже стали объектом купли-продажи. По словам

^[75] Research Cloning and “Fetus Farming”: The Slippery Slope in Action <http://www.usccb.org/prolife/issues/bioethic/cloning/farmfact31805.htm> 08.11.2006.

^[76] Литтл Б. Проблемы современной медицины / пер. Е. Воронцовой — Симферополь, 1997. — С. 8.

Джо Камминза объявления о предложении выгодно купить яйцеклетки у женщин, согласных помочь исследованиям и подзаработать, уже появились в Интернете. И недостатка в таких женщинах не будет, особенно это касается бедных и нуждающихся.^[77] Более того, именно коммерческая необходимость является главной движущей силой исследований в области эмбриональных стволовых клеток. Стволовые клетки, которые можно получить от взрослых людей (то есть, не прибегая к терапевтическому клонированию), не представляют большой коммерческой ценности. Линии же эмбриональных стволовых клеток можно будет запатентовать, так же как и саму процедуру их получения. И хотя стволовые клетки, получаемые от взрослых людей, уже успешно используются, как например, клетки костного мозга и клетки крови, однако, они не могут быть запатентованы, а, следовательно, приведут к появлению доступной для каждого терапии. А это в свою очередь не даст биотехническим компаниям получить огромные прибыли от проведения дорогостоящей терапии с использованием эмбриональных стволовых клеток.^[78] Этот аргумент становится еще сильнее в свете следующего.

Клонирование человеческих эмбрионов не является необходимостью. Использование эмбриональных стволовых

клеток вовсе не единственный и не идеальный способ обеспечить лечение тяжелых заболеваний. Оно таит в себе опасность развития раковых опухолей, неконтролируемого роста и неустойчивости генома. А потому некоторые ученые утверждают, что с точки зрения возможного использования в терапевтических целях стволовые клетки, полученные от взрослых людей, являются гораздо более перспективными.

И те и другие имеют равные возможности дать начало широкому спектру дифференцированных клеток. И те и другие имеют равные возможности для роста, с той лишь разницей, что стволовые клетки взрослых людей (далее в тексте — СКВЛ) находятся в уже существующих в организме линиях стволовых клеток, а потому могут быть использованы для терапии заменой клеток и тканей. Важно отметить, что на сегодняшний день просто не существует линий эмбриональных стволовых клеток, которые могли бы использоваться в терапевтических целях. Для создания таких линий требуется создание среды, в которой бы они могли развиваться. Основанные на данный момент линии стволовых клеток человека существуют при помощи фибробласт животных. А это значит, что при использовании этих клеток в терапии людей есть опасность переноса вирусов этих животных.^[79]

^[77] Cummins J. Why Clone Humans? <http://www.i-sis.org.uk/whyclone.php> 08.11.2006.

^[78] Там же.

^[79] В ноябре 2006 года западная пресса сообщила о создании эмбрионов полукоров-полулюдей. Но ситуация на самом деле выглядела следующим образом: для создания человеческих эмбрионов методом клонирования необходимы яйцеклетки. Но женских яйцеклеток не хватает, а потому ученые берут яйцеклетки мышей или как в данном случае, яйцеклетки коров, из кото-

рых удаляют ядро и переносят в них ядро из неполовой клетки человека. ДНК полученных в результате эмбрионов, полностью человеческая, а потому, как говорят ученые, это не полукоровы-полулюди, а самые настоящие человеческие эмбрионы. Некоторые ученые считают такую ситуацию нормальной. Они искренне против того, чтобы яйцеклетки были получаемы от женщин, ведь процедура их получения способна нанести непоправимый ущерб здоровью женщин. Однако, во-первых, не все ученые так

Гораздо легче контролировать рост СКВЛ, чем эмбриональных стволовых клеток (далее в тексте – ЭСК). Это крайне важное преимущество, потому что неконтролируемый рост клеток, как известно, приводит к развитию опухолей. Те же злокачественные опухоли есть ни что иное, как результат слишком быстрого роста и деления клеток.

Для того чтобы избежать иммунного отторжения, в случае ЭСК нужно будет создавать специальный человеческий эмбрион методом клонирования. В противовес этому, проблема отторжения попросту отсутствует, если необходимые для терапии стволовые клетки получены непосредственно от пациента.

Теперь мы подходим к самому важному в свете предмета нашего исследования, использование СКВЛ не поднимает никаких моральных вопросов, так как их легко и безопасно можно получить от человека, в то время как использование ЭСК требует уничтожения человеческих эмбрионов, что, как уже было сказано, недопустимо.

А с точки зрения пользы для здоровья, использование СКВЛ уже отмечено отчетами о безопасной эффективной терапии. А ЭСК все еще нахо-

сострадательны, а, во-вторых, использование стволовых клеток, выращенных из яйцеклеток животных, может стать причиной перехода вирусов животных на людей.

(Minger S. Junk medicine: therapeutic cloning. <http://www.timesonline.co.uk/article/08123-244601700.html> 11.11.2006).

^[80] Cummins J. Why Clone Humans? <http://www.i-sis.org.uk/whyclone.php> 08.11.2006.

^[81] Препарат, используемый для получения яйцеклетки, с большой степенью вероятности может привести к осложнению, называемому «синдром гиперстимуляции» яичников, который может в свою очередь потребовать госпитализации женщины и стать даже

дятся на стадии экспериментов над животными.^[80]

Клонирование представляет угрозу для здоровья женщины. Специалисты по биоэтике считают, что донорство яйцеклеток для исследований в области терапевтического клонирования ставит серьезный вопрос соотношения риска и пользы. Женщины-доноры яйцеклеток подвергаются интенсивной гормональной терапии и проходят через небольшое хирургическое вмешательство. Это угрожает появлением побочных эффектов^[81], но при этом не существует никакой непосредственной пользы ни для них, ни для кого-то еще. Такая комбинация риска и пользы (риск велик, а польза практически отсутствует) довольно непроста и беспрецедентна.^[82] Тем более что в числе, так называемых, побочных эффектов находятся бесплодие и даже возможная смерть.^[83]

Выводы по терапевтическому клонированию

■ Принимая во внимание вышесказанное, в ответ на призывы некоторых ученых продолжить эксперименты по клонированию человека, как ведущие к несомненному прогрессу в медицине, уместным представляется следующее возражение. «При запрещении

угрозой ее жизни. (Cook G. Ethical questions complicate the recruitment of egg donors).

^[82] Cook G. Ethical questions complicate the recruitment of egg donors. http://www.boston.com/news/science/articles/2006/06/07/ethical_questions_complicate_the_recruitment_of_egg_donors?mode=PF08.11.2006

^[83] Prentice D. The Science of Human Cloning. <http://www.leaderu.com/science/stem-cell-cloning-slideshow.pdf> 20.11.2006, p. 10. А также Norsigian J. Risks to women in embryo cloning. http://www.boston.com/news/globe/editorial_opinion/oped/articles/2005/02/25/risks_to_women_in_embryo_cloning?mode=PF25.02.2005.

клонирования некоторые научные вопросы будет сложнее разрешить. Но удобство научных исследований не может оправдать унижение человеческого достоинства. Сложность получения медицинской информации определенного сорта не может быть достаточным оправданием для исследований, требующих использования человека как вещи».^[84]

Кроме того, похоже, что продвижение идеи терапевтического клонирования и связанное с этим манипулирование общественным мнением вызваны желанием получать огромную прибыль от его использования, а не его уникальным терапевтическим потенциалом.^[85] Так, многие и небезосновательно считают, что использование стволовых клеток взрослых людей в терапевтических целях гораздо более перспективно, чем использование эмбриональных стволовых клеток.

И главное возражение против терапевтического клонирования заключается в том, что оно является попыткой создать человеческое существо, чтобы затем убить его во имя здоровья другого человеческого существа.^[86]

Критика клонирования методом деления эмбриона. Здесь нужно сказать о методе создания клонов путем искусственного деления эмбрионов, так как оно подпадает под ту же критику, что и терапевтическое клонирование. Сейчас его использование признано морально оправданным для увеличения количества эмбрионов, пригодных к имплантации во время лечения

бесплодия. Желание иметь пригодные эмбрионы «про запас» вполне понятно. Процедура стоит довольно дорого, получение яйцеклетки болезненно и опасно для женщины, а потому, если полученный оплодотворением в про-

Главное возражение против терапевтического клонирования — в том, что оно является попыткой создать человеческое существо, чтобы затем убить его во имя здоровья другого человеческого существа. А это уже похоже на канибализм.

бирке эмбрион вдруг не выживет, то все придется начинать заново. Но если есть запасные эмбрионы, то какой-то из них обязательно доживет до имплантации в матку будущей матери. Однако с точки зрения христианской этики, возникает проблема: как же быть с «лишними» эмбрионами? (Сейчас их зачастую просто выбрасывают!)

Более того, при таком методе клонирования опасность уничтожения угрожает не только «лишним» эмбрионам, но и исходному. Так, Хэлен Уотт^[87] отмечает: «Клонирование путем деления эмбриона, в котором исходный эмбрион разрушается или находится под риском уничтожения, приводит к тому, что можно назвать естественным дисфункциони-

^[84] Генная инженерия на людях и клонирование. <http://biosafety.ru/ginlik.htm> 20.05.2005

^[85] Cummins J. Why Clone Humans? <http://www.i-sis.org.uk/whyclone.php> 08.11.2006

^[86] Mitchell B. C. Biotech Cannibalism. <http://www.leaderu.com/science/biotechcan.html> 20.11.2006. О недопустимости терапевтичес-

кого клонирования смотрите также Ross H. To Clone Or Not To Clone. <http://www.leaderu.com/science/tocloneor.html> 20.11.2006

^[87] Helen Watt. PhD, Research Fellow at The Lincre Centre for Health Care Ethics, London, England.

рованием, а не естественным функционированием. Но это не меняет сути дела. Например, ничем не лучше вызвать смерть человека из-за сердечного приступа (который можно считать естественной причиной смерти), чем каким-нибудь неестественным способом (например, застрелить из пистолета). Однако нужно больше избегать таких нарушений функционирования, которые могут вызвать смерть, чем таких, которые не ведут прямо к смерти. По этой причине разделение (а, по сути, уничтожение) эмбриона (embryo splitting) поднимает более серьезные моральные возражения, чем перемещение ядра из соматической клетки в зрелую яйцеклетку, поскольку появившиеся в результате такого клонирования индивидуумы будут обязаны своей жизнью смерти предыдущих индивидуумов».^[88]

Но, как мы уже упоминали выше, эмбрион, как несущий в себе человеческую жизнь, несет в себе также человеческую личность, а потому имеет право на защиту и достойное человека (хотя и еще неразвитого) отношение к себе. Следовательно, такой вид клонирования, кажущийся вполне безобидным на первый взгляд, с точки зрения христианской этики следует признать недопустимым.

Критика репродуктивного клонирования

■ *Технология клонирования являет собой угрозу жизни и здоровью человека.* Здесь, однако, необходимо учесть то, в чем, пожалуй, правы сторонники клонирования. Судить несовершенство первых шагов новой технологии

это все равно, что, к примеру, поставить крест на авиации, посмотрев на неудачи первых самолетостроителей. А что если ученым действительно удастся усовершенствовать процедуру клонирования до такой степени, что каждый созданный благодаря ей эмбрион будет здоров? И что если технология клонирования будет использоваться не в терапевтических целях (где требуется смерть эмбриона), а сугубо в репродуктивных? Тогда аргументы, критикующие несовершенство этой технологии потеряют свою актуальность. Но уже сегодня можно предвидеть проблемы, которые создаст репродуктивное клонирование человека в случае своего успеха.

Клонирование подвергает риску жизнь и здоровье клона. Возможно, самые острые этические, правовые и социальные проблемы, связанные с клонированием человека, возникают в связи с самим процессом, могущим привести к появлению первых человеческих клонов. Это объясняется тем, что первые эксперименты на людях, скорее всего, окончатся неудачно, что может привести к выкидышам, необходимости десятков или даже сотен абортных или рождению крайне нездоровых детей.^[89] И хотя в данное время эксперименты по репродуктивному клонированию с вовлечением человеческих эмбрионов запрещены законодательствами большинства стран мира, о том, к каким результатам они могут привести, можно судить по результатам экспериментов, проводимых над высшими млекопитающими. Как заявил сам Ян Вильмут: «Есть много свидетельств того, что клонирование может происходить и проис-

^[88] Watt H. Thinking Twice: Cloning and In Vitro Fertilization. *Ethics & Medicine*, 18:2 (2002), p. 36.

^[89] McGee G. Primer on Ethics and Human Cloning. <http://www.actionbioscience.org/biotech/mcgee.html> 08.11.2006

ходит в данный момент неверно. И нет никаких оснований верить, что так же не произойдет и с клонированием людей».^[90] Это же подчеркивается и в отчете Национальной правительственной комиссии США по вопросам биоэтики (NBAC^[91]): «В настоящее время морально недопустимо для кого бы то ни было в государственном или частном секторе, в исследовательских или терапевтических целях, пытаться создать ребенка, используя технологию клонирования. Такие попытки подвергли бы недопустимому риску зародыш или потенциального ребенка».^[92]

Возникает естественный вопрос: допустимо ли проделывать подобные эксперименты на человеческих эмбрионах? Никому и в голову не придет, что в качестве объекта для опытов, угрожающих жизни и здоровью, может использоваться человеческая личность. Если бы кто-то из «прогрессивных» ученых вдруг решил проводить опыты над новорожденными детьми, в результате чего дети становились бы калеками или их попросту убивали после опытов, никто не стал бы с этим мириться. Но почему же тогда, некоторые люди готовы одобрить опыты над человеческими эмбрионами? Ведь человеческий эмбрион — носитель человеческой личности и потому на него распространяется признаваемый не только христианами принцип священности человеческой жизни. Его убийство или опыты, ставящие под угрозу его жизнь (в том числе опыты по репродуктивному

клонированию), нужно признать аморальными и недопустимыми.

Клонирование подвергает риску жизнь и здоровье женщины. Для репродуктивного клонирования человека потребуются яйцеклетки. Но их получение таит в себе определенную опасность для здоровья и жизни женщин-доноров. Однако для репродуктивного клонирования требуется также женщина, которая будет вынашивать клон, так называемая, суррогатная мать. Опасность ее здоровью Дэвид Прентис называет «синдромом чрезмерно крупного плода».^[93] Действительно, размеры клонированного плода порой превышают норму почти в два раза. Если подобные отклонения будут происходить при клонировании человека, это не может не угрожать здоровью, а может и самой жизни женщины, которая будет вынашивать клон. А потому, по крайней мере, на данном этапе репродуктивное клонирование не может быть применено к человеку.

Этическая оценка предполагаемых результатов клонирования

■ Все-таки наука упорно движется вперед и вполне возможно, что когда-нибудь клонирование будет совершенно безопасным для физического здоровья человека. Но и тогда оно сможет стать источником немалых проблем в жизни людей. Рассмотрим возможные негативные результаты клонирования.

Recommendations» (June 9, 1997)

^[92] Wachbroit R. Genetic Encores: The Ethics of Human Cloning. <http://www.puaf.umd.edu/IPPP/Fall97Report/cloning.htm> 20.05.2005

^[93] Prentice D. The Science of Human Cloning. <http://www.leaderu.com/science/stem-cell-cloning-slideshow.pdf> 20.11.2006, p. 8.

^[90] Sunday Times of London, April 28, 2002. Цитировано по Prentice D. The Science of Human Cloning. <http://www.leaderu.com/science/stem-cell-cloning-slideshow.pdf> 20.11.2006, p. 8.

^[91] National Bioethics Advisory Commission, «Cloning Human Beings: Report and

Клонирование будет способствовать увеличению числа абортотворцев. Вполне возможно предположить, что репродуктивное клонирование может быть использовано, по крайней мере, некоторыми для «воскрешения» абортированных внутриутробных плодов. Так, например, женщина, «вынужденная» сделать аборт, зачастую пытается най-

Человеческий эмбрион — носитель человеческой личности и потому на него распространяется признаваемый не только христианами принцип священности человеческой жизни. Его убийство или опыты, ставящие под угрозу его жизнь нужно признать аморальными и недопустимыми.

ти для себя оправдание. И оправданием в данном случае могут послужить обещания, что абортированного ребенка можно будет «вернуть» ей позже. Тогда умершего в результате аборта ребенка можно считать дважды потерпевшим: во-первых, его лишили жизни, а во-вторых, использовали затем в качестве генетического материала для создания клона.^[94] Самое плохое, к чему это может привести, это увеличение числа женщин, решающихся на аборт в надежде позже вернуть себе ребенка.

Клонирование не является лечением бесплодия. Почти все сторонники репродуктивного клонирования од-

ной из главных причин для легализации этой практики называют именно лечение бесплодия. Но крайне трудно (а точнее, просто невозможно) называть клонирование лечением. Как замечает Хэлен Уотт, обычно медицинское лечение направлено на восстановление у пациента функций, которые необходимо иметь или проявлять для улучшения здоровья этого пациента. Клонирование, как заявляют его сторонники, предназначено для того, чтобы позволить бесплодному мужчине произвести детей, имеющих с ним генетическую связь, однако, никакая естественная функция этого мужчины даже временно при этом не восстанавливается. Иными словами, для того чтобы врач или ученый получил необходимое для клонирования ядро, не происходит проявления репродуктивной функции, даже, несмотря на то, что результат должен привести к рождению ребенка.^[95]

При клонировании не учитывается сложная духовно-физическая природа человека. Многие в этой связи выражают беспокойство тем, будут ли клонированные люди обладать душой.^[96] Те, кто опасаются, что клоны не будут иметь души, обычно ссылаются на то, что, согласно библейскому откровению, у людей есть не только физические тела, но также нематериальная составляющая. По сути, это и является фундаментальным различием между людьми и животными. Что если, в противовес этому, клон, созданный путём переноса ДНК, будет иметь только тело без человеческих мыслей и отличительных черт человека? Тогда это суще-

^[94] Watt H. Thinking Twice: Cloning and In Vitro Fertilization. *Ethics & Medicine*, 18:2 (2002), p. 40.

^[95] Там же, p. 37.

^[96] McGee G. Primer on Ethics and Human Cloning. <http://www.actionbioscience.org/biotech/mcgee.html> 08.11.2006

ство будет подобно пустой оболочке без души.

Далее, они обращают внимание на то, что технология клонирования, распознает только физическую материю, но не духовность людей. Она принимает человека просто за объект, который может контролироваться технологией. Если такой технологии позволить продуцировать, она будет продолжать идти по опасному пути, пока люди не станут бездушными продуктами, которые будут создаваться в широких масштабах.^[97]

Главный вопрос, затронутый здесь, — это вопрос о происхождении человеческой души. В христианской традиции было предложено три основных ответа на этот вопрос. Обзор и сравнение их не входит в рамки этой работы. Отметим лишь, что наиболее соответствующей Писанию и опыту представляется теория традиционизма, согласно которой каждый человек наследует душу от своих биологических родителей.^[98] В таком случае в результате оплодотворения яйцеклетки, даже методом удаления ее ядра и переноса ядра неполовой клетки, будет иметь место зарождение человеческой жизни. А где присутствует человеческая жизнь, как мы уже установили ранее, там присутствует человеческая личность, со всеми вытекающими из этого последствиями. Именно поэтому противники клонирования так обеспокоены перспективой проведения экспериментов на клонированных человеческих эмбрионах.

^[97] Чжоу С. Клонирование человека — это нарушение человеческой этики и морали. <http://www.ru-enlightenment.org/docs/2003/0128/2372245.htm> 20.05.2005.

^[98] Корниш Р. Краткие очерки богословия / Пер. с англ. — СПб.: Шандал, 2006, с. 101. А также Грудем У. Систематическое бого-

Более того, если бы в результате процедуры клонирования действительно получались бы «недолюди», то критика терапевтического клонирования, обвиняющая эту практику в человекоубийстве за убийство эмбрионов в терапевтических целях, была бы не такой уж убелительной. Если сейчас медицина использует животных в целях лечения людей, почему бы тогда не использовать и то, что получится в результате клонирования? Ведь если это не человек, то оно не обладает и ценностью человека.

Таким образом, этот аргумент представляется непонятным, несколько туманным, а потому неубедительным. Есть основания полагать, что если репродуктивное клонирование все-таки удастся, то оно приведет к появлению на свет настоящего человека. Возможно, исполненного физических недугов и психологических комплексов, но человека.

Клонирование таит в себе опасность возможных злоупотреблений. Обычно этот аргумент критикуется из следующих соображений: «Если конкретное действие (злоупотребление) не может быть совершено по отношению к человеку, рожденному естественным путем, то почему оно сможет быть совершено по отношению к клону? Никто ведь не замораживает близнеца, рожденного вторым, для запасных органов первому близнецу».^[99]

И хотя в подобной критике определенно присутствует доля правды, однако, следует помнить, что клониро-

слобие: Введение в библейское учение: Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2004. — С. 547.

^[99] Greeney J. In Support of the Argument for Human Cloning. <http://www.humancloning.org/essays/john3.htm> 01.12.2006.

вание обещает быть довольно дорогостоящей процедурой.^[100] И ни для кого не секрет, что нередко большие возможности сосредоточены в руках аморальных и эгоистичных людей, со стороны которых могут последовать серьезные и опасные злоупотребления возможностями клонирования. Клонирование является в этом смысле воротами к генетическому манипулированию и контролю над человеческой жизнью.^[101] Как отмечается в одной из статей, справедливое опасение вызвало создание безголового клона лягушки в 1997 году. Это породило страх перед тем, что нечто подобное могут попытаться произвести и на людях с целью использовать их в качестве «фабрик органов», и страх перед появлением «научного фашизма». Тогда станет возможным создание человеческих существ, основным назначением которых будет обслуживание доминирующей группы.^[102]

Клонирование может привести к коммерческой эксплуатации женщин.

Есть серьезные опасения, что если практика клонирования человека будет легализована, это может привести к тому, что женщины будут подвержены риску коммерческой эксплуатации. Донорство яйцеклетки или услуги суррогатной матери привлекают к женщинам коммерческий интерес. По большому счету, это может стать одной из разновидностей торговли телом, что в принципе недо-

пустимо, как унижение человеческого достоинства.^[103]

Клонирование может привести к социальной несправедливости. Подводя итог двум последним возражениям против клонирования, несложно увидеть, что в случае разрешения применения этой практики к людям, может сложиться ситуация социальной несправедливости. Клонированные дети, доноры яйцеклеток и суррогатные матери станут классом людей, чье существование и функционирование будут нацелены на удовлетворение потребностей других людей.^[104] Это очень точно соответствует определению социальной несправедливости в технологическом обществе, данной Иеном Барбуrom: «Почти все блага технологии достаются одной социальной группе, тогда как бремя риска ложится, главным образом, на другую».^[105]

Социальная несправедливость недопустима и является объектом борьбы прогрессивной части мирового сообщества и библейского христианства. Следующие слова, сказанные Богом через пророка Амоса, выражают осуждение коммерческой эксплуатации одного класса людей другим: «Так говорит Господь: за три преступления Израйля и за четыре не пощажу его, потому что продают правого за серебро и бедного — за пару сандалий. Жаждут, чтобы прах земной был на голове бедных, и путь кротких извра-

^[100] Это признают даже такие пропагандисты клонирования как Ян Вильмут. Cloning could beat gene disease. <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/health/5047674.stm> 05.06.2006

^[101] Prentice D. The Science of Human Cloning. <http://www.leaderu.com/science/stem-cell-cloning-slideshow.pdf> 20.11.2006, p. 29.

^[102] Генная инженерия на людях и клонирование. <http://biosafety.ru/ginlik.htm> 20.05.2005. Prentice D. The Science of Human Cloning.

<http://www.leaderu.com/science/stem-cell-cloning-slideshow.pdf> 20.11.2006, p. 29.

^[103] Prentice D. The Science of Human Cloning. <http://www.leaderu.com/science/stem-cell-cloning-slideshow.pdf> 20.11.2006, p. 10.

^[104] Крук Р. Основы христианской этики / Пер. с англ. — М.: Триада, 2004. — С. 176.

^[105] Барбур И. Этика в век технологии / Пер. с англ. А. Киселева. — М.: ББИ св. апостола Андрея, 2001. — С. 63.

щают... Пусть, как вода, течет суд, и правда — как сильный поток!» (Амос 2.6,7; 5.24).

Клонирование приведет к разрушению института семьи. Этот аргумент против клонирования часто не воспринимается в серьез. К сожалению, сегодня институт семьи и так разрушается, хотя клонирование еще не легализовано, а запрет на клонирование не сделал семьи крепче. Как справедливо отмечает Джон Грини: «Большинство людей считает, что родитель — это тот, кто участвует в процессе воспитания ребенка. Что же тогда изменится в случае клонирования? В мире, где полно семей с одним родителем, клонирование будет лишь увеличением практики, которая уже и так распространена очень широко. А в семьях с двумя родителями генетическая принадлежность ребенка менее важна по сравнению с тем, чтобы ребенок рос в атмосфере любви и принятия».^[106]

Однако клонирование поставит слишком много вопросов и приведет к неопределенности в отношении того, кто является родителем клона. Является ли клон дитем или близнецом того, от кого был клонирован? Сколько биологических родителей у клона? Один (генетическим двойником которого клон является) или двое (родители генетического прототипа клона)? Моральное значение этой неопределенности заключается в том, что во многих обществах отцовство и материнство определяют ответственность. Обычно за ребенка отвечает родитель, а не близнец. Но кто будет

нести ответственность за клонированного ребенка, если у него нет определенных родителей?^[107]

Хотя с юридической точки зрения проблема может быть с легкостью преодолена, как бывает в случае усыновления, но все обстоит гораздо сложнее с точки зрения психологического аспекта семьи. Именно психологический, душевно-духовный, даже в некотором смысле мистический аспект семьи может быть разрушен репродуктивным клонированием. А ведь именно этот аспект делает семью семьей.

Проблема может возникнуть в том, что детям, с одной стороны, нужно ощущение отличности от своих родителей, но, с другой стороны, они также нуждаются в ясном чувстве принадлежности к роду. Способность клонирования подорвать родовую преемственность между людьми представляется весьма значительной, поскольку, как мы уже сказали, совершенно непонятно в каком родстве будет находиться клон по отношению к оригиналу. Даже в том случае, если мужчина и женщина будут использованы, чтобы произвести на свет клона, то у него или нее буквально не будет генетических родителей в нормальном (обычном) смысле этого понятия. Вместо этого, у клона будут поставщик или поставщики ядра и/или яйцеклетки с удаленным ядром, или вообще в случае разделения эмбриона — предшественник, созданный и уничтоженный для того, чтобы создать его или ее.^[108]

^[106] Greeney J. In Support of the Argument for Human Cloning. <http://www.humancloning.org/essays/john3.htm> 01.12.2006.

^[107] Wachbroit R. Genetic Encores: The Ethics of Human Cloning. <http://www.puaf.umd.edu/>

IPPP/Fall97Report/cloning.htm 20.05.2005

^[108] Watt H. Thinking Twice: Cloning and In Vitro Fertilization. *Ethics & Medicine*, 18:2 (2002), p. 38.

Более того, поскольку клонирование является неполным способом человеческого воспроизводства, в котором больше необязательно наличие двух людей разного пола, то даже одинокая женщина смогла бы иметь ребенка, используя свой собственный генетический материал. Со всей очевидностью — это отшельнический, лишенный корней и нарциссический способ воспроизводства. Лесбийская пара смогла бы иметь ребенка, используя клеточное ядро одного партнера и лишенную ядра яйцеклетку другого. И в том и в другом случае ребенок родился бы не в семье и был бы обделенным в плане наличия отца, обделенным не случайно, а в силу сознательного выбора людей, решивших произвести его на свет. Совершенно невозможно спорить с тем, что ребенок, благодаря своей неизбежной обделенности, будет испытывать трудности во взаимоотношениях с полом, не сделавшим ничего ни для его зачатия, ни для заботы о нем после рождения.^[109]

Еще одна из проблем заключается в том, что человек, которого клонировали (допустим, человек, которого уже нет в живых) может не участвовать в воспитании ребенка, тем самым, разрушая столь популярную сейчас идею ответственного родительства. И тут в качестве оправдания не может служить указание на сходство такого положения вещей с усыновлением. Усыновленный ребенок тоже не имеет родства, часто не знает своих настоящих родителей и не мо-

жет здраво себя позиционировать по отношению к приемным родителям. Но огромная разница заключается в том, что сироты, или подобные им дети — результат социального зла, и проблемы, с ними связанные, порою просто неизбежны. В случае же клонирования, люди умышленно создают все эти проблемы, что уже достойно порицания.

Также источником проблем может стать само символическое содержание процесса репродуктивного клонирования. Можно с этим спорить, но оно способно оказать губительное влияние на то, как потом будут относиться к ребенку, полученному в результате этого процесса. Производство ребенка с использованием сырья, как если бы он был артефактом^[110], создаст ситуацию, когда к нему и относиться будут как к артефакту. В противоположность этому, половое воспроизводство людьми, посвященными один другому и поддержке новой жизни, несет в себе свое символическое содержание взаимной отдачи и получения любви. Действие с таким символическим содержанием более приемлемо для человечества и позволяет семейной паре уважать как личность любого рожденного ими ребенка.^[111] Таким образом, в Божьем замысле ребенок это дар, появляющийся в результате отдачи и получения любви.^[112] Клонирование же явно не укладывается в эту схему.

Отметим также, что в Божьем замысле относительно семьи интимная связь и зачатие идут рука об руку, и

отличающийся от природного объекта.

^[109] Meilaender G. Begetting and Cloning. <http://www.leaderu.com/ftissues/ft9706/articles/meilaender.html> 20.11.2006; а также Watt H. Thinking Twice: Cloning and In Vitro Fertilization. *Ethics & Medicine*, 18:2 (2002), p. 38.

^[110] Артефакт — искусственный продукт, сделанный человеком; (любой) предмет,

^[111] Watt H. Thinking Twice: Cloning and In Vitro Fertilization. *Ethics & Medicine*, 18:2 (2002), p. 39.

^[112] Meilaender G. Begetting and Cloning. <http://www.leaderu.com/ftissues/ft9706/articles/meilaender.html> 20.11.2006.

это находит свое отражение в самой нашей генетике. Человеческая ДНК — это способ превращения неповторимой любви между мужчиной и женщиной в материальную плоть ребенка. Генетическая структура каждого из нас заключает в себе, воплощает, материализует уникальную комбинацию любви наших отца и матери. Более того, наша генетическая структура хранит в себе бесчисленное сочетание генов наших предков.^[113] В случае же репродуктивного клонирования люди будут лишены такого глубокого содержания своей генетической составляющей.

Принимая во внимания такое количество негативных последствий репродуктивного клонирования для института семьи, возникает впечатление, что традиционное решение проблемы бесплодия путем усыновления детей является гораздо более предпочтительным по сравнению с решением этой проблемы путем создания клонов. Говоря языком утилитаристской этики^[114], клонируя людей, мы лишь увеличим количества социального зла в нашем мире. Но в случае, если бездетные семьи будут усыновлять детей, а не клонировать себя, они увеличат в мире количество счастья.

Клонирование является нарушением принципа уникальности личности.

Три заключительных аргумента против репродуктивного клонирования тесно связаны с предыдущим и друг с другом. Их цель показать, что даже если репродуктивное клонирование однажды станет безопасным с точки зрения физиологии человека, все равно оно не сделает клонов

счастливыми. Напротив, клоны, если они появятся, будут людьми, исполненными всевозможных психологических комплексов и проблем. Во-первых, их лишат права на уникальную личность. Во-вторых, к ним будут предъявлять ожидания, основанные на том, что они являются чьими-то двойниками. И, в-третьих,

В Божьем замысле ребенок это дар, появляющийся в результате отдачи и получения любви родителей. Клонирование же явно противоречит Божьему замыслу.

они будут лишены права на «открытое» будущее. Важность этих аргументов заключается в том, что технология клонирования откажет людям в законном праве на уважение их достоинства и праве поддерживать достойные люди отношения с другими представителями человеческого общества.^[115]

Наш первый вопрос: как повлияет на самосознание клона эффект генетического сходства? Как повлияет на него то, что он не уникален? Будет ли сам клон расценивать отсутствие своей уникальности как преимущество?

Прежде чем ответить на эти вопросы, рассмотрим возражения, предлагаемые сторонниками клонирования. Так, они указывают на то, что зачастую психологический ущерб, ожидаемый от клонирования, уже умышленно допускается в жизни однойцовых

путей решения проблемы бесплодия.

^[113] Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2003. — С. 113.

^[114] Такой подход здесь кажется уместным для сравнения последствий двух возможных

^[115] Барбур И. Этика в век технологии / Пер. с англ. А. Киселева. — М.: ББИ св. апостола Андрея, 2001, с. 68

близнецов. Их одинаково одевают, дают созвучные имена, уравнивают во всем так, как это никогда не происходит с неблизнецами. И обществом это не рассматривается, как попытка создания «дубликата» человека или унижение человеческого достоинства. Тогда возникает, как кажется, спорный вопрос, почему клонирование должно считаться унижительной для клона-человека попыткой сделать из него чей-то «дубликат».^[116]

Также интересны слова Джона Грини: «Человеческие клоны всегда существовали, однако, появлялись на свет в результате естественного процесса рождения однояйцовых близнецов. Несмотря на то, что такие близнецы могут одинаково выглядеть и иметь другие схожие черты, нет абсолютно никаких сомнений, что это два отдельных человека, жизни и личности которых могут развиваться очень по-разному. На сегодняшний день мы не можем сделать ничего, чтобы умалить уникальность какого-нибудь человека, включая клонов. Согласно законодательству большинства (если не всех) стран, дети не являются частной собственностью, а рабство было отменено много лет назад. Хотя, может быть некоторые люди и захотят скопировать гениальных людей или успешных звезд спорта, скорее всего у них ничего не получится. Человеческая индивидуальность выжила за тысячи лет плохого отцовства и материнства. А запрет на клонирование не отменит родителей, которые оказывают давление на своих детей».^[117]

Такие возражения не лишены здравого смысла. Однако мы снова должны указать на разницу между тем, что является неизбежным социальным злом (невозможно лишить всех плохих родителей родительских прав так же, как нельзя запретить рожать детей тем, кто не сможет стать хорошим родителем) и тем социальным злом, которое возникнет в результате репродуктивного клонирования человека.

Нельзя также забывать, что для здорового психологического развития человека необходимо осознание им собственной уникальности. Это значит, что дети, так же как и взрослые, должны осознавать себя отличными от своих родителей и отличными от других людей. Генетическая уникальность хоть и не является условием отличности, но, тем не менее, является ее важным символом. Клонирование лишит людей этого символа их уникальности.^[118]

Как пишет Хэлен Уотт: «В случае репродуктивного клонирования сходство, доведенное до крайности, может привести к негативным эффектам в отношении человеческой индивидуальности. Часто как свидетельство того, что генетическое сходство само по себе совершенно безобидно, приводится пример однояйцовых близнецов. Однако следует отметить, что однояйцовые близнецы могут встретить проблемы в личном и социальном развитии, особенно в тех сферах, где окружающие не проводят адекватного различия между их отдельными индивидуальностями. Такие же про-

^[116] Hank H. Revolted by Bioethicists. <http://www.humancloning.org/essays/hank.htm> 01.12.2006. А также в Pence G. E. Parental Expectations and Cloning. <http://www.reproductivecloning.net/pence.html> 16.11.2006

^[117] Greeney J. In Support of the Argument for Human Cloning. <http://www.humancloning.org/essays/john3.htm> 01.12.2006

^[118] Watt H. Thinking Twice: Cloning and In Vitro Fertilization. *Ethics & Medicine*, 18:2 (2002), p. 37.

блемы, скорее всего, возникнут и в случае клонирования. И проблемы будут восприниматься клоном гораздо острее, поскольку, все же близнецы непроизвольно становятся идентичными, а клоны будут создаваться, по крайней мере, в некоторых случаях, для того, чтобы походить на кого-либо другого».^[119]

Сторонники клонирования нередко говорят, что проблем с уникальностью личности клонов возникать не будет, поскольку клон и его оригинал будет отделять время. Однако даже разница в возрасте способна создать проблемы. Клон будет видеть личность, от которой он был клонирован, с ее позитивными и негативными чертами и будет чувствовать напряженность между собой и этой личностью. Подобным же образом и человек, от которого произведен клон, будет склонен постоянно сравнивать себя со своим клоном. И даже если клоны никогда не встретятся друг с другом или с человеком, от которого они были клонированы, уже простое знание того, что существует их генетический двойник, скорее всего, приведет и первых и последних к чувству неполноценности и не позволит им, по крайней мере, в некоторой степени, сконцентрироваться на своей отдельной жизни».^[120]

И хотя генетическое сходство никаким образом не влияет на моральное различие людей. Тем не менее, генетическое различие является значительным символом отличия индивидуумов друг от друга, от которого не следует сознательно отказываться. Физические отличия начинаются с генетических, видимым образом

свидетельствуя, что каждый человек обладает отдельной индивидуальностью и правом иметь свою собственную жизнь. Это легче всего понять, если представить картину, когда большое число клонов будет производиться одновременно — например, двадцать сразу. Хотя каждый клон будет независимым человеческим существом со своей собственной жизнью, возможно, те, с кем они будут иметь дело, будут воспринимать их, как взаимозаменяемых людей. А люди, как известно, гораздо меньше ценят тех, кого они считают легко заменимыми.^[121]

Клонирование создаст напряженность между свободой ребенка и ожиданиями его родителей. Второй важный вопрос психологического характера заключается в том, как повлияет на клон отношение к нему его же родителей (имеются в виду те, в чей семье он будет расти). Тут важно понимать, что нормальное отцовство и материнство подразумевают «выход за пределы себя» к иному, то есть принятие отличности своих детей. Однако извечное искушение для родителей заключается в желании иметь непомерный контроль над качествами своих детей и оценивать их только в соответствии с тем, насколько они отвечают их требованиям. Совершенно понятно, что клонирование никоим образом не помогает родителям противостоять этому конкретному искушению, поскольку само по себе клонирование подразумевает высокую степень родительского контроля. Даже дети, рожденные в случае естественного человеческого воспроизводства, иногда должны отчаянно

медицине и пищевой промышленности: Необходимость и смысл нравственного поведения — Киев: Реалис, 2006. — С. 58.

^[119] Там же. — С. 35.

^[120] Там же.

^[121] Ходжес Д. и Тимченко С. Биоэтика в

бороться с родителями за установление собственной тождественности. Насколько же больше должны будут бороться дети, генетически абсолютно идентичные своему родителю, или тому, кого захотят в них воспроизвести?^[122]

Ложные ожидания родителей действительно являются одной из проблем репродуктивного клонирования, это признают даже его ярые сторонники. Но как считает один из них, Грегори Пенс^[123], лучший способ бороться с заблуждением – это воспринимать его как заблуждение и в это же время обучать людей истине. А потому необходимо будет учить будущих родителей тому, как сделать их ожидания реалистичными. В этом смысле важную роль должны будут сыграть консультанты клиник, специализирующихся на такой форме человеческого воспроизводства.^[124] Такое решение кажется достаточно интересным, но можно с ужасом представить времена, когда в психологическом консультировании появятся новые разделы: «Консультирование родителей клонов» и «Консультирование клонов». Ведь никто сейчас даже не может ясно представить, к чему приведет появление значительного числа клонов в нашем обществе. Например, такой сторонник клонирования как Джулиан Савулеску^[125] уже написал статью о «клонизме». Под этим термином он понимает социальную дискриминацию клонов. В своей статье он всячески доказывает, что

клоны будут такими же людьми, как и все, и их не в коем случае нельзя будет ни в чем ущемлять.^[126] Подобные выступления можно свести к следующему – не бойтесь создать множество проблем, применив технологию клонирования к людям, мы знаем, как нужно будет решать проблемы. Но не лучше ли не клонировать людей и не решать потом лишние проблемы?

Проблема ложных родительских ожиданий вовсе и не проблема, если понимать, что случайная природа полового (нормального) воспроизведения потомства – непредсказуемость ментальности и физического облика ребенка – несут в себе ценное послание, как для самого ребенка, так и для его родителей. Генетическая новизна и непредсказуемость служат напоминанием о предусмотрительной и гибкой природе хорошего отцовства и материнства, и здорового развития ребенка: то есть того, как родители и ребенок должны прожить свои жизни с чувством новизны и свободы.^[127] Воспроизведение же клонированием такого послания в себе не несет. И настоящая проблема может возникнуть тогда, если родители будут ожидать высокой степени схожести между клоном и оригиналом, особенно в том, случае если такие ожидания будут причиной для клонирования.

Нельзя забывать также и о том, что факт клонирования будет видим в самой внешности клона. Например, черты лица ребенка будут каждый

^[122] Watt H. Thinking Twice: Cloning and In Vitro Fertilization. *Ethics & Medicine*, 18:2 (2002), p. 36.

^[123] Pence Gregory E. Профессор биоэтики в Университете Алабамы, Бирмингем.

^[124] Pence G. E. Parental Expectations and Cloning. <http://www.reproductivecloning.net/pence.html> 16.11.2006.

^[125] Julian Savulescu. Профессор практической этики в Оксфордском университете.

Специалист по медицине, биоэтике и аналитической философии. Опубликовал более 100 статей в научных журналах по всему миру.
^[126] Savulescu J. Equality, Cloning and Clonism: Why We Must Clone. <http://www.reproductivecloning.net/savulescu.html> 16.11.2006.

^[127] Watt H. Thinking Twice: Cloning and In Vitro Fertilization. *Ethics & Medicine*, 18:2 (2002), p. 37.

день напоминать и ребенку и родителям об обстоятельствах его зачатия. Напряженность между ожиданиями родителей и желаниями ребенка и его способностью удовлетворить ожидания родителей будет чувствоваться постоянно. Если ребенок будет клоном какой-то известной личности и/или одним из клонов, то может полу-

Ребенок, рожденный как чья-то генетическая копия, может чувствовать на себе непреодолимое давление со стороны окружающих (даже членов семьи, в которой он будет воспитываться), понуждающее его стать похожим или непохожим на свой прообраз.^[131]

Хотя праву на открытое будущее труд-

Истина заключается в том, что ребенок — это дар, вверенный родителям, и они не вправе им распоряжаться по своему произволу. В случае клонирования ребенок уже не дар, а продукт — таким образом наносится удар по самому таинству и значимости появления ребенка и его свободе.

читься так, что ребенок будет нести на себе очевидный для всех знак своего искусственного происхождения ради удовлетворения чьих-то особых ожиданий.^[128]

Истина же заключается в том, что ребенок — это дар, вверенный родителям, и они не вправе им распоряжаться по своему произволу. В случае же клонирования ребенок уже больше не дар, не загадка, а продукт. Таким образом, клонирование наносит удар по самому таинству и значимости появления ребенка и его свободе.^[129]

Клонированные дети будут лишены права на «открытое будущее». Еще одной из проблем, как утверждают ученые юристы, является то, что клонирование может стать насилием над ребенком в том, что называется правом на «открытое будущее».^[130]

^[128] Там же. — С. 41.

^[129] Meilaender G. Begetting and Cloning. <http://www.leaderu.com/ftissues/ft9706/articles/meilaender.html> 20.11.2006.

^[130] Под «открытым будущим» следует понимать факт неизвестности будущего каждого человека, основанный не его уникальности и способности выбрать в жизни любой путь,

но придать законную силу, используя общее законодательство или этический анализ родительского долга, однако наличие у детей такого права мы осознаем даже просто интуитивно. Именно поэтому критике подвергаются родители, своими чрезмерными требованиями ограничивающие свободу и возможности для роста и развитие своих детей. Как справедливо заявляет Джон Уайатт: «В изначальном замысле творения ребенок воспринимался как дар, таинственный незнакомец, равный нам по положению и значимости. Когда человек сможет выбирать ребенка в соответствии со своими вкусами и предпочтениями будет нарушена сама природа родительских отношений. Это станет уступкой духу века сего, который стремится контролировать все и вся».^[132]

конец которого известен, пожалуй, только Богу.

^[131] McGee G. Primer on Ethics and Human Cloning. <http://www.actionbioscience.org/biotech/mcgee.html> 08.11.2006.

^[132] Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2003. — С. 154.

Тут стоит опять взглянуть на разницу между клонированием и нормальным половым воспроизводством, в котором слияние генетических вкладов родителей формируют новую отдельную индивидуальность, несущую в себе одновременно как символ генетической связи с родителями, так и символ своей отличности. В результате получается неповторимая комбинация зависимости и свободы. Ребенок генетически связан с родителями, но не идентичен ни одному из них, поскольку жизнь ребенка — это новый старт, но обязанный самим собой прошлому.^[133] Клонирование же попросту лишает людей возможности наслаждаться своей зависимостью от рода, принадлежностью к нему, и в то же самое время свободой, уникальностью и правом на открытое будущее, будущее, в котором все будет по-новому и по-настоящему.

Заключение

■ Подведем итоги. Нельзя не заметить, что те, кто считает клонирование человека необходимым, объясняют это возможностью достигнуть с его помощью по-настоящему благих целей. Исцеление доселе безнадежно больных людей, помощь бездетным семьям, улучшение качества и увеличение продолжительности человеческой жизни, а также многое другое, о чем мы упоминали выше, — вещи сами по себе хорошие. Однако, как всем известно, любая цель имеет

цену своего воплощения, и иногда даже достойные цели могут осуществляться недостойным образом.

Так, понимая природу процесса клонирования, несложно догадаться, что так называемое терапевтическое клонирование и клонирование методом деления эмбриона подпадают под недвусмысленную библейскую заповедь «Не убивай».^[134] Два упомянутых типа клонирования человека предполагают убийство человеческих эмбрионов, которые на основании Библии и здравого смысла должны пониматься как объекты, обладающие человеческой жизнью, личностью и достоинством. А потому их убийство не может быть оправдано никакими благими целями.^[135]

Среди людей, искренно верящих в клонирование, христианам, занимающим активную позицию против него, несложно прослыть «бездушными моралистами», непонимающими страдания людей. Очевидно, чтобы избавиться от такой репутации, послание христиан в этом случае должно быть не только негативным (клонирование недопустимо), но и нести в себе надежду (Бог понимает наши страдания, разделяет их с нами, и освободит нас от них в Своем грядущем Царстве). Имманентность Бога сотворенному миру, Его глубокое сопереживание и участие, дающие надежду, — вот подлинное исцеление от навязчивой идеи обрести спасение через клонирование.

могут считаться случаи, когда неизбежным оказывается абортирование внутриутробного плода. Случаи эти действительно очень редки и связаны с тем, что для самого плода нет никаких шансов выжить, и при этом существует реальная угроза жизни матери. Но даже, несмотря на эти исключения, уничтожение эмбрионов в процессе клонирования не имеет никаких оправданий.

^[133] Watt H. Thinking Twice: Cloning and In Vitro Fertilization. *Ethics & Medicine*, 18:2 (2002), p. 37.

^[134] Исход 20.13. Даже если эту заповедь не считать абсолютной (иногда Бог Сам послал Свой народ наказывать смертью другие народы), она точно не позволяет убийство невинного человека.

^[135] Здесь редким исключением из правила

Особого рассмотрения достоин вопрос репродуктивного клонирования человека. Главный и действительно достойный внимания аргумент его сторонников – помощь бездетным семьям в обретении генетически связанных с ними детей.^[136] И здесь мы сталкиваемся с той же проблемой – в мире слишком много людей, желающих, но не способных иметь сво-

кой этики. Вполне возможно, что в случае серьезного развития этого метода он не будет представлять собой непосредственной угрозы жизни человека. Однако, несомненно, получают возможность развития некоторые действительно опасные явления.

Во-первых, эта технология не помогает

Клонирование наносит удар не только по естественным основам деторождения, кровного родства, институту семьи, материнства и отцовства, но и по самому достоинству человека. Он посягает на свободу и уникальность личности и открывает возможность манипуляции с генетической составляющей личности, способствуя ее обесцениванию.

их детей. Как пишет Джон Уайатт: «Не каждому дан дар интимной связи и зачатия детей. И христиане не могут быть бесчувственными к страданиям тех, кто всем сердцем желает иметь детей, кто хочет видеть телесное воплощение своей любви, но по каким-то причинам не может этого сделать. Страдания, приносимые бесплодием, стали реальностью для огромного числа наших современников. И, как христианам, нам необходимо научиться сострадать и быть внимательными к затаенной боли бездетных пар и одиноких людей».^[137]

И все же, подвергнув моральной оценке возможные последствия репродуктивного клонирования, можно увидеть, что оно также является недопустимым с точки зрения христианс-

половому воспроизводству, а заменяет его собой. В отличие от клонирования, технология, позволяющая семейной паре зачать ребенка половыми средствами,^[138] может быть принята на том основании, что оставляет неповрежденным символическое содержание сексуальной жизни, устанавливающей взаимную безусловную самоотдачу. Клонирование же замещает собой половое воспроизводство с его естественным и личным значением, и предлагает вместо него промышленное воспроизводство. Но так же как покупка детей – это неправильный путь для того, чтобы стать родителем, так же неверно и их промышленное производство.^[139]

Таким образом, клонирование делает еще шаг вперед на пути «производства

^[136] Конечно, аргументов в пользу репродуктивного клонирования приводят немало. Но все же главный аргумент, способный максимально повлиять на принятие этой практики, это то, что клонирование представляет собой альтернативный способ воспроизводства для бездетных семей.

^[137] Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. – СПб.: Мирт, 2003, с. 113-114.

^[138] То есть, используя яйцеклетку жены и сперматозоид мужа.

^[139] Watt H. Thinking Twice: Cloning and In Vitro Fertilization. *Ethics & Medicine*, 18:2 (2002), p. 39.

детей» по сравнению с другими технологиями человеческого воспроизводства. Последствия клонирования будут еще более плачевными в том, насколько плохо будут относиться к появившемуся в результате клонирования ребенку.^[140] Об этом же говорит Джон Уайатт: «Репродуктивные технологии таят в себе опасность постепенного изменения нашего отношения к детям. Есть риск, что дети превратятся в продукт воли, в товар, который всегда в нашем распоряжении».^[141]

Таким образом, трудно не заметить, что клонирование наносит удар не только по естественным основам деторождения, кровного родства (институту семьи), материнства и отцовства, но и по самому достоинству человека. Клонирование посяга-

ет на свободу и уникальность личности и открывает возможность манипуляции с генетической составляющей личности, способствуя ее дальнейшему обесцениванию.

Что делает критику клонирования с точки зрения христианской этики еще сильнее, так это то, что практически все христиане, основываясь на Священном Писании, выступают против любого клонирования человека. То есть, в отношении этой проблемы христиане проявляют поразительное единство, что не может не указывать на то, что такое решение — не результат деноминационной экзегетики Писания или чьих-то богословских предпочтений, а решение, основанное на традиционно христианском понимании Священного Писания и здравом смысле.

Библиография

- Bohlin R. Have Human Beings Been Cloned? <<http://www.leaderu.com/orgs/probe/docs/humclon.html>> 20.11.2006.
- Boisselier B. Letter sent to all UN Ambassadors. <<http://www.clonaid.com/news.php>> 08.11.2006.
- Bostrom N. Human Reproductive Cloning from the Perspective of the Future. <<http://www.reproductivecloning.net/bostrom.html>> 16.11.2006.
- Byrne J. A., Gurdon J. B. Commentary on human cloning / Differentiation — Blackwell Wissenschafts-Verlag, 2002, 69:154-157.
- China, a cloning's paradise. <<http://www.asianews.it/view.php?l=en&art=2653>> 08.11.2006
- Cloning ban overturned <<http://www.cairnsnewspapers.com.au/localnews/detail.asp?aid=321>> 16.11.2006.
- Cloning could beat gene disease. <<http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/health/5047674.stm>> 05.06.2006.
- Cook G. Ethical questions complicate the recruitment of egg donors. <http://www.boston.com/news/science/articles/2006/06/07/ethical_questions_complicate_the_recruitment_of_egg_donors?mode=PF> 08.11.2006.
- Cummins J. Why Clone Humans? <<http://www.issis.org.uk/whyclone.php>> 08.11.2006.
- Doerflinger R. Cloning Chaos. <<http://www.nationalreview.com/comment/doerflinger200512130824.asp>> 13.12.2005.
- Epstein A. Cloning is Moral. <<http://www.reproductivecloning.net/epstein.html>> 16.11.2006.
- Gengo P. Deontological Ethics//Baker's dictionary of Christian Ethics. — Michigan, 1973. — pp. 174-175.
- Greeney J. In Support of the Argument for Human Cloning. <<http://www.humancloning.org/essays/john3.htm>> 01.12.2006.
- Hank H. Revolted by Bioethicists. <<http://www.humancloning.org/essays/hank.htm>> 01.12.2006.
- Hill S. Bishop Supports Human Cloning. <<http://www.reproductivecloning.net/hosting/news/november.html>> 16.11.2006.
- Human cloning flawed. <<http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/science/nature/2936401.stm>> 10.04.2003.
- Jaramillo V. J. Cloning for BioEthicists <<http://www.humancloning.org/essays/josebioethicists.htm>> 01.12.2006.
- McGee Glenn. Primer on Ethics and Human Cloning. <<http://www.actionbioscience.org/biotech/mcgee.html>> 08.11.2006.

^[140] Там же, р. 41.

^[141] Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2003. — С. 114.

- McLachlan H. Ignore The Boys from Brazil – say Yes to human cloning. <<http://www.reproductivecloning.net/mclachlan.html>> 16.11.2006.
- Meilaender G. Begetting and Cloning. <<http://www.leaderu.com/ftissues/ft9706/articles/meilaender.html>> 20.11.2006.
- Minger S. Junk medicine: therapeutic cloning. <<http://www.timesonline.co.uk/article/08123-2446017,00.html>> 11.11.2006.
- Mitchell B. C. Biotech Cannibalism. <<http://www.leaderu.com/science/biotechcan.html>> 20.11.2006.
- Moorgate R. <http://library.thinkquest.org/C0121981/pages/g_report.htm> 01.12.2006
- News items during 2001. <http://www.religioustolerance.org/clo_r_01.htm> 08.11.2006.
- Newsitemsduring2002. <http://www.religioustolerance.org/clo_r_02.htm> 08.11.2006.
- Newsitemsduring2003. <http://www.religioustolerance.org/clo_r_03.htm> 08.11.2006.
- News items on reproductive cloning. <http://www.religioustolerance.org/clo_rece.htm> 08.11.2006.
- Norsigian J. Risks to women in embryo cloning. <http://www.boston.com/news/globe/editorial_opinion/oped/articles/2005/02/25/risks_to_women_in_embryo_cloning?mode=PF> 25.02.2005.
- Pence G. E. Parental Expectations and Cloning. <<http://www.reproductivecloning.net/pence.html>> 16.11.2006.
- Pence G. E. The Top Ten Myths about Human Cloning. <<http://www.humancloning.org/myths.php>> 02.06.2005.
- Prentice D. The Science of Human Cloning. <<http://www.leaderu.com/science/stem-cell-cloning-slideshow.pdf>> 20.11.2006, 29 pages
- Reproductive Cloning. <http://en.wikipedia.org/wiki/Cloning#Reproductive_Cloning> 16.11.2006.
- Research Cloning and “Fetus Farming”: The Slippery Slope in Action <<http://www.usccb.org/prolife/issues/bioethic/cloning/farmfact31805.htm>> 08.11.2006.
- Ross H. To Clone Or Not To Clone. <<http://www.leaderu.com/science/tocloneor.html>> 20.11.2006.
- Ryan C. Introduction. <<http://www.reproductivecloning.net/open/augustindex.html>> 16.11.2006
- Savulescu J. Equality, Cloning and Clonism: Why We Must Clone. <<http://www.reproductivecloning.net/savulescu.html>> 16.11.2006.
- Silver L. Remaking Eden. – New York: Avon Books, 1997.
- Smith S. All the Reasons to Clone Human Beings. <<http://www.humancloning.org/allthe.php>> 02.06.2005.
- Smith S. The Benefits of Human Cloning. <<http://www.humancloning.org/benefits.php>> 02.06.2005.
- Stem Cell Research News. <<http://www.medicalnewstoday.com/medicalnews.php?newsid=24994>> 24.05.2005.
- Stock G. Cloning Research Commentary. <<http://www.reproductivecloning.net/open/stock.html>> 16.11.2006.
- Sullivan F. Close cloning vote reflects complex and confronting issue. <<http://www.eurekastreet.com.au/article.aspx?aeid=1957#>> 16.11.2006.
- Wachbroit R. Genetic Encores: The Ethics of Human Cloning. <<http://www.puaf.umd.edu/IPPP/Fall97Report/cloning.htm>> 20.05.2005.
- Watt H. Thinking Twice: Cloning and In Vitro Fertilization / Ethics & Medicine, 18:2 (2002), p. 35-41.
- Winter B. The commonsense case for cloning freedom. <<http://www.reproductivecloning.net/kunich.html>> 16.11.2006.
- Австралия дала добро на клонирование человека. <<http://for-ua.com/world/2006/12/06/120919.html>> 06.12.2006.
- Барбур И. Этика в век технологии / Пер. с англ. А. Киселева. – М.: ББИ св. апостола Андрея, 2001. – 380с.
- Барт К. Мгновения / Пер. с нем. – М.: ББИ св. апостола Андрея, 2006. – 160 с.
- Бачинин В.А. Малая христианская энциклопедия: в 4 т., т.1. – Религиозная философия. – СПб.: Шандал, 2003 – 360 с.
- Бачинин В.А. Малая христианская энциклопедия: в 4 т., т.3. – Антропология. Психология. Этика. – СПб.: Шандал, 2003. – 320 с.
- Вир Стивен. Клонирование человека: аргументы в защиту. <<http://mikeai.nm.ru/cloning/cloning.html>> 20.05.2005.
- Генная инженерия на людях и клонирование. <<http://biosafety.ru/ginlik.htm>> 20.05.2005.
- Гитт В. Этот удивительный мир – человек / Пер. с нем. – CLV, Bielefeld, 1999 – 179 с.
- Груден У. Систематическое богословие: Введение в библейское учение / Пер. с англ. – СПб.: Мирт, 2004. – 1453 с.
- Даума Й. Введение в христианскую этику / Пер. с нидерл. А.В. Двухжилова. – СПб.: Мирт, 2001. – 202 с.
- Декларация Организации Объединенных Наций о клонировании человека. <http://www.un.org/russian/document/declarat/decl_clon.htm> 20.05.2005.
- Коломиец В. Зарождение одних за счет умерщвления других. <<http://www.pravoslavie.ru/jurnal/society/cloning.htm>> 20.05.2005.
- Кореец фальсифицировал опыты по клонированию. <<http://www.telegraf.by/oddnews/2005/12/23/uchen/>> 23.12.2005.

- Корниш Р. Краткие очерки богословия / Пер. с англ. — СПб.: Шандал, 2006. — 256 с.
- Крук Р. Основы христианской этики / Пер. с англ. — М.: Триада, 2004. — 317 с.
- Литтл Б. Проблемы современной медицины, /пер. Е. Воронцовой — Симферополь, 1997. — 23 с.
- Лоренс Э. Клонирование с точки зрения врача. <<http://news.bbc.co.uk/hi/russian/sci/tech/default.stm>> 12.12.2001.
- Льюис К.С. Человек отменяется / Пер. Н. Трауберг // Собр. соч.: в 8 т. СПб.; 2000. т. 3.
- Научный мир против клонирования человека. <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/russian/sci/tech/newsid_3128000/3128626.stm> 22.09.2003.
- Неволин А. Клонирование человека: свет и тени. <<http://www.delrus.ccc.eu.int/em/2000-2001/user.phpfunc4.htm>> 20.05.2005
- Парламент Украины запретил клонирование человека. <<http://www.korrespondent.net/main/109243>> 20.05.2005.
- Писаревский В. Биоэтика как форма христианской миссии. <<http://www.otchestvo.org.ua/main/20063/1505.htm>> 20.04.2007
- Радионов В. Клонов по-латвийски не будет. <http://www.chas-daily.com/win/2006/12/15/1_040.html?r=30&printer=1&> 15.12.2006.
- Рябцева Е. Биоэтика: стволовые клетки и клонирование. Интернет-журнал «Коммерческая биотехнология». <<http://www.cbio.ru/modules/news/article.php?storyid=2541>> 10.01.2007.
- Сборник документов и материалов юбилейного архиерейского собора Русской Православной Церкви. Нижний Новгород. 2001, — 285 с.
- Сенников П. Клонирование: творить или вытворять? <http://www.ekklesiast.ru/arhiv/2002/04_2002/10.htm> 15.10.2007.
- Стотт Дж. Новые проблемы современных христиан / Пер. с англ. — Черкассы: Смирна, 2004. — 610 с.
- Терапевтическое клонирование. <<http://ru.wikipedia.org/wiki>> 10.01.2007.
- Уайатт Д. На грани жизни и смерти / Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2003. — 356 с.
- Хейз Р. Этика Нового Завета / Пер. с англ. — М.: ББИ св. апостола Андрея, 2005. — 712 с.
- Ходжес Д. и Тимченко С. Биоэтика в медицине и пищевой промышленности: Необходимость и смысл нравственного поведения — Киев: Реалис, 2006. — 204 с.
- Храмышев Ф. Об уникальности личности и клонировании. <<http://www.membrana.ru/articles/readers/2003/01/17/143700.html>> 20.05.2005.
- Христиане Австралии критикуют сенат за одобрение проекта клонирования. <<http://katolik.ru/>> 10.11.2006.
- Христианские лидеры Австралии критикуют сенат за одобрение проекта терапевтического клонирования. <<http://www.agnuz.info/?a=news&id=17656>> 10.11.2006.
- Чжоу С. Клонирование человека — это нарушение человеческой этики и морали. <<http://www.ru-enlightenment.org/docs/2003/0128/2372245.htm>> 20.05.2005.
- Чубенко А. Клонофобия как главная опасность клонирования. <<http://www.membrana.ru/articles/readers/2005/02/11/191900.html>> 20.05.2005.
- Шевченко М. Что такое социальная доктрина церкви? <http://religion.ng.ru/facts/2000-08-09/4_what.html> 09.08.2000.
- Эриксон М., Христианское богословие / Пер. с англ. — СПб.: Библия для всех, 1999. — 1088 с.