



Мазаев Дей Иванович (1855–1922),
Председатель Союза Баптистов России.
(Фотографию Д. И. Мазаева предоставил А. Синичкин)

Богомыслие
и личность

Фей Мазеев (1855-1922)

Дей Иванович МАЗАЕВ: *Забывтый служитель*

Аннотация. Данная статья посвящена известному служителю, – Дею Ивановичу Мазаеву. В ней мы представляем обзор его биографии, а также творчества. В свое время Дей Мазаев прославился не только как многолетний руководитель Союза Баптистов, но и как писатель – публицист. В его статьях велась полемика с другими религиозными движениями. Немалую часть в его статьях занимают и рассуждения о церковном устройстве, служении пресвитера. Поскольку Дей Иванович был долгое время успешным служителем, руководившим церковью в сложные для нее времена, его мысли могут помочь современным служителям. Также в них были представлены простые и краткие, но в тоже время глубокие библейские истины. Мазаев рассматривал такие важные темы, как Вечеря Господня, крещение, Дух Святой. Безусловно, обращение к его духовному опыту и взглядам будет полезно для каждого современного верующего.

Ключевые слова: *Дей Иванович Мазаев, председатель Союза баптистов России, вероучение русских баптистов, журнал «Баптист».*

Annotation. This article is dedicated to a famous Minister – Dey Ivanovich Mazayev. In it, we present an overview of his biography, as well as his work. At the time, Dey Mazayev became famous not only as a long-term leader of the Baptist Union, but also as a writer and publicist. His articles were controversial with other religious movements. A considerable part of his articles is also occupied by discussions about the Church structure and the Ministry of the presbyter. Since Dey Ivanovich was a long-time successful Minister who led the Church in difficult times, his thoughts can help modern Ministers. They also presented simple and concise, but at the same time deep biblical truths. Mazayev considered such important topics as the Lord's Supper, baptism, and the Holy Spirit. Of course, the appeal to his spiritual experience and views will be useful for every modern believer.

Keywords: *Dey Ivanovich Mazayev, chairman of the Baptist Union of Russia, creed of russian baptists, «Baptist» Magazine.*

Константин Харченко, бакалавр богословия, магистр истории, христианский историк исследователь, проповедник церкви ЕХБ (г. Краснодар).

Введение

◆ Перечитывая старые подшивки журнала «Баптист»*, выходявшего в начале XX века, часто встречаешь одно имя — Дей Иванович Мазаев. Длительное время он был главным редактором этого журнала. Но дело даже не в этом — при более внимательном подходе можно увидеть, что за тот период, что Дей Иванович сотрудничал с этим журналом, в нем было опубликовано около 80 его статей. Список тем в них довольно обширен — здесь можно найти статьи о богословии, о проблемах в церквях, о взаимоотношениях с другими союзами. Были там и апологетические статьи, ответ на критику православных «сектоборцев». Практически во всех публикациях Дея Ивановича Мазаева чувствуется глубокий ум, способность четко обосновать свою мысль, полная убежденность в своей правоте.



Дей Ивановичъ Мазаевъ.

Имя Дея Мазаева, в свое время, гремело в России и было известно далеко за пределами Союза баптистов, которым он руководил многие годы. Человек богатый и очень успешный он был весьма популярен. Тем более удивительно, что в наше время его имя не так известно, как например, имя его современника — Ивана Степановича Проханова. О нем написаны серьезные научные монографии, статьи, сделано масса исследований. О Мазаеве такого, к сожалению, нельзя сказать. До сих пор нет более-менее серьезного описания его биографии. На данный момент по этой теме существует лишь несколько статей в общих сборниках, посвященных деятелям российского евангельско-баптистского братства. И в тоже время Мазаев оказал на становление и развитие евангельско-баптистского братства не меньшее, а может быть и большее влияние, чем Проханов.

В историографии Д. И. Мазаев предстает в основном «в двух ипостасях». В первую очередь, он представляется как руководитель Союза Баптистов. Отдельно подчеркивается то, что Дей Иванович был успешным коммерсантом — скотоводом. Как ни странно, но о нем почти не говорится как о служителе, хотя он был пресвитером. Эта сто-

* Все используемые в статье журналы, а также фотодокументы предоставлены архивариусом ЕХБ А. В. Синичкиным, за что ему большая благодарность.

рона его личности, на наш взгляд, почти не представлена. Немаловажно и то, что Дей Мазаев был еще и замечательным, возможно одним из лучших публицистов в евангельско-баптистком братстве.

Причины того, что до недавнего времени личность Дея Ивановича Мазаева мало исследовалась установить трудно. В первую очередь здесь проявляются перипетии как советской, так и российской христианской историографии. Огромное хозяйство братьев Мазаевых, для работы в котором они нанимали, порой, сотни рабочих, сформировали этакий образ «кулака», к которому советская власть относилась весьма негативно. Писать о таком человеке положительно было рискованно.

Внутри евангельско-баптистского братства отношение к личности Мазаева формировалось тоже как-то странно. С одной стороны, все признавали его весомый вклад и его таланты, с другой, — о нем часто говорят как об этаком «церковном администраторе», человеке, добившемся власти в церкви. Отчасти здесь сыграло роль противостояние Дея Ивановича объединению с Союзом евангельских христиан. О причинах этого противостояния и его отношению к управлению церковью нам еще предстоит поговорить. Эта тема нуждается в отдельном описании. Стоит упомянуть и то, что в ВСЕХБ, объединившем баптистов и евангельских христиан, изначально на лидирующих позициях были евангельские христиане — Я. И. Жидков и А. В. Карев, последователи И. С. Проханова. Возможно, поэтому имя его постоянного оппонента Д. И. Мазаева длительное время оставалось в тени.

Исследуя жизнь и творчество Дея Ивановича Мазаева, поражаешься тому, насколько это сложная и неординарная личность. Его таланты и способности признавали даже те, кто ему совершенно не симпатизировал. В тоже время, мысли, которые он высказывал в своих статьях, проблемы, которые он обсуждал, на наш взгляд, весьма актуальны и в наше время, хотя, с момента их написания прошло уже более ста лет.

Дей Мазаев. Биография

◆ Несмотря на весь объем его многолетнего служения, личность Дея Ивановича Мазаева остается как бы в тени. Биография его до сих пор нуждается в подробном изучении. Если не считать небольших работ Нагирняка и Коваленко, биография Мазаева в историографии почти не представлена. Что же мы знаем об этом удивительном человеке?

Дей Иванович Мазаев родился в 1855 году в селе Нововасильевка Таврической губернии. Родители его, Иван Гаврилович и Анна Мазаева, были молоканами, сосланными в Таврию за отступление от православия. Несмотря на свой статус, семья считалась зажиточной^[1]. Впрочем, по воспоминаниям Ивана Ивановича Мазаева, старшего брата Дея Ивановича, жизнь их не так уж и отличалась от жизни окружающих



Де́й Ива́нович Мазаев, руководитель
Союза баптистов России (1855 – 1922).

крестьян. Судя по всему, Иван Гаврилович был прижимистым и скуповатым хозяином, что сказывалось на жизни его детей.

Кроме упомянутых нами Дея и Ивана, в семье еще были братья Василий, Григорий и Гавриил, а также сестра Мария (в замужестве Левашова). Иван Мазаев в своих мемуарах, описывая свое детство, упоминает о «братике Деичке», как о веселом малыше, которого любила вся семья.

В 1865 году Иван Гаврилович получил паспорт, по которому мог оставить место своей ссылки, чем не преминул воспользоваться. Через два года все семейство Мазаевых перебралось

на Кубань. Здесь можно было арендовать с возможностью выкупа, земли, принадлежащие кубанскому казачьему войску. Мазаевы занялись овцеводством, в чем и преуспели. Им даже удалось вывести свою породу овец – мазаевскую. Шерсть этих овец отличалась большим качеством, ее поставляли даже за границу – в Италию и Францию. У них было несколько экономий, самая же большая находилась на хуторе Гарькушина балка^[2].

Судя по описаниям, усадьба в Гарькушиной балке поражала своей роскошью. Дом был украшен картинами известных художников. В огромном саду был устроен искусственный пруд, по которому плавали на лодках. В саду также были поставлены скульптуры, изображавшие сюжеты из Библии^[3].

Омрачали положение стычки с местными жителями, недолюбливавшими «таврчан». Конфликты доходили порой до крайностей. В 1885 году

^[1] Нагирняк А. Подвижники веры / Сайт «Equalibra». – URL: <https://equalibra.org/read/#1683/5/22.6>. (дата обращения: 14.08.2019).

^[2] Нагирняк А. Подвижники веры / Сайт «Equalibra». – URL: <https://equalibra.org/read/#1683/5/22.6>. (дата обращения: 14.08.2019).

^[3] Бойко И. К. Сад искусств крестьян Мазаевых / Сайт «Cyberleninka»: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sad-iskusstv-krestyan-mazaevyuh>. (дата обращения: 14.08.2019).

толпа разъяренных крестьян разгромила мазаевскую усадьбу в Гарькушиной балке. На этом конфликты не прекратились. В Государственном архиве Краснодарского края сохранилось дело «О жалобе скотовода Мазаева», датированное 1893 годом. Из этого дела не понятно, кто именно из братьев Мазаевых подавал жалобу, поскольку текст самой жалобы не сохранился. Из дела видно, что крестьяне соседней станицы Попутной часто пасли скот на землях Мазаевых и крали сено. Объездчик Мазаевых, пытавшийся это пресечь, был избит. После разбирательства станичный атаман за бездействие был арестован на семь суток. Вместе с ним на этот же срок были посажены под арест виновники. Из этого дела мы, по крайней мере, можем сделать вывод, что к 1893 году Мазаевы имели уже весьма серьезное влияние^[4].

Во второй половине XIX в молоканской среде все чаще стали подниматься вопросы о необходимости крещения и совершения хлебопреломления. Отчасти это было обусловлено активной проповедью баптистских проповедников, отчасти собственным духовным поиском. Коснулось это и Дея Мазаева. Он много читал Писание и также задавался этими вопросами. В 1879 году он посетил Нововасильевку, где был на баптистском служении. Это привело его к серьезному переосмыслению духовного пути. Он завел дружбу с известными баптистскими служителями — М. Д. Колосковым, В. Г. Павловым, А. М. Мазаевым (однофамильцем)^[5]. Духовная борьба продолжалась и привела его к покаянию. Брат Дея Ивановича, Гавриил, пытался переубедить его, но в результате и сам пришел к тем же выводам^[6]. Впоследствии Гавриил Иванович и сам стал миссионером, длительное время он был казначеем Союза русских баптистов.

11 ноября 1884 года Дей Мазаев принял крещение на реке Кавалерка. Вместе с ним крестились его жена Екатерина Павловна, его брат Гавриил со своей женой Анной, а также их родственники Мамонтовы. Отец его, Иван Гаврилович был категорически против. Сразу после крещения Дей Иванович был изгнан из дома и длительное время жил у своей тетки Софьи Мамонтовой. В это время он много читал Библию и различную духовную литературу^[7]. Вот как пребывание его у Мамонтовых описывает Иван Мазаев:

А Дей Иван. жил на Кавалерке, у тетеньки Софии Мамонтовой. Отец прогнал его за приверженность к баптизму, и он скитался там более

^[4] ГАКК. Ф. 454. Д. 2382. 1893. Канцелярия наказного атамана. Дело о жалобе скотовода Мазаева.

^[5] Коваленко Л. Облако свидетелей Христовых. — Киев: Центр христианского сотрудничества, 2006. — С. 108.

^[6] Мазаев Г. И. Воспоминания. — «Свет на Востоке», 1990. — С. 7-8.

^[7] Коваленко Л. Облако свидетелей Христовых. — Киев: Центр христианского сотрудничества, 2006. — С. 108; Мазаев Г. И. Воспоминания. — «Свет на Востоке», 1990. — С. 34; Нагиряк А. Подвижники веры / Сайт «Equalibra». — URL: <https://equalibra.org/read/#1683/5/22.6>. (дата обращения: 14.08.2019).



Гавриил Иванович Мазаев (1858 - ок. 1937)

трех лет. Отец раньше любил его больше всех, то теперь питал к нему недружелюбные чувства и не мог его терпеть. По временам у него заметно просыпалась жалость к нему, но он не мог себя переломить, и все это таил в себе. Заметно это было из того, что, когда его судом преследовали, то он поручал Дею кой-куда ездить за справками по своему делу. Съездит он, привезет что следует, и опять отправляйся на Кавалерку. Несмотря на это, ему там жилось весело. Навязчивые Григоричи и другие все вертелись около него, были рады ему. Он там, как Иоанн, проповедовал и крестил в ставке. Я сам видел, как он ухватил одну женщину за пояс и повалил навзничь в воду. Она стала вылезать вся обтянутая мокрым платьем^[8].

Впоследствии братья, собравшись вместе, убедили Ивана Гавриловича простить своего сына. Отец разделил им имение. Впрочем, на этом споры об имуществе не закончились. Иван Гаврилович отличался весьма властным и горячим характером. Вспылив, он неоднократно передавал части имения от одного брата другому, что вызывало постоянные обиды. Позже Дей Иванович подобным образом защищал перед отцом своего брата Ивана^[9].

Практически сразу после обращения Мазаев активно включился в служение. Уже в 1885 году он был рукоположен в пресвитеры. Многие отличали его способности проповедника. Известный служитель Михаил Тимошенко, писал, что его проповедь «...дышала силою убеждения и глубиной познания Слова Божия»^[10]. Интересно, что проповедовал он не только в баптистских общинах, но и в молоканских, куда его, несмотря на «отступление», приглашали. Стоит отметить, что и там его проповедь имела успех:

^[8] Мазаев И. И. Записки Ивана Ивановича Мазаева 1898-1900. Выпуск 4. – Ростов-на-Дону: Типография С. Я. Крумгольц, 1913. – С. 108-109.

^[9] Мазаев И. И. Записки Ивана Ивановича Мазаева 1898-1900. Выпуск 4. – Ростов-на-Дону: Типография С. Я. Крумгольц, 1913. – С. 120.

^[10] Тимошенко М. Д. Съезд баптистов в Москве // Баптист. – 1911. – №42. – С. 334-335.

Потом предложили сказать речь Дею Ивановичу. Он начал говорить красно, в высшей степени красно, по-ораторски, и мне казалось, что моя проповедь стерта, уничтожена без следа. Он говорил о человечестве вообще, и о первом грехопадении^[11].

В 1888 году баптистская община из Белоруссии перебралась на Кубань. Здесь им огромную помощь оказали Дей и Гавриил Мазаевы. Они были приняты в экономии Мазаевых, каждому на первое время были выданы продукты: по мешку муки, по пуду пшена, соль, баранина и сало^[12].

В 1891 году в рапорте Войскового атамана отмечалось, что в «молельне» Мазаевых собирается до 150 человек, преимущественно из станицы Калниболотской. Требование станичного атамана прекратить собрания были проигнорированы^[13]. В наказание несколько казаков-баптистов были отправлены в ссылку. Самих Мазаевых преследования не коснулись. Возможно, что здесь сыграло роль их высокое положение.

В 1886 году, на третьем съезде Союза Баптистов, Дей Иванович был избран товарищем председателя Союза. Поскольку председатель Союза И. И. Вилер был выслан из России, то фактически это место занимал Мазаев. Уже на четвертом съезде, в 1888 году, Дей Иванович был избран председателем и регулярно переизбирался впоследствии. В общей сложности он был на этом посту более 20 лет^[14].

На этом посту Мазаев проявил себя как отличный руководитель и организатор. Он регулярно собирал баптистские съезды, на которых в первую очередь обсуждались вопросы благовестия и помощь нуждающимся братьям. Стоит отметить, что в своем руководстве Мазаев настаивал на сильном организационном центре. Отчасти поэтому он негативно воспринял предложенную И. А. Голяевым идею о разделении Союза на районы и отделы^[15]. Возможно, что это отчасти впоследствии послужило представлению о Мазаеве как об крайне авторитарном руководителе.

С самого начала Союз Баптистов налаживал связи с заграничными братьями. Здесь, как и везде, Дей Мазаев показал свой независимый и твердый характер. Ф. П. Балихин, описывая конференцию в Бланкенбурге, проходившую в 1903 году, в которой он принимал участие, приводит письмо Дея Ивановича, с его наставлениями:

^[11] Мазаев И. И. Записки Ивана Ивановича Мазаева 1897. Выпуск 3. – Ростов-на-Дону: Типография С. Я. Крумгольц, 1913. – С. 67.

^[12] Плетт И. И. Здесь терпение и вера святых. – Издательство «Христианин» МСЦ ЕХБ, 2010. – Т. 1. – С. 11.

^[13] ГАКК. Ф. 454. Оп. 2. Д. 779. 1890. Канцелярия наказного атамана. О секантах Кубанской области. – Л. 32-32об.

^[14] Коваленко Л. Облако свидетелей Христовых. – Киев: Центр христианского сотрудничества, 2006. – С. 109.

^[15] Нагирияк А. Подвижники веры / Сайт «Equalibra». – URL: <https://equalibra.org/read/#1683/5/22.6>. (дата обращения: 14.08.2019).

Дорогой брат Федор Прохорович! Письма твои получены. Поездку твою в Бланкенбург я от души приветствую! Надеюсь, что это первое официальное общение с заграничными братьями ближе соединит нас и даст благие последствия для Царствия Божия в будущем. При этом я тебя прошу не выпрашивать у них никаких подачек ни на какие нужды, так как это неминуемо подорвет их доверие к нашему делу и уронит тебя в их глазах. Мы, слава Богу, значительно умножились и имеем, следовательно, свой хороший источник. Если же мы не научились извлекать из него достаточные средства, то это вина нас, руководителей, и только. Бог, давший нам много братьев, даст нам и силы победить их скупость и извлечь нужную воду из грубой скалы. Будь, во имя Господа, представителем русских баптистов, и Господь да поддержит тебя с честью и достоинством выдержать твою роль до конца! По возвращении домой приезжай к нам и лично передашь обо всем. Привет тебе и твоей семье^[16].

В 1907 году стал выходить журнал «Баптист». Почти все время, его главным редактором был Д. И. Мазаев. В этом журнале было напечатано около 80 статей, за его авторством. Статьи эти отличаются ясностью мысли, понятностью, убедительностью. Большинство из них носят в первую очередь полемический характер. Полемизму эту Дей Иванович вел с православными, молоканами, католиками, адвентистами... Стоит отметить, что в этих статьях он проявляет полную убежденность в своей правоте. Иногда он довольно резок, впрочем, не скатываясь до вульгарности. По этим статьям трудно составить подробное представление о вероучении, но они хорошо показывают чем жила церковь того времени, какие вопросы в ней приходилось решать.

В своих статьях, в особенности в тех, в которых Дей Иванович полемизирует с православными, он часто цитирует Отцов Церкви, таких как Тертуллиан, Иоанн Златоуст, Климент Римский. Скорее всего, читал он их не в оригинале, поскольку в одной из статей признается, что иностранных языков не знает.

Продолжал Мазаев и свое пресвитерское служение в церкви Ростова-на-Дону. Судя по всему проблем в служении хватало. В 1909 году, в своем письме, опубликованном в «Братском листке» он описывает состояние дел в церкви:

У нас в Ростове Господь благословляет Свое дело и мы с молитвою и верой ожидаем больших чудес. После занятия войсками нашего зала на выставке, нам было дано городом одно училище, где, наконец, вследствие переполнения народом зала, оказалось вести собрания невозможно и мы просили город дать другое место. Завтра будет первое собрание в большом зале Городского дома, где помещаются все городские учреждения. Нам теперь особенно нужно благословение Господа и молитвы наших братьев^[17].

^[16] Балихин Ф. П. Моя поездка за границу // Баптист. — 1907. — №1. — С. 16.

...«Идите, научите все народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ».

(Мат. 28, 19, 20).



Крещеніе Иисуса Христа отъ Іоанна въ рѣкѣ Іорданѣ.

Приятельству нашихъ любимыхъ читателей съ выгодомъ съ свѣтъ первого номера нашего спеціального духовно-нравственнаго журнала „Баптистъ“, мы считаемъ пріятнымъ долгомъ, хотя въ краткихъ словахъ, изложить нашу цель и наши задачи.

Задача „Баптиста“, какъ органа баптистскаго общества въ Россіи,—служить интересамъ церкви Христовой, вѣрно отражая на своихъ страницахъ вѣру, учение и жизнь баптистовъ, какъ въ Россіи, такъ и вездѣ за предѣлами ея.

Упоная на благословеніе и помощь Господа и надѣясь на сочувствіе и поддержку нашихъ во Христѣ братьевъ, мы намерены давать нашимъ читателямъ полезное и назидательное чтеніе въ видѣ проповѣдей и объясненій текъ или иныхъ мѣстъ Священнаго Писанія; сообщать о всякъ выдающихся явленіяхъ изъ жизни баптистовъ и вообще христіанъ всего міра, освѣщая и оцѣнивая все эти явленія съ нашей баптистской точки зрѣнія; защищать и утверждать вѣрную Господомъ нашему сообществу истину благоговѣнія Христа отъ всякаго посязательства на чистоту ея съ догматической или нравственной ея сторонъ; содѣйствовать по мѣрѣ нашихъ силъ, при благословеніи Господнемъ, успѣшному распространенію царствія Божія и призывать всякъ дѣтей Божіихъ къ сохраненію „единства духа“ „въ союзъ мира“.

Принимая на свои слабыя рамена великій трудъ и ответственное служеніе „свѣта міру“ и „соли земли“, мы поручаемъ себя молитвамъ нашихъ братьевъ и благодаримъ Нишего Господа. Да содѣлаетъ Онъ нашъ журналъ полезнымъ служителю духовной радости дѣтей Божіихъ и да послужитъ онъ къ Его славы!

«Баптистъ» №1, июнь 1907 г. Духовно-нравственный журналъ.

Орган русскихъ баптистовъ. Главный редакторъ Дей Ивановичъ Мазаевъ.

В 1912 году умерла жена Дея Ивановича, Екатерина Павловна. В опубликованном в «Баптисте» некрологе В. В. Иванов писал, что это была истинная христианка, трудившаяся для Господа, заботившаяся о благовестниках^[17]. Смерть любимой жены выбила Дея Ивановича из колеи. В связи с этим он оставил пост редактора журнала.

Дальнейший период жизни Мазаева не так хорошо известен. По всей видимости, он отошел от активного служения и проживал в одном из своих домов. Даже и статьи за его авторством практически исчезают. Впрочем, в Санкт-Петербургском журнале «Гость» в 1914 году были опубликованы его «Письма из Хасав-Юрта». Посвящены они преимущественно критике детокрещения. Трудно сказать, чем обусловлено это затворничество. На наш взгляд это объясняется не только переживаниями по поводу смерти его жены, но и критикой со стороны братьев.

^[17] Мазаев Д. И. Письмо из Ростова-на-Дону // Братский листок. — 1906. — №4. — С. 9.

^[18] Иванов В. В. Памяти почивших в Господе // Баптист. — 1912. — №21. — С. 21.

Далеко не все принимали его жесткий стиль управления. Впрочем, об этом мы поговорим ниже.

Некоторые из братьев, оказавшись в подобной ситуации, продолжили свое служение. Так, В. Г. Павлов, потеряв во время своего пребывания в ссылке почти всю семью, продолжил свое служение еще более активно. К сожалению Дей Иванович так не смог. Лишь в 1917 году он снова возглавил редакцию журнала "Баптист". Однако на этом посту он был недолго. Начались лихие времена.

В 1917 году, в суматохе начала Гражданской войны, на дом Дея Ивановича в Хасав-Юрте напали бандиты. Это событие он описал в своем письме, опубликованном в «Баптисте». Нападающих было несколько десятков. Мазаев с близкими укрылись в доме, откуда он стал отстреливаться из охотничьего ружья. Сам Дей Иванович был при этом ранен в плечо. Когда бандиты выломали дверь в парадном, он выстрелил в проем, ранив двоих. После этого один из нападавших ворвался в дом с ножом. Защищаясь, Мазаев выстрелил в него из ружья и убил.^[19] За это Дей Иванович был отлучен от церкви. Однако, покаяние его было искренне и через некоторое время он был восстановлен. И все же это было для него большим потрясением и подкосило его здоровье.

В годы Гражданской войны Дей Иванович потерял все свое имение, превратившись в беженца. Почти целый год он странствовал с обозом, пока, наконец, не попал в Моздок, к своим родственникам Мамонтовым. Здесь силы его окончательно оставили. 20 мая 1922 года Дей Иванович Мазаев умер.

Об Иисусе Христе

◆ О Христе Мазаев пишет не особенно много. Возможно, что в евангельско-баптистском братстве христологические проблемы не так много обсуждались. Если учесть, что основными оппонентами его были молокане, православные и адвентисты, то это представляется вполне очевидным. В этой сфере у них просто не было серьезных разногласий. Христос, в представлении Дея Ивановича является Богом, без всяких оговорок.

Кратко говоря – Иисус был «Бог, явившийся во плоти». Он не был лишь в некоторой доле «причастником Божеского естества», так как в Нем телесно обитала вся полнота Божества». Эта «полнота» была источником его святости, причиной Его необычайных дел и чудес и – Его силой^[20].

По мнению Мазаева эта «полнота Божества» оставила Иисуса в Гефсиманском саду, в результате чего он полностью сравнялся с обычным человеком. Именно поэтому ему был послан ангел для поддержки, в

^[19] Мазаев Д. И. Неприятное объяснение // Баптист. – 1917. – №4. – С. 64.

^[20] Мазаев Д. И. Вопросы и ответы // Баптист. – 1912. – №15. – С. 18-19.

чем он прежде не нуждался. Эта богооставленность делала смерть Иисуса столь ужасной и Его переживания столь мучительными, что вызвало даже кровавый пот. Мазаев указывает на молитву Христа, в которой он просит, чтобы «миновал его час сей», и явление ангела показывает, что Он был услышан. В своей смерти Христос берет на себя грех мира и Его предсмертные страдания лишь подчеркивают великую цену того, что он сделал^[21].

Интересны рассуждения Мазаева о прообразах Христа в Ветхом Завете. Дей Иванович указывает на то, что каждый из них показывает какую-либо черту Христа. Как пример он приводит медного змея из Книги Чисел. Прообразом Христа в данном случае является то, что он был «вознесен на древо», а также то, что он обладал чудесной силой, спасавшей ужаленных змеёй. Подобно нему Сын Человеческий был вознесен на древо и пригвожден ко кресту. Также как и с ним, взгляд на Христа спасает человека.

Наиболее ярким прообразом Христа, по мнению Мазаева, является Мелхиседек. На то, что Мелхиседек больше Авраама, указывает тот факт, что он дает благословение, как больший меньшему. Он совмещает в себе царя и священника, и является истинным «царственным священством», к которому впоследствии сопричислены и все христиане. Именно это делает Мелхиседека прообразом Христа, гораздо более полным, чем все другие^[22].

Все это показывает, что в представлении Мазаева, приход Христа был явно прописан в виде прообразов в Ветхом Завете. Он являлся полностью Богом и полностью человеком. Своей крестной смертью Христос исполнил Божий замысел, чем было спасено человечество.

О крещении

◆ В своих статьях Мазаев неоднократно обращается к теме крещения. Судя по всему, эта тема для него представлялась весьма важной. Более того, для Дея Ивановича важно не столько осознание необходимости крещения, а правильное понимание того, чем оно является.

Помню, что когда я был впервые пробужден от моего сна и когда душа моя стала жаждать повелений Божиих, то я не стал искать такого крещения, которое бы можно было легче получить, или такого, которое бы давало здесь на земле больше прав, а я думал и молился лишь о таком крещении, которое бы было истинно и которое — следовательно — и со стороны его внешнего исполнения и со стороны внутренних оснований вполне соответствовало бы учению слова Господня и было бы именно исполнением воли Божией^[23].

[21] Мазаев Д. И. Вопросы и ответы // Баптист. — 1912. — №15. — С. 18-19.

[22] Мазаев Д. И. О Мелхиседеке // Баптист. — 1911. — №33. — С. 258-259.

[23] Мазаев Д. И. Воля Божия // Баптист. — 1917. — №1. — С. 12-13.

Важно и то, что большинство статей написанных Мазаевым на эту тему направлены полемикой, которую он вел в журнале «Баптист», с молоканами и православными. Впрочем, в других журналах, в частности в своих «Письмах из Хасав-Юрта», опубликованных в журнале «Гость», он также обсуждает тему крещения. Судя по всему, эта тема для него действительно была очень важной. Что интересно, к упоминавшейся выше полемике Дей Иванович относился своеобразно. Одна из его статей – «Всякая правда», была ответом на статью И. П. Струкова из молоканского журнала «Духовный христианин», в ней было обращение к баптистам, и отдельно к Дею Ивановичу. Вот, что он пишет по этому поводу:

Я берусь за перо не с тем конечно, чтобы входить в полемику, так как никакая полемика между нами немыслима, ибо я для этого несколько стар, а Иван Петрович столь очень юн, а с тем только, чтобы высказать свой взгляд, осветить пред читателями вопрос и тем дать им возможность лучше разобраться в наших понятиях и безошибочно определить, кто из нас двоих «вводит в заблуждение людей» и кому по справедливости следует «переменить свое мнение»^[24].

Впрочем, в своем письме к М. И. Калмыкову, одному из наиболее уважаемых лидеров молокан, риторика Мазаева не намного меняется. Молоканские вожди, в том числе и сам Калмыков, представлены в нем заблуждающимися, озлобленными, тщетно ищущими Христа^[25]. Основная полемика здесь строится вокруг вопроса о необходимости крещения. Как аргумент тут рассматриваются в основном два места: Великое поручение (Матф. 28:19-20) и Крещение Иисуса Христа, в особенности Его слова «...так надлежит нам исполнить всякую правду» (Матф. 3:15). Оппоненты Мазаева настаивали на том, что крещение, проводимое Иоанном, это ветхозаветный обряд, близкий к описываемому в Пятикнижии омовению, в котором Христос поставил финальную точку. В этом случае Его слова относятся только к Нему и Иоанну. Мазаев же, напротив, настаивает на том, что крещение это именно новозаветное установление. Как аргумент он приводит тот факт, что омовение человек проводил себе сам, для крещения же нужен креститель. К тому же ветхозаветное очищение обычно называлось «иудейским», крещение же называется «иоанновым». Исходя из этого, Мазаев делает вывод, что крещение это нечто принципиально новое, чего в Ветхом Завете не было. Если же это новое явление, в котором принял участие сам Христос, то это необходимо делать и каждому христианину, что подтверждает история Ранней Церкви^[26].

^[24] Мазаев Д. И. Всякая правда // Баптист. – 1912. – №17. С. – 17. (Стиль и орфография сохранены по первоисточнику).

^[25] Мазаев Д. И. Переписка баптиста с молоканином (продолжение) // Баптист. – 1911. – №25. – С. 194-195.

^[26] Мазаев Д. И. Крещение – новозаветное или ветхозаветное // Баптист. – 1909.

Далее Дей Иванович переходит к вопросу о том, кому можно преподавать крещение, могут ли в этом быть препятствия? У Христа препятствие было лишь в том, что Иоанн посчитал себя недостойным, но это препятствие было решительно отмечено. Какие препятствия могут быть у христиан. Здесь, по мнению Мазаева, могут быть препятствия как внешние, например, отсутствие крестителя, так и внутренние. К последним Дей Иванович относит такие вещи, как отсутствие покаяния и отсутствие веры. Для человека, который не верит, крещение не имеет смысла, в этом случае он может преследовать лишь какие-то корыстные цели. О покаянии же, как необходимом условии крещения, проповедовал Иоанн Креститель^[27].

В своих полемических спорах Мазаев также немало пишет и о детокрещении. Разумеется, как последователь баптистского учения Дей Иванович не мог признать такой доктрины. Первое, на что он указывает в своих статьях это то, что приверженцы детокрещения не могут привести ни одного прямого указания в Писании, подтверждающего их правоту^[28]. Косвенные причины, приводимые ими, по которым крещение детей можно было бы назвать необходимым, по мнению Мазаева, также не выдерживают критики. Так, в статье «Вопросы и ответы» он разбирает такие доводы: первый это то, что крещение освобождает детей от первородного греха. На это он указывает, что грех и непослушание Адама покрыты послушанием и смертью Христа. Следовательно, крещение ребенка в этом случае не имеет смысла. Довод, что крещение заранее вводит детей в церковь, так же не имеет основания.

Крестить ребенка в его плотском и явно не возрожденном и при том в бессознательном состоянии, на основании лишь одного того, что он еще не успел сделать ничего худого, значит идти во всех отношениях в разрез с словом Господним и такое крещение, лишённое необходимых нравственных оснований и выдаваемое ребенку в виде аванса под будущую веру, не может по справедливости называться крещением^[29].

Как это ни странно, но мы не находим в статьях Мазаева точного определения того, чем является крещение. В основном это объясняется именно полемическими задачами, он больше говорит о том, чем оно не является и о неправильных с его точки зрения доктринах. Одно мы можем сказать точно — крещение для Мазаева в первую очередь это исполнение заповеди Господа. Более того, это не просто исполнение, а исполнение точное, полное. Пренебрежение, а также неправильное

— №19. — С. 2-5.

^[27] Мазаев Д. И. Всякая правда // Баптист. — 1912. — №17. — С. 17-20.

^[28] Мазаев Д. И. Съезд христиан евангелического исповедания // Баптист. — 1909. — №4. — С. 6-7.

^[29] Мазаев Д. И. Вопросы и ответы // Баптист. 1908. — № 12. — С. 34-36.

исполнение этой заповеди преступно, а, следовательно, исполнять его нужно буквально.

О Вечере Господней

◆ О Вечере Господней Мазаев пишет не так много, как о крещении, впрочем, несколько его статей на эту тему также сохранились. Как и в случае с крещением, эти статьи написаны в первую очередь из полемических соображений. Например, вышедшая в 1911 году статья «Преломление хлеба у баптистов»^[30] является ответом на статью, выпущенную Царицынской миссионерской комиссией. Да и статья «О святой Вечере и о праве участия в ней»^[31] определенно продиктована спором с православными апологетами.

При первом прочтении этих статей бросается в глаза желание Дея Ивановича выполнить все в точности так, как это делается в баптистской церкви. Причастие может проводиться только в одном порядке — отдельно подаются хлеб и вино. Смешивание и подача с помощью лжицы^[32], как это принято в РПЦ, недопустимы.

Чем продиктована такая привязанность к форме? Только лишь формализмом, или же чем-то большим? Все гораздо сложнее. Для Мазаева установленная форма Вечери Господней, принятая в баптистской церкви, это возвращение именно к той Вечере, которая была преподана самим Христом^[33]. Та форма, которая имеет место в православии, объясняется Мазаевым как результат постепенного отступления Церкви от Заповеди, данной Господом изначально. Согласно тому, как он это объясняет, смешивание хлеба и вина и подача с помощью лжицы была принята после признания детокрещения, ведь младенец не мог бы принять участия в причастии при изначально его порядке^[34].

Итак, говоря о самой Вечере, мы настаиваем, что она должна во веки сохранять свой первоначальный вид и преподаваться так, как ее установил Глава церкви Иисус Христос и как апостол Павел, приняв от «Самого Господа», преподавал ее Коринфской церкви.

Изменять этого мы ни за отдельными личностями, ни за целыми церквами, ни даже за Вселенскими соборами не признаем и никаких изменений сделать не позволим^[35].

Тем же желанием показать Вечерю так, как ее преподавал сам Христос, продиктовано и понимание самой ее сущности. Вечера Господня это

^[30] Мазаев Д. И. Преломление хлеба у баптистов // Баптист. — 1911. — №13. — С. 99-101.

^[31] Мазаев Д. И. О святой вечере и о праве участия в ней. — 1908. — №11. — С. 18-22.

^[32] Лжица — небольшая ложка с крестом на конце рукоятки, употребляется в византийском обряде для преподавания причастия из потира верующим.

^[33] Мазаев Д. И. Преломление хлеба у баптистов // Баптист. — 1911. — №13. — С. 99-101.

^[34] Мазаев Д. И. О святой вечере и о праве участия в ней. — 1908. — №11. — С. 18-22.

^[35] Мазаев Д. И. О святой вечере и о праве участия в ней (Окончание) // Баптист. — 1908. — №12. — С. 14-18.

то, что творится в воспоминание о Христе и о Его великой жертве. Любое другое понимание представляется Мазаевым как отступление от истины.

Рассуждая о том, кто может быть допущен к причастию, Мазаев настаивает не том, что в нем могут участвовать только христиане, крещенные во взрослом возрасте. Здесь он приводит два любопытных аргумента. Первый это отсылка к Ветхому Завету, заповеди о проведении Пасхи. Несмотря на то, что во Второзаконии есть указание, что участие в ней могут принимать не только израильтяне, но и пришельцы из других народов, в нем есть и оговорка о том, что участник должен рассказать детям о том, что народ был в рабстве в Египте и Господь вывел его. Египет представляется Мазаевым как прообраз греховного состояния человека, а ветхозаветная пасха прообраз Вечери Господней. Отчасти это показывает представление Вечери как воспоминания, отчасти объясняет и недопущение на нее случайных людей – им просто нечего вспомнить и рассказать своим детям.

На вопрос, что если найдется человек, который по сути является христианином, имеет Духа Святого, но не принял крещения, может ли такой быть допущен до крещения. Мазаев на это задает резонный вопрос: что тогда мешает ему креститься? Далее он приводит другой аргумент – Петра и языческую пятидесятницу. То, что он увидел исполнение язычников Духом Святым, было явным знамением от Господа, но он не стал рассуждать об их участии в Вечере, а просто крестил их^[36].

В своем подходе к Вечере Господней Мазаев видит в первую очередь послушание Христу и точное исполнение того, что Он повелел. Именно поэтому он так тщательно держится за форму проведения, а также так жестко относится к тому, кого можно допускать до Вечери. Ведь если нарушить эти правила, то сама по себе Вечера обесценится и превратится всего лишь в пустой обряд, чего Дею Ивановичу определенно не хотелось.

О молитве и Духе Святом

◆ Мы решили объединить эти две темы, поскольку у Мазаева они практически неразрывны. Молитва в его представлении наиболее важная часть духовной жизни христианина. Именно через нее человек получает возможность отношений с Богом. Именно через молитву человек получает освящение. Эта мысль четко представлена в статье Дея Ивановича «О трех храмах». В ней он, ведя полемику об отношении православных к строительству храмов и их освящению, подводит к тому, что истинное освящение получается через молитву.

^[36] Мазаев Д. И. О святой вечере и о праве участия в ней (Окончание) // Баптист. – 1908. – №12. – С. 14-18.

^[37] Мазаев Д. И. О трех храмах (окончание) // Баптист. – 1909. – №24. – С. 2-6.

Опять вопрос: кто освящает престол: люди-ли посредством различных «обновлений», «отверстий» и проч., или Бог чрез то, что, как говорит приведенное выше правило 7-го вселенского собора, люди обращаются к Нему «с обычною молитвою?» Если его освящает Бог чрез молитву, то значит молитва выше храма, выше престола, выше всех «обновлений», «отверстий» и «воспрестолий», выше «помазания св. миром» и выше «положения мученических мощей»^[37].

В своих статьях Мазаев обличает формализм и «бездушность» записанных молитв. Причем в этом он критикует как православных, так и молокан. По его мнению, тексты молитв, взятых из Писания, безусловно, были в свое время вдохновлены Духом Святым. Отрицать это было бы оскорблением Духа Святого. Однако, постоянное их повторение лишает их этой вдохновенности, а подчас и смысла. Так, в своей статье «О молитве» он приводит в пример одного молоканского пресвитера, который молясь при сочетании новобрачных, читал молитву Товии: «И ныне, Господи, я беру сию сестру мою не для удовлетворения похоти, но поистине как жену. Повели же помиловать меня, и дай мне состариться с нею» (Товит 8:5-7)^[38].

Ветхозаветные молитвы, по мнению Мазаева, для христианина особенно не подходят. Объясняет он это тем, что отношения евреев с Богом, принципиально отличаются от тех, которые есть у христиан, поскольку они основаны на личности Иисуса Христа и исполнившихся обетований^[39].

Формализму заученных молитв Дей Иванович противопоставляет не экспромт, но нечто большее. Истинная молитва это молитва Духом Святым! Именно Дух Святой восполняет недостаток знания и неспособность человека подобрать правильные слова, поскольку Он «...ходатайствует за нас воздыханиями неизреченными» (Рим. 8:26)^[40].

В тоже время, Мазаев далек от пятидесятнического представления о молитве на языках. В своей статье «О молитве», написанной в 1909 г., он писал, что молитва должна выражать состояние духа человека, но, при этом, она должна быть разумной, обдуманной, а также она должна назидать слушающего (1Кор. 11:17).

По представлению Мазаева, Дух Святой может быть лишь в христианине. Утверждения о том, что Бог пребывает в каждом человеке, в христианине же Он пребывает лишь преимущественным образом, им решительно отрицаются. Человека делает святым не крещение, и не принятие причастия, но пребывание в нем Духа Святого^[41].

^[38] Мазаев Д. И. О молитве (Окончание) // Баптист. — 1909. — №16. — С. 6-9.

^[39] Мазаев Д. И. О молитве // Баптист. — 1909. — №15. — С. 8-10.

^[40] Мазаев Д. И. О молитве (Окончание) // Баптист. — 1909. — №16. — С. 6-9.

^[41] Мазаев Д. И. О трех храмах // Баптист. — 1909. — №23. — С. 1-4.

О субботе

◆ Статьи Мазаева, посвященные субботнему дню, основаны на его полемике с адвентистами, или, как он их называет «субботниками». Стоит отметить, что в этих статьях Мазаев проявляет большую резкость. Учение адвентистов для него нечто абсолютно неприемлемое, поэтому он обрушивается на них с очень жесткой критикой.

В призыве соблюдать день субботний Дея Иванович видит попытку вернуться к соблюдению Закона. В своей рубрике «Вопросы и ответы» он говорит, что адвентисты наиболее близки к соблюдению ветхозаветных заповедей. В данном случае это не комплимент. В его представлении попытка жить по Закону противопоставляется надежде праведности по вере. Первое это служение Богу по ветхой букве, второе – служение в обновлении духа^[42].

Полемизируя по вопросам исполнения заповеди о субботе, Мазаев приводит свои аргументы. В первую очередь для него это заповедь, данная не христианам, а ветхозаветным евреям. Она, как собственно и сам Закон, была дана лишь как «тень будущего».

Не желая касаться всех свидетельств Писания против субботы, дабы не повторять того, что было уже не раз сказано и доказано, я нахожу нужным поговорить исключительно о субботе, как о «тени будущего». Что суббота не была сутью и самым образом вещей а была только «тенью», видно частью уже из того, что закон вообще во всех его установлениях имел не самый образ вещей, а только их тень, а еще больше и яснее видно из послания к Колоссянам, где праздника, новомесячие и суббота прямо названы «тенью будущего» (Евр. 10:1; 8:4,5; Колос. 2:16-17)^[43].

Аргумент, что Христос пришел «не нарушить Закон, но исполнить», Мазаевым также решительно отвергается. Он указывает на то, что апостолы в книге Деяний отвергли предложение язычникам исполнять Закон, призвав «не возлагать на выи учеников иго». По мнению Дея Ивановича, желание соблюдать субботу противоречит заповедям Христа, не учившему такой заповеди, но заявившему, что «Суббота для человек, а не человек для субботы»^[44].

204 О воскресении мертвых и жизни после смерти

◆ Тема воскресения мертвых, ада и рая в статьях Дея Мазаева освещается довольно скудно. В рубрике «Вопросы и ответы» он дает небольшие пояснения по вопросу о воскресении мертвых. Воскресение это он разделяет на два. Первое воскресение – это воскресение пра-

^[42] Мазаев Д. И. Вопросы и ответы // Баптист. – 1912. – №21-22. – С. 22-23.

^[43] Мазаев Д. И. Тень будущего // Баптист. – 1910. – №14. – С. 113-115.

^[44] Мазаев Д. И. Субботство // Баптист. – 1909. – №18. – С. 11-12.

ведных, упоминавшееся в Лк. 14:12-14. Праведные оживут, чтобы «царствовать со Христом». Второе же воскресение — это воскресение уже общее. Оно будет в момент Страшного суда. В этом воскресении участвуют грешники, поскольку праведники уже воскресли в первом воскресении. Оживших в этом воскресении, ожидает озеро огненное^[45].

Рай, или, как его называет Мазаев — Небо, — это место, в существовании которого не может сомневаться ни один христианин. Это место, в котором Господь поставил Свой престол, где верующих ожидает нетленное наследство и великая награда, где звучит радостная песнь о кающихся грешниках.

Кто же себе враг, и кто же позволит себе разрушать или опровергать то небо, то вожделенное место, которое представляет собою предмет всех «помыслений» и «воздыханий» верующей души, тем более, что слово Господне говорит об этом так просто и так ясно (Кол. 3:1; 2 Кор. 5:1,2)^[46]?

Отдельно оговаривает Мазаев то, что душа, после смерти отправляется либо в ад, либо «водворяется у Господа» на «лоне Авраамовом». К сожалению он не уточняет что подразумевается под «лоном Авраамовым», лишь вскользь упоминая о нем. Об аде Дей Иванович пишет также кратко. В его представлении ад это место временное, в котором грешные души ожидают Великого суда^[47].

Учение о чистилище Мазаевым отвергается полностью. В опровержение этого учения он приводит неожиданный аргумент. Здесь он ссылается на притчу о Богаче и Лазаре. Богач не может перейти из ада, причем об этом говорит Авраам. Каких-либо мест Писания, говорящих в пользу существования Чистилища, Мазаев не находит. Исходя из этого Дей Иванович приходит к выводу, что это не более чем «измышление человеческое» не имеющее отношения к учению Христа.

Об управлении Церковью

◆ Положение Мазаева в союзе метко определяет Нагирняк, в своей работе он пишет, что Мазаев был «первым среди равных». Рядом с ним всегда были такие сильные личности как В. Г. Павлов, В. В. Иванов и прочие^[48]. И все же Мазаев часто представляется как жесткий, авторитарный руководитель. Насколько правильным является такое представление? В определенной мере да. Собственно, Дей Иванович этого не скрывал. Вот только прежде чем делать какие-либо выводы, стоит понять, какими мотивами он руководствовался.

^[45] Мазаев Д. И. Вопросы и ответы // Баптист. — 1912. — №16. — С. 18-19.

^[46] Мазаев Д. И. Где находятся умершие. — 1914. — №11-12. — С. 2-5.

^[47] Мазаев Д. И. Где находятся умершие. — 1914. — №11-12. — С. 2-5.

^[48] Нагирняк А. Подвижники веры / Сайт «Equalibra». — URL: <https://equalibra.org/read/#1683/5/22.6>. (дата обращения: 14.08.2019).

Особенно эта проблематика прослеживается в статье Мазаева «По поводу статьи бр. Жулина». В редакции баптиста была получена статья Герасима Давидовича Жулина, в которой он приводил просьбу церковной молодежи «облегчить иго». В частности там приводилась жалоба, что молодежь до 25 лет отстранена от участия в членских собраниях общин и голосования. Как аргумент автор приводил библейскую историю о Ровоаме, в которой Ровоам, на просьбу израильтян облегчить работы, наложенные на них его отцом Соломоном. Ровоам получает два совета: старики советуют облегчить труд, а молодежь наоборот усилить. Выбрав последний, Ровоам потерял большую часть царства. В ответ Мазаев пишет, что как раз совет молодежи оказался плохим, поскольку они заботились о себе, а не о народе. «О ком заботится молодежь сейчас, о себе или о народе?» — задает вопрос Дей Иванович. Далее он пишет:

Теперь о иге. Молодые братья устами Герасима Давидовича заявляют: «тяжелое иго наложено на нас», а потому необходимо выяснить какое это иго, кем оно «наложено», да и наложено ли оно? Насколько мне известен строй баптистской общины, в которой нет ни иудея, ни еллина, ни раба ни свободного, ни мужского пола, ни женского я могу сказать, что я не вижу ни на ком не только «тяжелого», а и никакого ига, так как всякий вошедший в общину является полноправным членом с правом во всех совещательных собраниях и совещательного и решающего голоса. Так что, какая бы то ни была жалоба на какое бы то ни было иго, является лишней всякого основания и старцы наши должны быть освобождены от всякого обвинения и подозрения^[49].

Об ограничении молодежи в возможности принимать решения в управлении церковью Мазаев высказывается также в статье «О наших нуждах». В ней он говорит, что задача молодежи, и в особенности молодежных кружков в первую очередь состоит в том, чтобы учиться, и лишь потом учить и тем более принимать участие в руководстве. Далее Дей Иванович высказывается о критиках такого подхода:

Многим кажется, что я гашу пламя юношей и хочу сделать их какими-то евнухами «сухими деревьями», и страшным образом встают против меня корча из себя каких-то защитников угнетенной свободы и проч., но меня это нисколько не разубеждает, ибо я хорошо знаю что делаю и что говорю, тогда как эти мнимые защитники не понимают ни того что говорят, ни того что делают. Я, советуя юношам учиться, и только потому, что хочу чтобы в то время, когда наступит для них время выступить на тернистый путь, они не оказались такими же безоружными как мы, а были бы вооружены знаниями несравненно лучше нас. «Благодетели же их, которые восстают против учения прямо обрекают юношей

^[49] Мазаев Д. И. По поводу статьи бр. Г. Д. Жулина // Баптист. — 1912. — №12. — С. 7-9.

на эту печальную участь, что и через десятки лет они останутся такими же, каковы они сейчас, так как не учась они не могут приобрести больше того, сколько они имеют в данное время и сколько имеем мы, старцы^[50].

Основу управления церковью Мазаев видел в служении пресвитеров. Причем пресвитер, по его мнению, должен был быть облечен властью. Церковный совет, в его представлении должен был помогать ему, но, ни в коем случае, не отменять его решения или указывать ему. Православная практика установки чинов выше пресвитера — митрополиты, патриархи представляются им также как неправильная, да и не библейская. В своей статье «Еще по поводу статьи “Пресвитер или совет”», рассуждая по этому поводу, Дей Иванович ссылается на свой опыт овцевода:

Я говорю: Христос часто уподобляет верующих — овцам, а церковь — стаду и я, как природный овцевод, знаю как делается при увеличении дел у стада овец. Обыкновенно при стаде бывает только четыре человека — старший пастырь и три его помощника, когда же вследствие ягнения или других причин работа при стаде увеличивается, то старшему пастырю дают, смотря по надобности, новых помощников, но не знаю случаев, чтобы увеличение работ при стаде вызывало необходимость давать пастырю не помощников, а начальников^[51].

Выборы служителя демократичным способом, то есть голосованием большинства, Мазаев считал как минимум несовершенным. В статье «Дерево и их царь» такой метод откровенно высмеивается. В ней Дей Иванович рассуждает о притче, рассказанной Авимелехом. В притче деревья выбирают себе царя, и, в конце концов, выбирают бесполезный терновник. Не может ли происходить подобное и при выборах в церкви?

Размышляя о избирателях, я не могу не удивляться и крайне удивляюсь тому, что среди деревьев могли оказаться и такое бревно или такая дубина, которые могли первыми подать голос за такого кандидата как терновник и, судя по тому, что избрание это в конце концов состоялось, надо полагать, что таких голосов было не мало и что они стояли за себя и за своего кандидата довольно твердо.

<...> Лучшие кандидаты и не охотно идут во власть, — не напрашиваются на нее, и легче оставляют ее; худшие же отличаются от них и в первом случае и в последнем, т.е. и охотно лезут во власть и не скоро уходят от нее, и, что бы избавиться от них необходимо вооружаться железом или деревом копья (2 Цар. 23, 6,7). Да сохрани Господь наши общины и от таких избранников, как после-

^[50] Мазаев, Д. И. О наших нуждах (Окончание) // Баптист. — 1912. — №18. — С. 7-10.

^[51] Мазаев Д. И. Еще по поводу статьи «Пресвитер или совет» // Баптист. — 1912. — №15. — С. 5-8.

дний, и от таких избирателей, которые могут за таких кандидатов подавать свой голос^[52]!

Судя по статье «Саул, Давид и Авессалом» Мазаева весьма беспокоила проблема выбора пресвитеров. Тем более, судя по примерам, которые он в ней приводит, она была совсем не надуманной. Так, в одной из общин Терской области верующие называли себя «беспоповцы», поскольку никак не могли выбрать себе пресвитера.

По мнению Мазаева все служители делятся на три категории: те, кто выдвигает себя сам, как Авессалом, те, кто, как Саул, поставлены народом, и те, кто избран Господом, как Давид. Первых двух ожидала бесславная кончина, лишь Давид прожил долгую и успешную жизнь^[53]. Проблема лишь в том, как решать этот вопрос на практике. Здесь же Мазаев приводит еще один пример. В одной общине Кубанской области верующие длительное время просили заменить служителя, поскольку он их не устраивал. Ограничились они тем, что поставили ему двух помощников, которые не устраивали еще больше. Дей Иванович, посетив эту общину, спросил одного из старших братьев, кого они хотели бы поставить вместо старого пресвитера, тот ничего не мог ответить, кроме: «Бог укажет»^[54]. Такой подход Мазаева не устраивал. По этому поводу он пишет:

Нет, говорим мы, это не ответ: мы знаем, что апостолы некогда повергали вопрос об избрании на место Иуды другого человека, но прежде чем обратиться к Господу, они предварительно «поставили двоих», избранных ими, и потом уже просили Господа «показать» — кого из сих двоих «Он избрал» (Деян. 1, 23. 24)^[55].

Судя по всему, Мазаев считал, что выбор служителя должен быть в некоей синергии, в которой церковь участвует, но в конечном итоге решает воля Божия. Это достаточно серьезный выбор, определяющий жизнь церкви, и поэтому подобные выборы должны проводиться в молитве и с духовным настроем.

Стоит также упомянуть о еще одном аспекте в жизни церкви — отлучении. По мнению Мазаева отлучение является важной заповедью, установленной Самим Господом. Оно предназначено для очищения церкви, а также это крайняя мера по исправлению заблудших. Отказ от подобной практики в РПЦ, а также в молоканстве приводит к падению нравственности. Более того, отлучение должно проводиться общиной, членом которой являлся отлучаемый. То, что Лев Толстой был отлучен Святейшим Синодом, привело к тому, что было большое негодование на церковь, поскольку многими решение не было признано.

^[52] Мазаев Д. И. Дерево и их царь // Баптист. — 1911. — №19. — С. 146.

^[53] Мазаев Д. И. Саул, Давид и Авессалом (окончание) // Баптист. — 1912. — №14. — С. 3-4.

^[54] Мазаев Д. И. Саул, Давид и Авессалом // Баптист. — 1912. — №11. — С. 8-10.

^[55] Мазаев Д. И. Саул, Давид и Авессалом // Баптист. — 1912. — №11. — С. 8-10.

Дея Мазаев и Союз евангельских христиан

◆ Взаимоотношения между Деем Ивановичем Мазаевым и руководством Союза евангельских христиан тема довольно сложная и, на наш взгляд, недостаточно раскрытая. Объединение союзов баптистов и евангельских христиан вплоть до создания ВСЕХБ не могло состояться. Как бы то ни было, но, во многом, ответственность за это лежит на руководстве союзов, одним из которых руководил Мазаев.

Жесткое противостояние Дея Ивановича этому объединению, критика Союза евангельских христиан и его руководителя Ивана Степановича Проханова

до сих пор смущает историков. Чем было обусловлено такое отношение? Банальным страхом потерять руководящее место? Неприятием порядков и учения евангельских христиан? Личная неприязнь к Проханову? На наш взгляд это слишком неподходящие причины, которыми мог бы руководствоваться такой человек. Реальность, как всегда, гораздо сложнее. Взаимоотношения Мазаева и Проханова это довольно сложная тема. Они оба очень сильные лидеры. В тоже время они оба слишком разные. Оба они по-разному понимали свое служение. Если не считать упомянутой выше статьи, то Мазаев нигде не переходит на личности. Судя по всему, он предпочел в этом отношении просто нести свое служение параллельно, каждый на своем пути.

Стоит отметить, что Дея Иванович был далеко не единственным, кто выступал против объединения с евангельскими христианами. Отрицательно о подобном союзе высказывались Ф. П. Балихин, И. В. Чурзин. Особенно резко об этом отозвался Андрей Маркович Мазаев¹⁵⁶. В своей статье «О Петербургской “свободе”» он пишет:

Конечным результатом всего прошлого было то, что в Петербурге организовался евангельский союз, цель которого, как гласит объяснительная записка, вербовать членов изо-всех христианских церквей, причем каждый может оставаться при своей церкви. Это уже

¹⁵⁶ Андрей Маркович Мазаев — знаменитый баптистский миссионер, однофамилец Дея Ивановича.



Мазаев Дея Иванович, руководитель Союза баптистов России (1855 — 1922).

совершенно непонятно и всякий ум отказывается понимать этот ужасный союз^[57].

Союз баптистов и Союз евангельских христиан изначально развивались параллельно друг от друга. Уже в самом начале были попытки их объединения. В 1884 году по инициативе В. А. Пашкова и М. М. Корфа в Санкт-Петербурге был проведен первый объединительный съезд. Уже на нем проявилась проблематичность самой возможности единства. Присутствовавшие на съезде баптисты отказались принимать участие в хлебопреломлении, поскольку в нем участвовали детокрещенцы. Однако же, сам факт собрания показал желание объединения. Что интересно, Мазаев отзывался с огромным уважением как о Пашкове, так и о его объединительной деятельности:

Всем нашим братьям хорошо известно, что когда на юге первые вестники евангелия Христова насаждали баптизм, на севере в это время благословенный и незабвенный свидетель Господень, Василий Александрович Пашков, основал общину, получившую название евангельских христиан и так как эти в вере, обращении и возрождении имели полное согласие, то естественно имели друг к другу должное тяготение и даже делали попытки к полному соединению и они остались каждая отдельно и продолжали работать^[58].

Мазаев подчеркивает, что изначально и баптисты и евангельские христиане стремились к единству, понимая, что разделение приносит лишь неудобства. Он восторженно описывает попытки объединения на съездах в 1903 и 1905 годах. «Сердца наши были полны радости и уста наши — веселия и мы ожидали великих последствий» — пишет Дей Иванович в своей статье^[59]. Более того, в одном из номеров, отвечая на письмо Е. Созанского, в котором поднимался вопрос о евангельских христианах, Мазаев писал:

Отношения наши чисто братские и единство полное, так как мы имеем взаимное общение в святой вечере, мало этого, — выдающиеся представители общин евангельских христиан состояли и состоят поныне у нас, баптистов, на миссионерской службе, — а наиболее многочисленные и самые видные общины евангельских христиан, как например: Петербургская, Одесская и др. управляются проповедниками из баптистов^[60].

Действительно, в 1909 году, на съезде, прошедшем в Ростове-на-Дону, было принято решение о «всемерной поддержке действующего Союза христианской молодёжи». Впрочем, решение съезда 1911 года звучит более сдержанно: «...Иметь мирные и любовные отношения ко всем общинам евангельских христиан и к их членам»^[61].

^[57] Мазаев А. М. О Петербургской «свободе» // Баптист. — 1909. — №11. — С. 14-15.

^[58] Мазаев Д. И. Не та дорога // Баптист. — 1911. — №34. — С. 268-269. (Стиль и орфография сохранены по оригиналу).

^[59] Мазаев Д. И. Не та дорога // Баптист. — 1911. — №34. — С. 268-269.

^[60] Мазаев Д. И. Ответ на письмо Е. Созанского // Баптист. — 1908. — №9. — С. 30-31.

Переговоры об объединении осложнялись переходами из общин одного союза в другой. Имели место и переход в другой союз не только отдельных членов, но и целых общин. Мазаев не одобрял этого. Если церковь одна, учение одно, то какой смысл в подобных переходах? Смена общин лишь подчеркивала разницу и усиливала разлад. Еще более осложняло ситуацию то, что в отдельных случаях евангельские христиане принимали в члены церкви отлученных из баптистской общины, что Дей Иванович считал совершенно не допустимым.

Негодование Мазаева по поводу переходов баптистов в Союз евангельских христиан особенно чувствуется в опубликованной в 1912 году статье «Благодетели». Статья написана очень саркастичным и резким тоном. В ней описывается переход баптистских общин из Пятигорска и Минеральных вод в Союз евангельских христиан. Евангельские христиане постарались сделать этот переход максимально корректным, о чем писалось в «Утренней звезде»^[62], где верующих призывали принять новые общины гостеприимно, не вмешиваться в их внутренние дела, не насмехаться над названием «баптист». Мазаев сравнивает это с поступком наполеоновского маршала Мармона, сдавшего Париж, но в условиях договора настаивавшего на том, чтобы с Наполеоном, в случае его пленения было хорошее обращение^[63].

В статье «Не та дорога», Дей Иванович пишет, что все изменилось из-за деятельности «одного человека», который предложил верующим идти за ним, в результате чего произошел разрыв в отношениях между баптистами и пашковцами, ставшими теперь евангельскими христианами. Хотя имя этого человека не называется, нетрудно догадаться, что здесь имеется в виду Иван Степанович Проханов^[64].

В 1911 году, на Всемирном баптистском конгрессе евангельские христиане получили признание и вошли во Всемирный баптистский альянс. Проханов был назначен одним из вице-директоров альянса. Для Мазаева этот факт был на грани невыносимого. Союз, отказавшийся от слова «баптистский» в своем названии, не имеющий мира с Союзом баптистов в России, стал частью Всемирного баптистского альянса. В результате, вместо объединения это принесло лишь еще большие противоречия. Свое мнение по этому поводу он четко обозначил в статье «Небывалый конгресс»:

Итак, повторяю, по моему мнению в состав Всемирного баптистского Союза входят только баптисты или и такие христиане, которые очень глубоко проникнуты идеей христианского единства

(Стиль и орфография сохранены по оригиналу).

^[61] История евангельских христиан-баптистов в СССР. — М.: Издательство Всесоюзного Совета Евангельских христиан-баптистов, 1989. — С. 158-159.

^[62] «Утренняя звезда» — газета, выпускаемая Союзом Евангельских христиан.

^[63] Мазаев Д. И. Благодетели // Баптист. — 1912. — №7. — С. 9.

^[64] Мазаев Д. И. Не та дорога // Баптист. — 1911. — №34. — С. 268-269.



Д. И. Мазаев (слева) и В. В. Иванов во время поездки на Всемирный конгресс баптистов в 1905 году. Их спутницы — две дочери и две племянницы Д. И. Мазаева.

<...> Это я еще могу допустить, но никак не могу допустить, чтобы в состав Всемирного Союза баптистов могли попасть такие христиане, хотя бы то и верокрещенцы, которые бы, таскаясь по баптистским общинам, глумились над их наименованием и полагали бы свои силы не на созидание единства там, где его нет, а на разрушение его там, где оно уже есть^[65].

Мазаев не был противником объединения с евангельскими христианами. Более того, он был уверен, что рано или поздно это объединение непременно состоится. Само по себе разделение, по мнению Мазаева, позорило христианство, лишая его внутренней силы, делая непривлекательным в глазах людей^[66]. Вот только на тот момент к этому оба союза были не готовы. По сути, Дей Иванович был против непродуманного, несвоевременного союза. Искусственно созданное объединение лишь осложнило бы отношения. Впоследствии подобный прецедент имел место. Речь идет о «Августовском соглашении», по которому в 1945 году, в одном союзе были объединены баптисты и пятидесятники. Это объединение не было нужно ни баптистам, ни пятидесятникам, условия его были оговорены слишком поверхностно. В результате оно не объединило верующих, а создало лишь еще больше

^[65] Мазаев Д. И. Небывалый конгресс // Баптист. — 1911. — № 30. — С. 234-236. (Стиль и орфография сохранены по оригиналу).

^[66] Мазаев Д. И. Единство и разделения // Баптист. — 1909. — №9. — С. 6-8.

проблем во взаимоотношениях между ними. Свое отношение к объединению, на наш взгляд, Мазаев наиболее четко определил в своей статье «Начало и конец»:

Я не берусь утверждать, что соединение произойдет или должно произойти везде одинаково и не хочу предписывать его порядок, я только верю, что оно непременно произойдет и думаю, что оно произойдет не везде одинаково, а различно, сообразно с условиями жизни братских общин. Для того чтобы сделать соединение везде одинаковым, необходимо допустить в это дело некоторую искусственность в столь важном деле совсем не желательна, то следовательно думать об однообразии не приходится. Церковь есть живой организм и у нее всё должно быть не искусственным, а натуральным и, так как условия жизни общин различны, то естественно, что и слияние их воедино может быть не везде одинаково¹⁶⁷.

История все расставила по местам. Объединение баптистов и евангельских христиан состоялось с созданием ВСЕХБ и прошло вполне благополучно. Возглавили новый союз евангельские христиане Я. И. Жидков и А. В. Карев. Союз этот существует и по сей день.

Заключение

◆ Однажды, на служении, в проповеди я упомянул Дея Ивановича Мазаева. После служения ко мне подошел один старый служитель и спросил, почему я говорю о таком человеке. Не дожидаясь ответа, он продолжил: «Я принесу тебе один стих «Про Мазая», как он всех братьев зажимал». Стих он так и не принес, забыл, наверное. Жаль, было бы интересно прочитать. Вспомнил я об этом разговоре, когда готовил данную статью. Размышляя об этом, мне пришла в голову мысль, что память человеческая проявляет, порой весьма странный, причудливый характер. Возможно, именно это произошло и с личностью Мазаева. В памяти почему-то остался жесткий администратор, бывший также миллионером. Трудно такому человеку симпатизировать.

Вот только в жизни все оказалось не так однозначно. Безусловно, что Дей Иванович очень умный, одаренный человек. Таких как он принято называть «самородками». Несмотря на то, что у него не было высшего образования, он до многого дошел с помощью самообразования.

В служении в первую очередь это практик. Из его статей мы видим, что ему приходилось решать проблемы общего, организационного характера, причем, такие серьезные, как предполагаемое объединение союзов баптистов и евангельских христиан. В такой ситуации он предстает как весьма решительный и, в некоторой степени бескомпромиссный лидер, не боявшийся брать на себя ответственность за принятые решения. В тоже время, мы видим в нем рассудительного, опытного

¹⁶⁷ Мазаев Д. И. Начало и конец // Баптист. — 1912. — №2. — С. 4-6. (Стиль и орфография сохранены по оригиналу).

руководителя, чьи действия продиктованы не эмоциями, но житейским опытом и логикой.

О его полемических статьях Мазаева уже писали. В них он больше обосновывает точку зрения своей церкви, чем критикует других. Впрочем, встречается в этих статьях и мнение о других религиозных движениях. Так молоканство, из которого Дей Иванович вышел, по его мнению, является духовно несостоятельным и подвергается критике. Не менее резко Мазаев отзывается и о православии, как о Церкви, оставленной Духом Святым. На наш взгляд цель этих статей все-таки не в том, чтобы раскритиковать других. В них проявляется скорее попытка определиться с учением своей церкви и помочь в этом другим ее членам. Напомним, что на тот момент баптистская церковь в России существовала совсем недолго и нуждалась в самоопределении. В сложившейся ситуации такие люди как Мазаев были крайне важны.

В учении Мазаева определенно не хватает богословского образования. Знание учения Церкви, а также Предания у него выше, чем у многих его современников, и все-таки довольно поверхностно. Многие из его выводов интуитивны. Хотя, стоит отметить одну немаловажную деталь — он крайне уважительно и даже трепетно относится к Библии. Ответы на вопросы он старается найти именно в ней. Невозможно не обратить внимание и на то, что он предан учению именно своей церкви. В некотором роде он помог сформироваться русскому баптистскому богословию, не распавшись на набор противоречивых мнений. Возможно, он не сказал здесь ничего особенно нового, но его статьи помогли сформулировать учение для еще молодых баптистских общин.

При внимательном исследовании жизни и творчества Дея Ивановича Мазаева, мы видим совсем не ту картину, что представляется на первый взгляд. Когда отпадает все наносное, мы видим, что в первую очередь это простой служитель. Он в меру строг, в меру критичен, знает учение своей церкви и может его обоснованно поведать окружающим. Более того — он верит в то, во что проповедует. Этот человек любит свою церковь и готов защищать ее! Как и у любого человека у него могли быть и свои недостатки, и свои ошибки. В тоже время, мы не можем отрицать того великого вклада, который он внес в дело благовестия Христова и развития Его Церкви. При его талантах Дей Иванович мог бы устроить себе карьеру, сколотить огромное богатство, но в приоритетах его жизни было в первую очередь служение Богу, и это достойно уважения.

Использованные источники

Балихин, Ф. П. Моя поездка за границу / Баптист. — 1907. — №1. — С. 13-20.
 Бойко, И. К. Сад искусств крестьян Мазаевых / Сайт «Cyberleninka»: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sad-iskusstv-krestyan-mazaevyh>. (дата

обращения: 14.08.2019).
 ГАКК. Ф. 454. Оп. 2. Д. 779. 1890. Канцелярия наказного атамана. О сектантах Кубанской области.
 ГАКК. Ф. 454. Д. 2382. 1893. Канцелярия наказного атамана. Дело о жалобе скотовода Мазаева.

- Иванов, В. В. Памяти почивших в Господе // Баптист. — 1912. — №21. — С. 21.
- История евангельских христиан-баптистов в СССР. — М.: Издательство Всесоюзного Совета Евангельских христиан-баптистов, 1989. — 550 с.
- Коваленко, Л. Облако свидетелей Христовых. — Киев: Центр христианского сотрудничества, 2006. — 376 с.
- Левинданто, Н. А. Памяти Дея Ивановича Мазаева // Баптист. — 1953. — №2-3. — С. 95-104.
- Мазаев, Г. И. Воспоминания. — «Свет на Востоке», 1990. — 104 с.
- Мазаев, А. М. О Петербургской «свободе» // Баптист. — 1909. — №11. — С. 14-15.
- Мазаев, Д. И. Благодетели // Баптист. — 1912. — №7. — С. 9.
- Мазаев, Д. И. Воля Божия // Баптист. — 1917. — №1. — С. 12-13.
- Мазаев, Д. И. Вопросы и ответы // Баптист. — 1908. — №12. — С. 34-36.
- Мазаев, Д. И. Вопросы и ответы // Баптист. — 1912. — №15. — С. 18-19.
- Мазаев, Д. И. Вопросы и ответы // Баптист. — 1912. — №16. — С. 18-19.
- Мазаев, Д. И. Вопросы и ответы // Баптист. — 1912. — №21-22. — С. 22-23.
- Мазаев, Д. И. Всякая правда // Баптист. — 1912. — №17. — С. 17-20.
- Мазаев, Д. И. Где находятся умершие. — 1914. — №11-12. — С. 2-5.
- Мазаев, Д. И. Дерево и их царь // Баптист. — 1911. — №19. — С. 146.
- Мазаев, Д. И. Единство и разделения // Баптист. — 1909. — №9. — С. 6-8.
- Мазаев, Д. И. Еще по поводу статьи «Пресвитер или совет» // Баптист. — 1912. — №15. — С. 5-8.
- Мазаев, Д. И. Живые и их труд, мертвые и их работа // Баптист. — 1911. — №11. — С. 74-75.
- Мазаев, Д. И. Иуда, его братья и родственные племена // Баптист. — 1912. — №3. — С. 6-10.
- Мазаев, Д. И. Крещение — новозаветное или ветхозаветное // Баптист. — 1909. — №19. — С. 2-5.
- Мазаев, Д. И. Начало и конец // Баптист. — 1912. — №2. — С. 4-6.
- Мазаев, Д. И. Небывалый конгресс // Баптист. — 1911. — №30. — С. 234-236.
- Мазаев, Д. И. Неприятное объяснение // Баптист. — 1917. — №4. — С. 64.
- Мазаев, Д. И. Не та дорога // Баптист. — 1911. — №34. — С. 268-269.
- Мазаев, Д. И. О Мелхиседеке // Баптист. — 1911. — №33. — С. 258-259.
- Мазаев, Д. И. О молитве // Баптист. — 1909. — №15. — С. 8-10.
- Мазаев, Д. И. О молитве (Окончание) // Баптист. — 1909. — №16. — С. 6-9.
- Мазаев, Д. И. О наших нуждах (Окончание) // Баптист. — 1912. — №18. — С. 7-10.
- Мазаев, Д. И. О святой вечере и о праве участия в ней. — 1908. — №11. — С. 18-22.
- Мазаев, Д. И. О святой вечере и о праве участия в ней (Окончание) // Баптист. — 1908. — №12. — С. 14-18.
- Мазаев, Д. И. Ответ на письмо Е. Созанского // Баптист. — 1908. — №9. — С. 30-31.
- Мазаев, Д. И. О трех храмах // Баптист. — 1909. — №23. — С. 1-4.
- Мазаев, Д. И. О трех храмах (окончание) // Баптист. — 1909. — №24. — С. 2-6.
- Мазаев, Д. И. О церковном отлучении // Баптист. — 1912. — №18. — С. 2-5.
- Мазаев, Д. И. Переписка баптиста с молоканином (продолжение) // Баптист. — 1911. — №25. — С. 194-195.
- Мазаев, Д. И. Письмо из Ростова-на-Дону // Братский листок. — 1906. — №4. — С. 9.
- Мазаев, Д. И. По поводу статьи бр. Г. Д. Жулина // Баптист. — 1912. — №12. — С. 7-9.
- Мазаев, Д. И. Преломление хлеба у баптистов // Баптист. — 1911. — №13. — С. 99-101.
- Мазаев, Д. И. Саул, Давид и Авессалом // Баптист. — 1912. — №11. — С. 8-10.
- Мазаев, Д. И. Саул, Давид и Авессалом (окончание) // Баптист. — 1912. — №14. — С. 3-4.
- Мазаев, Д. И. Субботство // Баптист. — 1909. — №18. — С. 11-12.
- Мазаев, Д. И. Съезд христиан евангелического исповедания // Баптист. — 1909. — №4. — С. 6-7.
- Мазаев, Д. И. Тень будущего // Баптист. — 1910. — №14. — С. 113-115.
- Мазаев, И. И. Записки Ивана Ивановича Мазаева 1897. Выпуск 3. — Ростов-на-Дону: Типография С. Я. Крумгольц, 1913.
- Мазаев, И. И. Записки Ивана Ивановича Мазаева 1898-1900. Выпуск 4. — Ростов-на-Дону: Типография С. Я. Крумгольц, 1913.
- Нагирняк, А. Подвижники веры / Сайт «Equalibra». — URL: <https://equalibra.org/read/#1683/5/22.6>. (дата обращения: 14.08.2019).
- Плетт, И. И. Здесь терпение и вера святых. — Издательство «Христианин» МСЦ ЕХБ, 2010. — Т. 1. — 275 с.
- Тимошенко, М. Д. Съезд баптистов в Москве // Баптист. — 1911. — №42. — С. 334-335.