

# ПРИТЧА О БОГАЧЕ И ЛАЗАРЕ

*Пример нереализованной социальной  
ответственности*

МНОГИЕ ЧИТАТЕЛИ ЕВАНГЕЛИЯ ОТ ЛУКИ ВЫДЕЛЯЮТ притчу о богаче и Лазаре в особую категорию. Внимание сразу привлекают два фактора: первый — это единственная притча, где упоминается имя персонажа — Лазарь; второй — читатель не может удовлетворительно ответить на вопрос: это притча или реальная история, известная Иисусу? Несмотря на то, что исследование любого из них является значимой причиной для рассуждения, данное размышление сконцентрировано на несколько другой проблеме, затронутой в тексте притчи. А именно на теме социальной ответственности человека перед ближними.

В связи с последними политическими событиями в Украине, Церковь встала перед многими острыми социальными проблемами, такими как, наличие большого числа пострадавших людей, в том числе членов протестантских церквей, нуждающихся в пище, одежде, лечении, крове и решении многих бытовых вопросов, и часто неспособностью государства адекватно и вовремя реагировать на эти нужды. Является очевидным, что церковь не может и не должна дистанцироваться от активного участия в удовлетворении данных нужд. Милосердие к нуждающимся, сочувствие и помощь людям всегда были знаковым отличием служения Иисуса Христа и Его учеников, о чём мы читаем в евангелиях и посланиях.

Одним из ярких примеров, демонстрирующих ответственность человека перед ближними, как раз и является притча о Богаче и Лазаре, которую Иисус рассказал Своим ученикам и фарисеям. Несмотря на то что, притча была рассказана во многом, для того, чтобы продемонстрировать на примере, к чему ведёт увлечение земными преходящими ценностями (мамоной, Лк. 16:13), о чем Иисус учил в середине 16 главы, фактор пренебрежения богачом своей ответственности перед ближними, равно как и увлечение земным богатством, имели печальные последствия и принесли хороший урок для учеников Иисуса Христа.

## Толкование притчи

◆ Непосредственный контекст притчи, а точнее предыдущие стихи (Лк. 16:9-13)<sup>[1]</sup> знакомят нас с мышлением Иисуса о роли материальных благ в жизни и служении человека, либо Богу, либо богатству (мамоне). Ориентация человека на Божьи, духовные ценности, приносит в его жизнь то, что мы называем духовностью. Ориентацию же на материальные аспекты жизни, Библия называет плотскостью (см. 1 Кор.3:1-

3). Рассуждения Иисуса о духовности и плотскости находят свое отражение и в данной притче. Жизнь богача и Лазаря и их вечный удел, являются иллюстрацией тех истин, которые Иисус предлагает Своим слушателям, в частности фарисеям, которые, как упоминает Лука, были сребролюбивы (ст. 14).

В притче о Богаче и Лазаре есть три основных персонажа:<sup>[2]</sup> богач,<sup>[3]</sup> Лазарь и Авраам. Текст начинается с описания образа жизни богача и Лазаря (Лк. 16:19-21). Они оба жили в одно время и по всей вероятности недалеко друг от друга, что давало возможность Лазарю часто или постоянно находиться у ворот богача.

Современный исследователь древних обычаев и жизни на Ближнем Востоке Кеннеф Бейли, исследуя притчу, делает предположение, что по всей вероятности, Лазарь был неизлечимо болен и не мог обеспечить свою жизнь. В соответствии с обычаями того времени, друзья / односельчане, должно быть, приносили его под ворота дома богача, чтобы тот имел возможность оказать ему милость, и Лазарь не умер бы с голода.<sup>[4]</sup> Однако, несмотря на то, что богач демонстри-

<sup>[1]</sup> Несмотря на то, что данное рассуждение Христа следует притче о неверном управителе, эти стихи напрямую связаны с рассматриваемой притчей, т.к. притча о Богаче и Лазаре является явной иллюстрацией ранее исповедуемых Христом истин. Данную взаимосвязь упоминает ряд комментаторов текст: См. Stein, Robert H. Luke. V. 24. NAC. Nashville (TN): Broadman Press, 1992. – p. 421; Hendriksen, William. Luke. NTC. Edinburgh: The Banner of Truth Trust, 1984. – p. 782;

<sup>[2]</sup> Бломберг определяет эту притчу как сложную, имеющую три основные темы.

<sup>[3]</sup> Фитцмайер указывает в своём комментарии на текст, что в текстовой традиции про- скальзывают попытки наименовать данного

человека: P<sup>75</sup> добавляет о *nomati Neuej*, что по пониманию Фитцмайера является сокращенной формой имени (?) Ниневия, Вулгата прибавляет имя (?) Дайвс (*Homoquondamerat dives*). См. Fitzmyer, Joseph A. The Gospel According to Luke (XXIV). The Anchor Bible. New York: Doubleday, 1985 – p. 1130.

<sup>[4]</sup> Бейли указывает на данную практику в древнем мире как на общепринятый и ожидаемый ход событий. См. Bailey, Kenneth E. Jesus Through Middle Eastern Eyes. Cultural Studies in the Gospels. – Downers Grove (IL): IVP Academic, 2008. – p. 383. С подобным объяснением места встречи богача и Лазаря при жизни согласны многие исследователи. Так Джон Нолланд указывает, что Лазарь,

ровал роскошный образ жизни (носил очень богатую одежду, ежедневно роскошные пиры, ст. 19), по всей видимости, его взор не часто останавливался на несчастном Лазаре. Лука указывает на то, что бедняк желал поест хотя бы крохи, которые падали со стола богача, но по всей вероятности и они ему не доставались. Бейли также указывает здесь на интересную параллель между Лазарем и блудным сыном: растративший все деньги блудный сын, нанялся пасти свиней и «желал»,<sup>[5]</sup> как и Лазарь, но не имел возможности наесться рожками,<sup>[6]</sup> которые давали свиньям (15:16).

Притча упоминает также о собаках (ст. 21), по всей вероятности принадлежавших богачу, которые могли рассчитывать на остатки пищи со стола богача. Бейли в своём рассуждении на текст притчи говорит, что в понимании жителя Малой Азии, собаки, упомянутые в притче, являлись обычными претендентами на объедки с хозяйского стола.<sup>[7]</sup> О том, что в той культуре собаки получали часть еды со стола, свидетельствует и ответ сирофиникиянки Иисусу, когда она сказала Ему, что даже псы едят те

будучи тяжело больным, просил милостыню у дома богача (Nolland John. Luke 9:21-18:34. v. 35b. WBC. Dallas: Word Books, 1993 – p. 832).

<sup>[5]</sup> В обоих случаях использован один и тот же глагол *evriqume,w* (желать, страстно хотеть).

<sup>[6]</sup> Здесь, скорее всего, имеются в виду плоды (бобы) рожкового дерева (цератония стручковая), которые в средиземноморье использовались для кормления скота.

<sup>[7]</sup> Bailey, Kenneth E. *Jesus Through Middle Eastern Eyes*, p. 384. Бейли предполагает, что это были не бродячие собаки, а собаки богатого человека. Его мнение поддерживают и Джон Нолланд (Nolland John. Luke 9:21-18:34, p. 828-829) и Кент Харс (Hughes, Kent R. Luke. v. 2. Wheaton (IL): Crossway Books, – p. 156). В частности, Нолланд утверждает, что вопреки общепринятому мнению (учитывая негативное отношение к собакам в

крохи, которые падают со стола господ / детей (Мф. 15:21-28; Мк. 7:24-30). Так что данная ситуация, когда собаки хозяина получали то, о чём мечтал Лазарь, вполне вероятна.

Наш текст (Лк. 16:19-31) не называет явных грехов богача, которые могли бы привести его в ад, равно как и добродетелей Лазаря,<sup>[8]</sup> которые привели его на лоно Авраама. Но стих 19 повествует о явном плотском, нацеленном на неправильное использование материальных благ поведении богача. Его образ жизни характеризовался празностью, ношением очень дорогой одежды и многочисленными пиршествами. А в то же время у ворот его дома погибал нищий Лазарь, не имеющий ничего.<sup>[9]</sup> И хотя притча не содержит рассуждений о Божьих моральных ценностях, она явным образом демонстрирует их отсутствие у богача. Он не сумел в своем сердце найти место для нуждающихся и, по всей видимости, просто игнорировал Лазаря и ему подобных.

С одной стороны, у нас нет оснований критиковать богача, т. к. Лука ничего не говорит о происхождении

иудаизме), собаки, должно быть, принадлежали богачу, что дополняет схему их питания от стола хозяина, что не мог получить Лазарь. Он указывает, что собаки иногда были домашними любимцами и в иудейском контексте. Основное же их предназначение лежало в сфере охраны имущества и охоте (там же. стр. 829).

<sup>[8]</sup> Несмотря на то, что притча никоим образом не комментирует жизнь Лазаря до его смерти и имя Лазарь (тот, кому помогает Бог) было достаточно распространённым, заслуживает внимание то, что Иисус вряд ли случайно избрал данное имя для Своего персонажа и в данном случае оно должно характеризовать взаимоотношения Лазаря и Бога, который был его надеждой и помощью. См. Geldenhuys, Norval. *The Gospel of Luke*. NICNT. Grand Rapids (MI): Eerdmans, 1993, – p. 428.

его богатства. Богач мог много работать, чтобы заработать возможность ходить в очень дорогой одежде, и не отказывать себе и друзьям в удовольствии блестяще пиршествовать и развлекаться каждый день. Хотя практика жизни показывает, что люди, самостоятельно заработавшие «большие деньги», как правило, знают их цену и не тратят их столь расточи-

рит Хендриксен, это свидетельствует о «павлиньем самолюбовании богача собой и его желании заставить всех говорить о его богатстве».<sup>[12]</sup> Он охотнее кормил своих сторожевых псов, которые оберегали его от общения с Лазарем и ему подобными. И у нас нет причины думать, что Лазарь был там один, а не в компании таких же нищих и больных.

---

*Очевидно, что христианин не может быть равнодушным к окружающим его людям. Иисус никогда не жил по принципу «моя хата с краю» и не делал вид, что нужды окружающих людей не касаются Его. Если мы Его ученики, то позиция богача в притче не приемлема для нас.*

---

тельно. С другой стороны, сам факт траты больших средств на очень дорогую одежду<sup>[10]</sup> и излишества в еде в то время, когда у ворот твоего дома погибает больной нищий (неприглядная картина, как эту проблему видит Кент Хагс),<sup>[11]</sup> о котором по Закону богач должен был проявлять заботу (Исх. 23:1; Лев. 19:10,15; 23:22; Вт. 24:19; и т.д. и слабо верится в то, что он не знал этого, судя по ответу Авраама (Лк. 16:29)), явно не свидетельствует о духовности этого человека. Как гово-

Иисус показывает в данной притче саркастическую глубину равнодушия богача – в то время как он пренебрег своей ответственностью перед Богом и ближними, его обязанности как бы выполняли его собаки. Они приходили и облегчали страдания Лазаря, зализывая его раны.<sup>[13]</sup> Эта трогательная забота четвероногих друзей была несколько проблематичной т.к. собаки традиционно ассоциировались с нечистотой в Иудаизме, и прикосновение к собакам оскверняло Лазаря (Исх. 22:31; Вт. 23:19 и т.д.)

---

<sup>[9]</sup> Лука Джонсон, как и ряд других исследователей, отмечает в своём комментарии на текст, что близкое соседство двух противоположностей богач-нищий в 16:19-20 напоминает хорошо известную лояльность Луки к маргиналам (см. Лк. 6:20-24). См. Johnson L. T. The Gospel of Luke. Sacra Pagina. – Collegeville (MN): The Liturgical Press, 1991. – р. 252; Stein, Robert H. Luke, p. 423; Также Маршал указывает на то, что к упомянутой выше лояльности Луки к нищим (нищий = праведный см. Употребление ptw/soj у Луки (4:18; 6:20; 7:22; 21:63)), стоит упомянуть значение имени Лазаря (тот, кому помогает Бог). Marshall H. I. The Gospel of Luke. NIGTC. – Grand Rapids: Eerdmans, 1978. – р. 632. См. Также Stein, Robert H. Luke, p. 423;

<sup>[10]</sup> Как правило, комментаторы текста отмечают, что одежда богача была исключительно дорогой, достойной первых лиц в государстве. См. дискуссию в Marshall H. I. The Gospel. p. 635. Также Stein, Robert H. Luke, p. 423; Hendriksen, William. Luke, p. 782; Fitzmyer, Joseph A. The Gospel., p.1130-1131; и др.

<sup>[11]</sup> Hughes, Kent R. Luke, p. 156.

<sup>[12]</sup> Hendriksen, William. Luke, p. 782;

<sup>[13]</sup> Стейн, однако, считает, что Лука поднимает планку страданий Лазаря здесь до максимума и псы лишь усугубляли трагедию нищего. (См. Stein, Robert H. Luke, p. 424) Что, вероятно, является правдой, если мы откидываем медицинские факторы данного действия и сосредотачиваемся на социально-религиозных.

Ранее упомянутый контекст данной притчи (Лк. 16:9-13), говорит об учении Христа в отношении ответственности каждого человека в использовании материальных благ. Бог даёт нам их во временное пользование (ст. 12 «чужое» богатство) и ожидает, что они будут использованы правильно и из любви к Богу, а не к обогащению («мамоне» ст. 13). Трагедии

жизни. И сегодня многие богатые люди понимают это. В ноябре 2013 года газета Комсомольская правда опубликовала статью «Топ – 5 крупнейших благотворителей мира». Билл Гейтс, упомянутый первым в этой статье, сказал следующее об ответственности богатства: «Огромное богатство идет рука об руку с большой ответственностью, обязательствами

---

*Всё дело в отношении человека к своему богатству, либо к своей бедности. Либо человек верит в Бога и с сокрушенным сердцем служит ему, какими бы ни были внешние обстоятельства, либо отвергает Бога словом и делом – и то, и другое может быть совершенно как в бедности, так и в богатстве.*

---

дия богача состояла в том, что он не смог достичь этого в своей жизни. Как сообщает Лука, богач тратил средства на самого себя и для своего удовольствия. Он не продемонстрировал зрелого духовного подхода в обращении с вверенными ему материальными богатствами. Он не смог «приобрести себе друзей неправедным богатством», как об этом повествуется в предыдущих стихах, и попросту растратил богатство на себя вместо того, чтобы приобрести на него духовные ценности (ст. 9).

Многие богатые люди правильно понимали назначение богатства. Богат был Авраам и Иов, богат был Иосиф из Аримафеи. Писание не осуждает их за богатство, которому было отведено правильное место в их

поделиться с обществом и обеспечить наилучшее распределение этих средств тем, кто в них нуждается».<sup>[14]</sup>

Итог истории не заставил себя долго ждать: некоторое время спустя богач и Лазарь покидают этот мир. Богач попадает в ад, где переживает мучения,<sup>[15]</sup> а Лазарь – наслаждается благами небесной жизни на лоне Авраамовом. Маршал в своём комментарии на притчу выделяет здесь «поворот фортуны» для богатых / бедных, что соответствует мотиву Луки, выраженному в ряде текстов Евангелия (1:53; 6:20-26; 12:13-21).<sup>[16]</sup> Однако не стоит понимать, что страдания в этом мире автоматически гарантируют блаженство в грядущей жизни, или наоборот, что радость и достаток в этой жизни приведут к

<sup>[14]</sup> <http://www.kp.ru/daily/26162.4/3049196/>

<sup>[15]</sup> Ад здесь по консенсусу исследователей представляет аналог Шеолу и использован для того, чтобы показать полную противоположность участи Лазаря и богача после смерти. Современники Иисуса должны

были быть знакомы с идеями суда и воздаяния после смерти (1 Еноха 18:11-16; 21:1-10; 21-14). См. Johnson, L.T. The Gospel of Luke, p. 252. Также Stein, Robert H. Luke, p. 424; Geldenhuys, Norval. The Gospel of Luke, p. 429.

страданиями в будущем. Как отмечает Гельденхьюс в своём комментарии на текст, всё дело в отношении человека к своему богатству, либо к своей бедности. Либо человек верит в Бога и с сокрушенным сердцем служит ему, какими бы ни были внешние обстоятельства, либо отвергает Бога словом и делом — и одно и другое может быть совершенно как в бедности, так и в богатстве.<sup>[17]</sup>

В этом месте завязывается хорошо известный диалог между богачом и третьим персонажем притчи — Авраамом, отцом всех евреев (Лк. 16.23-31). Авраам не отвергает богача но, напротив, называет его своим чадом (ст. 25). Однако в то же самое время не удовлетворяет его просьбу о том, чтобы послать Лазаря<sup>[18]</sup> к нему самому и его братьям. Иисус ясно говорит, что чудо (явление умершего Лазаря к братьям богача) не является гарантом покаяния и, вероятно, не принесёт веры тем, чьи сердца ожесточены грехом. Даже воскресение Иисусом Лазаря, брата Марфы и Марии, не повлияло на веру лидеров еврейского народа (хотя и привело к вере некоторых из видевших чудо Иудеев), но напротив, ещё больше ожесточило их сердца (см. Ин. 11:45-53).

Лука в данном случае обращается к тем, кто, в отличие от первоначальных слушателей этой притчи, уже слышали о воскресении Иисуса и знали, что это воскресение (как и воскресение Лазаря, брата Марии и Марфы, и воскресения нескольких

персонажей, описанных в евангелиях) не привело к вере большую часть еврейского народа. Для них, отказ Авраама и его оправдание достаточностью свидетельств Писания, является логичным следствием христианского провозглашения веры и её источников. Читатель должен был понимать, что отсутствие духовности и правильных жизненных ценностей, безразличие к ближнему, несправедное распоряжение вверенным богатством во время жизни на земле привело богача к наказанию в геенне и отсутствию возможностей исправить положение.

Данная притча приобретает ещё большую актуальность для аудитории Иисуса, когда мы обращаем внимание на то, что частью данной аудитории были сребролюбивые фарисеи, которые смеялись над словами Иисуса, когда Он говорил Своим ученикам об использовании материальных благ для приобретения вечных ценностей и несовместимости служения Богу и мамоне (Лк. 16:9-15). Приговор, который произнёс им Иисус в ст. 15 иллюстрируется судьбой богача, который, как и они, возможно, считал себя праведным и утешался своим богатством — тем, что высоко у людей, но ничего не значит перед Богом. Лука, возможно, здесь проводит параллель между богачом из притчи и неразумным богачом, который провозгласил удовольствия жизни своим девизом, забыв об ответственности обладателей вверенного им богатства и о воздаянии в вечности (Лк. 12:16-21). Предо-

<sup>[16]</sup> Marshall H. I. The Gospel of Luke, p. 632.

<sup>[17]</sup> Geldenhuys, Norval. The Gospel of Luke, p. 427.

<sup>[18]</sup> Этот момент, когда богач распознаёт Лазаря на фоне Авраама и называет его по имени, может говорить о том, что богач хорошо знал его при жизни. Это добавляет

вес к обвинению богача в том, что он игнорировал нужду человека, который не просто лежал и просил милостыни у его дома, но которого он знал в лицо и знал по имени (см. Fitzmyer, Joseph A. The Gospel According to Luke (X-XXIV), 1133).

стережение Иисуса: «Так [бывает с тем], кто собирает сокровища для себя, а не в Бога богатеет» (Лк. 12:21), — актуально и сегодня, как никогда.

## Этика и социум: социальная ответственность человека

◆ Размышление над притчей о Богаче и Лазаре позволяет сделать некоторые выводы в отношении проявленной / не проявленной заботы о ближнем или нереализованной социальной ответственности перед обществом.

И богач, и Лазарь принадлежали к Божьему народу (Израилю) и на каждого из них в равной степени распространялись и его благословения и ответственность. Тот фактор, что богач является его равноправным представителем, как и Лазарь, хорошо демонстрируется тем, что богач обращается к Аврааму, называя его «Отче», а Авраам обращается к нему, называя его «чадо». Попытки представить богача язычником или неверующим, объяснив его равнодушие таким образом, не являются состоятельными.

Богатый человек не имел оснований для пренебрежительного отношения к своим обязанностям заботы о ближних. Тем более что текст показывает, что он явно не был стеснен в средствах. Фактически, только его несправедное употребление богатства и равнодушие к обязанности попечения о нуждающемся ближнем известны читателю как причины, приведшие богача в ад.

Вторая часть притчи также указывает на то, что недостаток веры и соответственно отсутствие заботы о ближнем, происходит не от недостатка знания или свидетельства (и богач, и его

братья, имели Закон и пророков. — Лк. 16: 29-31), а от окаменелости сердец людей. Богач прекрасно знал о требованиях Закона в отношении социальной ответственности за нищих, но это не изменило его отношение к Лазарю. Логично, что и дополнительные свидетельства о Боге (воскресение нищего Лазаря), по всей вероятности не изменили бы сердец его братьев. Иисус нередко сокрушался об окаменелости сердец еврейского народа, указывая на то, что многочисленные знамения и усилия Бога обратиться к Себе народ, не привели к желаемому результату: «...горе тебе, Хоразин! горе тебе, Вифсаида! ... И ты, Капернаум, до неба вознесшийся, до ада низвергнешься, ибо если бы в Содоме явлены были силы, явленные в тебе, то он оставался бы до сего дня...» (Мф. 11:20-24)

Притча о Богаче и Лазаре явным образом показывает, что духовность, правильное отношение к материальным ценностям, забота о ближних, которую Иисус ожидал и от Своих учеников и от фарисеев, не заключается в благочестивых рассуждениях или наставлениях. Это было несложно увидеть у них. Иисус признавал в фарисеях показную духовность на словах (Мф. 32:2-7). Богач не продемонстрировал духовность в своих делах и поступках. Возможно, её не было и в рассуждениях данного человека, но мы об этом ничего не знаем. Иисус демонстрирует, что духовность богача не проявилась в конкретных делах милосердия, которые от него ожидались, и по Закону, и по общественному мнению (иначе к воротам его дома не приносили бы Лазаря).

По замыслу Божьему, богатство должно быть неразрывно связано с ответственностью за правильное

использования этих материальных благ. Высказывание Иисуса, что кому много дано с того много и спросится, является предостережением не только для богача в притче. Проблемой богача было не само по себе владение земным богатством, а безответственное использование его только в личных нуждах. Поэтому он не смог приобрести небесные сокровища, имея в приростке земные.

Притча о Богаче и Лазаре содержит явный мотив Луки: — благословение бедному верующему и проклятие богатому нечестивцу. Лука следует характерной для него духовной традиции «обратного воздаяния», представленной широко в еврейской (а также во многих других, например, в египетской) устной традиции<sup>[19]</sup>, когда бедный и богатый получают различные воздаяния после смерти: бедный — покой, богатый — мучения.

Данная притча, рассказанная Иисусом Своим современникам, не потеряла актуальности и в современном обществе. Притча ясно обнажает хорошо известные нравственные болезни, как христианской церкви, так и общества: равнодушие к ближнему, несправедливое использование материальных благ и номинальную веру.

### *Равнодушие по отношению к ближнему*

◆ Отношение богача к нищему Лазарю определенно можно охарактеризовать как равнодушное и безразличное. Равнодушие к ближним является бичом современного общества. Известная поговорка «своя ру-

башка ближе к телу» достаточно точно характеризует отношение очень многих наших современников к проблемам ближних. Мы заботимся только о своей семье, посвящаем себя только своим интересам, своей работе или делу, строим свой дом и т.д. Какое же место в нашей жизни занимают ближний, церковь, служение, общество?

Иисус достаточно четко обозначил в Своём учении, что христианин не может, как улитка спрятаться в своём мирке, и в тоже самое время быть послушным воле Божьей. Целый ряд текстов в евангелиях и посланиях демонстрируют заповеди Христа в отношении других людей (ближних).

В Своей эсхатологической проповеди Иисус говорит о Божьем действии разделения всех людей на «овец» и «козлов» (Мф. 25.31-46), что определяет их дальнейшую эсхатологическую судьбу. Основным критерием данного отбора является их отношение к нуждам других. Дали они есть и пить нуждающемуся? Приютили странника? Одели нагого? Посетили больного и томящегося в темнице? Иисус ассоциирует Себя со страждущими и усиливает Свою аргументацию тем, что все эти действия, были они сделаны или нет, не просто касались нужд ближних, но касались напрямую самого Иисуса Христа.

Апостол Иоанн в 1Ин. 3.17-18 пишет: ...«а кто имеет достаток в мире, но, видя брата своего в нужде, затворяет от него сердце свое, — как пребывает в том любовь Божия? Дети мои! станем любить не словом или языком, но делом и истиною». Здесь Иоанн увещевает свою паству в Малой Азии проявить истинное, а не показное благочестие и протянуть руку помощи нуждающимся собратьям.

<sup>[19]</sup> О чем неоднократно упоминают комментаторы. См. Stein, Robert H. Luke, p. 422, 424; Nolland, John. Luke 9:21-18:34, 826-827.

Иаков наставляет верующих следующими словами (Иак. 2.15-16). Если брат или сестра наги и не имеют дневного пропитания, а кто-нибудь из вас скажет им: «идите с миром, грейтесь и питайтесь», но не даст им потребного для тела: что пользы? Пресвитер Иерусалимской общины в своём послании к рассеянным еврейским христианам напоминает им о гостеприимстве как обязательном элементе веры, которая подтверждается конкретными делами. Их вера должна была иметь конкретное осязаемое применение — заботу о ближних христианах, которые нуждались в пище и крове.

Очевидно, что христианин не может быть равнодушным к окружающим его людям. Если мы равнодушны, то что-то не в порядке с нашим подражанием Христу. Иисус никогда не жил по принципу «моя хата с краю» и не делал вид, что нужды окружающих Его людей не касаются Его. Если мы Его ученики, то позиция богача в притче не приемлема для нас. Она является греховной и ведёт в конечном итоге к описанным выше эсхатологическим последствиям.

### *Неправедное использование материальных благ*

◆ Притча о Богаче и Лазаре следует притче о Неверном управителе и тем рассуждениям о небесных и земных ценностях, которые Иисус упоминает впоследствии. Иисус учит своих учеников, что они должны приобретать себе богатство на небесах и противопоставляет его земному богатству — мамоне. Иисус противопоставляет детей света и детей тьмы. Небесные ценности и мамону, когда говорит: «Никакой слуга не может

служить двум господам ... не можете служить Богу и мамоне» (Лк. 16. 13). Притча о Богаче и Лазаре является прекрасной иллюстрацией того, как человек может служить мамоне и ничего не приобрести для будущей жизни. Возможно, богач, как и большинство наших современников думал, что у него всё в порядке в отношениях с Богом. Он жил сегодняшним днём в свое удовольствие. Он хотел иметь всё здесь и сейчас. Однако, в вечности его ожидал очень неприятный сюрприз. Всё оказалось совсем не так, как он себе это представлял. Увы, вечность для многих может оказаться не такой как они ожидали и представляли себе. Многие уверуют и захотят возратить вспять те моменты в их земной жизни, когда они имели возможность всё сделать по-другому и приобрести что-то для вечности.

### *Номинальная вера*

◆ Можно ли назвать богача верующим или не верующим? Он узнаёт Авраама и признаёт в нем отца всех евреев («Отче Аврааме...» — 16.24). Он просит Авраама послать Лазаря в дом к его братьям, чтобы они не оказались в том месте мучения, что и он (ст. 27-28). Он надеется на то, что чудо что-либо изменит в их жизни (ст. 29). Однако Иисус знал, что чудеса не поменяют сердце неверующих Иудеев. Воскрешение Лазаря, брата Марии и Марфы, как и других умерших, повлияло на веру лишь немногих, однако многие ожесточились.

Богач однозначно знал о Боге, он знал о своей ответственности за людей подобных Лазарю, но его номинальная вера не принесла никакого плода и не согрела никого. Он подобно многим сегодняшним номинальным

христианам был не холоден и негоряч. И результат был печален. На что сегодня надеются те, которые знают о Боге, время от времени приходят в церковь, но вера, которых ничего не поменяла ни в их жизни, ни в жизни других людей?

в соответствии с нашими возможностями сегодня послужить ближнему и таким образом быть добрым свидетелем для людей, не знающих Христа как Спасителя. Это не лёгкий путь, но мы можем рассчитывать на помощь Бога потому что это то, что

---

*Проблемой богача было не само по себе владение земным богатством, а безответственное использование его только в личных нуждах. Он однозначно знал о Боге и знал о своей ответственности за людей подобных Лазарю, но его номинальная вера не принесла никакого плода и не согрела никого. Поэтому он не смог приобрести небесные сокровища, имея в преизбытке земные.*

---

\* \* \*

О чём сегодня говорит нам притча о богаче и Лазаре? Если мы равнодушны к нуждам других, если мы больше собираем для жизни здесь, а не в вечности, если наше христианство более напоминает номинальную, нежели живую веру в Бога, то не стоит ожидать вечности, чтобы узнать нас там ожидает. Несмотря на все сожаления и просьбы богача, Авраам ничем не мог ему помочь. Эсхатологическая реальность бытия бывшего богача не изменилась после описанного диалога. Библия не позволяет рассчитывать на возможное изменение нашего статуса в вечности, несмотря на раскаяния в аду. Очевидно одно — мы можем поменять многое в своей жизни только здесь и сейчас.

Ожидания Бога в отношении любви к ближнему и социальной ответственности Божьего народа за тех, кто с нами рядом, не изменились по прошествии веков. Даже если мы и не обладаем такими материальными благами, как у богача в притче, наша вера и духовность должны проявиться

Библия открывает нам — как возможно практическое христианство в повседневной жизни послушания Богу.

## Библиография

- Бломберг, Крейг. *Интерпретация притчей*. — М: ББИ, 2005.
- Bailey, Kenneth E. *Jesus Through Middle Eastern Eyes. Cultural Studies in the Gospels*. Downers Grove (IL): IVP Academic, 2008.
- Fitzmyer, Joseph A. *The Gospel According to Luke (X-XXIV)*. The Anchor Bible. New York: Doubleday, 1985.
- Johnson, L. T. *The Gospel of Luke*. Sacra Pagina. Collegeville (MN): The Liturgical Press, 1991.
- Geldenhuis, Norval. *The Gospel of Luke*. NICNT. Grand Rapids (MI): Eerdmans, 1993.
- Hendriksen, William. *Luke*. NTC. Edinburgh: The Banner of Truth Trust, 1984.
- Hughes, Kent R. *Luke*. v. 2. Wheaton (IL): Crossway Books.
- Nolland, John. *Luke 9:21-18:34*. v. 35b. WBC. Dallas: Word Books, 1993.
- Marshall, H. I. *The Gospel of Luke*. NIGTC. Grand Rapids: Eerdmans, 1978.
- Stein, Robert H. *Luke*. V. 24. NAC. Nashville (TN): Broadman Press, 1992.
- Топ — пять крупнейших благотворителей мира. Газета «Комсомольская правда». Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/26162.4/3049196/>

Литературно-богословский журнал  
**Альманах «Богомыслие»**. Вып. №16 –  
Одесса, 2015. – 240 с.

Главный редактор: Сергей Санников

Ответственность за достоверность любых фактов,  
упомянутых в публикациях, несут авторы статей.  
Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов публикаций.

Рукописи принимаются только в электронном виде.

Статьи не рецензируются редколлегией.

Редакция оставляет за собой право в случае необходимости,  
осуществлять незначительную стилистическую правку статей.

Все изменения в статье согласовываются с автором до публикации.

При публикации сохраняется авторский копирайт и  
права автора на статью.

© Альманах «Богомыслие», 2015

При перепечатке материалов журнала,

ссылка на альманах «Богомыслие» обязательна.

В случае использования материалов в Интернете,

обязательна гиперссылка на

[www.богомыслие.com](http://www.богомыслие.com)

Журнал издается с 1990 года.

Учредитель: Одесская богословская семинария.

Свидетельство о регистрации КВ № 8714

Регистр. КП № 501

ISSN 0135-5473

---

Отпечатано с оригинал-макета в Полиграфии  
Печать цифровая. Подписано в печать 01.06.2015 г.  
Формат 70x100 <sup>1</sup>/<sub>16</sub> Объем 15,0 п. л. Гарнитура «Newton».