

ХРИСТИАНИН И СЛУЖБА В АРМИИ:

библейско-богословская перспектива

Аннотация. Может ли христианин быть верным Господу Иисусу, преданным своей стране и служить в армии? Чтобы ответить на этот вопрос, мы должны понять, что убийство – это несанкционированное лишение человека жизни. Однако Писание иногда санкционирует убийство (например, Числ. 35:16-21). Повеление Иисуса не убивать (Мф. 5:21) не посягает на Ветхий Завет, а справедливо его интерпретирует. Мы должны понимать библейское различие между личными и коллективными актами убийства. Первое запрещено в Писании, а второе иногда разрешено. Это также верно и в Новом Завете. Например, согласно Римлянам 12:19 верующие должны предоставить отмщение Богу (цитата из Втор. 32:35), а всего шестью стихами позже санкционируется правительственная месть со стороны Господа (Рим. 13:4).

Ключевые слова: теория справедливой войны, пацифизм, отмщение, санкционированное убийство, (умышленное) убийство.

Title: “The Christian and Military Service: A Biblical and Theological Perspective” (Richard J. Perhai).

Annotation. Can a Christian be faithful to the Lord Jesus and loyal to one's country and serve in the military? To answer we must understand that murder is unsanctioned taking of human life, while Scripture sometimes sanctions killing (e.g., Num. 35:16-21). Jesus' command to not murder (Matt. 5:21) does not usurp the OT, but rightly interprets it. We must understand the biblical distinction between personal and corporate acts of killing. The former is outlawed in Scripture, while the latter is sometimes sanctioned. This is also true in the NT. E.g., Romans 12:18: leave vengeance to God (quoting Deut. 32:35), while only six verses later sanctioning governmental vengeance by the Lord (Rom. 13:4).

Keywords: just-war theory, pacifism, vengeance, sanctioned killing, murder.

Ричард Дж. Перхай, бакалавр наук – Мичиганский государственный университет (США), магистр богословия (Th.M.) – Далласская теологическая семинария (США), доктора философии – Баптистская библейская семинария (США). Ричард является директором магистратуры по библейской теологии (M.Div) в Киевской богословской семинарии и служит пресвитером-проповедником в церкви “Библия и жизнь” в Киеве. С 2001 года Ричард вместе с женой Мэрилин живет в Киеве, Украина. У них трое взрослых детей и четверо внуков. Перевод с укр. Олега Филиппова.

ПАЦИФИЗМ ИЛИ СПРАВЕДЛИВАЯ ВОЙНА?

◆ Многие евангельские христиане в Украине считают службу в армии неприемлемой для верующих в свете учения Иисуса «подставить другую щеку» и заповеди Ветхого Завета «не убивай» (Исход 20:13). Упоминание и объяснение Иисусом этой заповеди (в Его Нагорной проповеди, Матфея 5:21) решает этот вопрос для тех многих, кого часто называют пацифистами^[1]. Они утверждают, что если и Ветхий, и Новый Завет учат заповеди «не убивай», то разве еще остается место для обсуждений? Как могут верующие в Библию ученики Иисуса поддерживать любую войну? Перед лицом агрессии зла, ставшей особенно очевидной после вторжения российской армии в Украину 24 февраля 2022 года, мы задаемся этим неотвратимым вопросом: как христианин, будучи верным Священному Писанию, может быть преданным своей стране?

Ответы на эти вопросы сложны, на эту тему были написаны целые книги^[2]. В этой статье мы можем лишь провести предварительный анализ, представив идеи из Священного Писания, которые следует рассмотреть, как это сделали благомысленные жители Верии (Деяния 17:11). Я буду рассматривать этот вопрос прежде всего через библейско-богословскую призму. Она закладывает основу и нормы, по которым следует оценивать все остальные точки зрения^[3].

К сожалению, мы часто слышим (или читаем), как толкователи Библии противопоставляют один отрывок Писания другому так, будто Слово Божие не отражает единой перспективы. Или они просто игнорируют (или не знают) другие голоса в Писании. Однако мы, преподаватели программы МББ КБС^[4], верим, что голоса библейских авторов являются объединенными как концерт для оркестра из пяти частей, а не как какофонические, разрозненные песенки. Не как диссонирующие, но как гар-

[1] Пацифисты придерживаются позиции ненасилия. См. Myles Werntz, “A Nonviolence View: Christian Pacifism” в книге *War, Peace, and Violence: Four Christian Views*, edited by Paul Copan, 67–91. Spectrum Multiview Books (Downers Grove, IL: IVP Academic, 2022).

[2] Напр., John Howard Yoder, *The Original Revolution: Essays on Christian Pacifism*. Scottdale, PA; Waterloo, ON: Herald Press, 2003; and Charles, J. Daryl, and Timothy J. Demy. *War, Peace, and Christianity: Questions and Answers from a Just-War Perspective*. Wheaton, IL: Crossway, 2010.

[3] Например, историческая, культурная, или личностно-служительская перспективы.

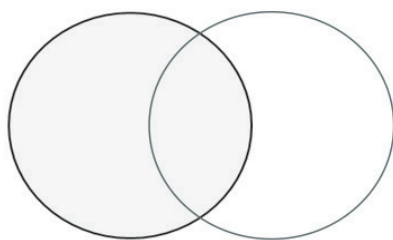
[4] Программа «Магистр Библейского Богословия» Киевской богословской семинарии.

[5] Программа доступна в Киевской богословской семинарии; обучение новой группы начнется осенью 2024 года; набор продолжается до конца лета 2024 г. (см. <https://ktonline.org/abiturientu/navchalni-programy/497-mbt-ua>). См. ссылку 3 касательно других перспектив, которые рассматриваются на курсах МББ.

монически насыщенные голоса. Эта статья дает представление о том, как мы подходим к разным темам нашей магистерской программы библейского богословия, начиная с библейской богословской перспективы^[5].

ВАЖНОСТЬ СЛОВ

◆ Всякий раз, когда мы пытаемся понять текст (или устное утверждение), мы должны сначала понять отдельные слова в нем^[6]. Итак, что Иисус подразумевает под словом «убийство» в Матфея 5:21? Для людей западного мировоззрения^[7] это может показаться очевидным, поскольку у них есть разные слова для обозначения «убийства» и «преступного убийства» (мы будем использовать эти два термина из-за отсутствия в русском языке отдельных слов для обозначения убийства в общем смысле и умышленного несанкционированного убийства. – *Прим. пер.*). Но многие украинцы считают, что эти два слова являются полными синонимами^[8]. В то же время каждое слово имеет целую палитру значений. Когда мы сравниваем два синонима, их значения пересекаются, но далеко не всегда полностью, как это показано на диаграмме Венна.



Значения синонимов в определенной степени пересекаются.

^[6] Иногда это называется лексическим или семантическим анализом.

^[7] В отрывках Исх. 20:13; Втор. 5:17 в Септуагинте правильно используется слово *phoneuō*, которое, как и еврейское *rāšah*, касается именно “преступного убийства”, т.е. намеренного и незаконного лишения жизни, а не более общего слова “убийство” (R. T. France, *The Gospel of Matthew*, NICNT [Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2007], с. 200).

^[8] Слова – интересная вещь, ведь они раскрывают историю и культуру народа. По данным Google Translate, существует 48 синонимов для украинского слова “вбити”. Однако, кажется, ни в украинском, ни в русском языках, нет двух слов, четко разграничивающих понятия “убить” и “преступно убить”. Почему так произошло? Что в историко-культурном развитии размыло различия между этими двумя понятиями? Я спросил об этом своих студентов-магистров на занятиях по герменевтике в Одесской богословской семинарии, и они предположили, что на культуру могло оказать влияние языческое мышление, не различающее санкционированное и несанкционированное убийство (май 2023 г.). Однако в русском Синодальном переводе Библии часто используются выражения «предать смерти» (см. Исх. 19:12, Исх. 21:12, Исх. 31:14, Чис. 35:16 и др.) или «умертвить» (см. Быт. 38:10, Исх. 4:24, Исх. Чис. 11:15, Чис. 35:19, Втор. 9:28 и др.) для обозначения убийства в общем смысле, тогда как само слово «убить»

Оба глагола «убить» и «преступно убить» описывают акт лишения жизни. Слово «убить» может содержать или не содержать коннотацию умышленного злого умысла^[9] и несанкционированного лишения человека жизни. Однако «преступно убить» (פָּרַח *ršh*), встречающееся в книге Исход 20:13 в Ветхом Завете^[10], почти всегда имеет коннотацию незаконного лишения человека жизни.

Все случаи употребления глагола совершенного вида *ršh*, еврейского слова, означающего «преступно убить», за одним возможным исключением^[11], подобны тому, как оно используется в отрывке Числа 35:16-21^[12]

Если кто ударит кого железным орудием так, что тот умрёт, то он убийца [*ršh*]: убийцу должно предать смерти; и если кто ударит кого из руки камнем, от которого *можно умереть, так что тот умрёт*, то он убийца [*ršh*]: убийцу [*ršh*] должно предать смерти; или если деревянным орудием, от которого *можно умереть, ударит из руки так, что тот умрёт*, то он убийца [*ršh*]: убийцу должно предать смерти; мститель за кровь сам может умертвить убийцу [*ršh*]: лишь только встретит его, сам может умертвить его; если кто толкнёт кого по ненависти, или с умыслом бросит на него что-нибудь так, что тот умрёт, или по вражде ударит его рукою так, что тот умрёт, то *ударившего должно предать смерти*: он убийца [*ršh*]; мститель за кровь может умертвить убийцу [*ršh*], *лишь только встретит его*.

В этих стихах слово *ršh* («убить») четыре раза используется в форме совершенного вида для обозначения акта несанкционированного убийства, а еще четыре раза слово *ršh* («убийца»)^[13] – в форме причастия, чтобы обозначить того, кто совершил несанкционированное убийство. Другие глаголы («предать смерти», «умертвить». – *Прим. пер.*) об убийстве в этих стихах выражают Божью кару для убийц. Итак, если «не убивай преступно» просто означает «не убивай», то почему тогда Бог неоднократно повелевает Своему народу предавать убийц смерти?

обычно означает умышленное несанкционированное лишение кого-либо жизни (см. Быт. 4:8, Быт. 27:42, Исх. 2:15, Исх. 20:13, Исх. 35:17 и др.). Тем не менее, встречаются и иное использование этих терминов, например словосочетание «убить неумышленно» (см. Чис. 35:15), что все-таки не позволяет четко разграничить значения этих понятий. – *Прим. пер.*

[9] Например, ожидать на дороге с намерением причинить кому-либо вред.

[10] Отрывок, цитируемый Иисусом в Мт. 5:21 и упомянутый во Втор. 5:17 и других местах Ветхого и Нового Заветов.

[11] Еврейский глагол פָּרַח, который переводится как «преступно убить», во всех стихах, кроме одного, имеет значение незаконного убийства человека отдельным лицом в отношении к общине (Исх. 20:13; Числ. 35:27; Втор. 4:42; 5:17; 22:26; 1 Цар. 21:19; Иер. 7:9; Ос. 4:2) (Ludwig Koehler, Walter Baumgartner, M. E. J. Richardson, and Johann Jakob Stamm, *The Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament* [Leiden: E.J. Brill, 1994-2000], 1283, далее HALOT). Единственным возможным исключением является Числа 35:30.



Значения синонимов в определенной степени пересекаются.

Эта проблема усложняется тем, что в русском языке нет точного соответствия словам, четко разграничивающим понятия «убивать преступно» и «убивать» в более общем смысле. В то же время, такое разграничение присутствует в ветхозаветном иврите, особенно в книге Чисел 35:16-21 (а также в отрывках Быт. 9:6; Исх. 21:12; Лев. 24:16, 17; Чис. 35:31-33; Втор. 19:11-13). В свете этого возникает вопрос о необходимости подобного разграничения.

Ключ к пониманию заключается в том, что в Ветхом Завете Бог санкционирует убийство некоторых людей, однако *никогда* не разрешает преступное убийство (*rṣḥ*)^[14]. Еврейский глагол *rṣḥ* *никогда* не используется в Ветхом Завете для обозначения израильских воинов, убивающих своих врагов. Однако Бог осуждает как преступное любое *несанкционированное*^[15] убийство, даже совершенное воинами. Например, Иоав (военачальник царя Давида) был казнен за преступление убийства^[16]. Также убийцей (от глагола *rṣḥ*) называется царь Ахав за то, что незаконно и несправедливо отнял жизнь, то есть без Божьего разрешения. Он был военачальником уполномоченным отнимать жизнь. Но когда он лишил жизни Навуфея, используя ложных свидетелей, подстроенных его нечестивой женой Иезавель, это было сделано без Божьего разрешения.

[12] Причастие (פָּזַח *rṣḥ*) в русском языке переводится как «убийца» и при упоминании о преднамеренных действиях (Числ. 35:16-21, 31; Втор. 22:26, а также Иов 24:14), и когда речь идет о непреднамеренных действиях (Числ. 35:6, 11, 25-28; Втор. 4:42; 19:3, 4, 6; Ис. 20:3, 5, 6) (HALOT, 1283).

[13] От причастной формы *rṣḥ*

[14] Из-за этой и других причин во многих странах все еще применяется смертная казнь (высшая мера наказания) за убийство.

[15] Без Божьего разрешения (через закон и властей страны).

[16] Ср. 3 Царств 2:29-35. Иоав был казнен не за свою воинскую службу, но за личное убийство без причины, то есть несанкционированное Господом и государством. Длинную предысторию этого можно найти в 2 Царств (ср. 2 Царств 2-3, особенно 3:26-31; 8:26; 10:7-14; 11:1, 6, 20-25; и главы 12, 14, 17, 19, особенно ст. 5 и ниже; и 20:10 и ниже).

Желание Ахава получить виноградник Навуфея (3 Царств 21) привело к действию, которое Бог через пророка Илию называет «преступным убийством» (*ršh*) в 1Царств 21:19. Таким образом, в Ветхом Завете не осуждается, а скорее даже требуется только убийство с санкции Божьего закона^[17].

ТАК БЫЛО В ВЕТХОМ ЗАВЕТЕ. КАК ДЕЛА ОБСТОЯТ В СОВРЕМЕННОМ ПЕРИОДЕ НОВОГО ЗАВЕТА?

◆ Отрицает ли Иисус законы Ветхого Завета в отрывке Евангелия от Матфея 5? Итак, если преступное убийство – это не просто лишение жизни, но несанкционированное самовольное действие^[18], возникают сомнения, что Иисус отвергает эти ветхозаветные нормы. Кроме того, в словах Иисуса: «Вы слышали, что сказано древним: «...». А я говорю вам...» в Матфея 5:21, Его целью было не отвергнуть сам Ветхий Завет, но его *неправильные традиции* (или толкования)^[19]. Своими традициями еврейские лидеры *ослабили* Закон, превратив его в нечто, чему они могли бы следовать. Однако целью Закона было показать греховное сердце человека и его потребность во Христе. Как человек, выполнить Закон мог только Иисус Христос. Это и есть та Добрая Весть, которую мы проповедуем.

Иисус подчеркивает, что убийство происходит от гнева на своего брата, при этом не дополняя и не отвергая Ветхий Завет. Напротив, Его слова напоминают Слово Божье во Второзаконии 19:11-12.

Но если кто будет врагом ближнему своему и будет подстергать его, и восстанет на него и убьет его до смерти, и убежит в один из городов тех, то старейшины города его должны послать, чтобы взять его оттуда и предать его в руки мстителя за кровь, чтоб он умер.^[20]

Давид сообщает Соломону об этом и о том, что Иоав заслуживает смертной казни в 3 Царств 2:5 (используя *hrg*, синоним *ršh*), и Соломон приказывает Ванею вынести Иоаву смертный приговор (3 Царств 2:29, используя глагол *pg'*, который означает «ударить с намерением убить»). Иоав был наказан за пролитие крови без веской причины, без одобрения царя или закона.

[17] К примеру, Быт. 9:6; Исх. 21:12; Лев. 24:16, 17; Чис. 35:16-21, 31-33; Втор. 19:11-13. К этому также можно отнести множество других отрывков, связанных с мстителем за кровь.

[18] Самовольно, в противовес санкционированному или одобренному государством, то есть коллективному решению.

[19] Jonathan Lunde, «Following Jesus, The Servant King: A Biblical Theology of Covenant Discipleship,» *Biblical Theology for Life* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2010), 30.

[20] См. Втор. 11-12. Обсуждение ветхозаветных городов-убежищ и мстителей за кровь выходит за рамки данной статьи. Достаточно отметить, что ветхозаветный закон предусматривал предоставление защиты в городах-убежищах тем, кто случайно или ненамеренно убил другого человека (то, что мы сегодня называем «убийством по неосторожности»; см. Числа 35:25) (см. Числа 35:6, 14;

Иисус является воплощенным Богом. Он знает первоначальный замысел *каждого* отрывка Ветхого Завета. Так, в Матфея 5:21-22 Христос подчеркивает истину, затененную традицией, утверждение Ветхого Завета о том, что *убийство* происходит от гневного, презрительного сердца. Евреи во времена Иисуса часто смотрели на внешность человека, а не на его сердце – так же, как, к сожалению, люди делают и сегодня. В Нагорной проповеди Иисус открывает, что все, включая евреев, нуждаются в Мессии, который спасет их от грехов их^[21]. Но это противоречило тогдашним представлениям евреев как минимум в двух аспектах. Во-первых, они считали, что заслуживают Божьего принятия уже потому, что принадлежат к еврейскому народу^[22]. Мы еще вернемся к этому пункту^[23]. Во-вторых, многие люди в аудитории Иисуса ожидали Мессию как полководца, который победит *оккупантов*, их врагов. Конечно, у них были *внешние* римские оккупанты, однако существовал более разрушительный *внутренний* оккупант – грех. Они не понимали, что их первостепенной потребностью был Мессия, который победит их грех^[24].

Связывая запрет на *убийство* с запретом на гнев, Иисус обращается к внутреннему оккупанту (греху в сердце). В этом отрывке не рассматривается вопрос о том, должны ли христиане быть военными, что может потребовать лишения человеческой жизни по оправданным причинам. Отрывок Матфея 5:21-22 касается каждого из нас. Мало кто из нас убивал (*rsh*) в буквальном смысле. Поэтому, если буквальное убийство является нашим критерием для решения, нужен ли нам Спаситель, можно подумать: «Нет, Он не нужен». Такая идея смягчает закон и превращает его в то, что мы можем соблюдать собственными усилиями. Но все мы проявляем гнев по отношению к окружающим, что обычно указывает на проблему в нашем сердце. Это служит напоминанием о том, что нам нужен Спаситель. Итак, в этом отрывке Иисус запрещает «личную вражду»^[25], а не военную службу.

Втор. 4:41-42). При этом Ветхий Завет уполномочивает «мстителя за кровь» (обычно это был член семьи убитого) правом лишить жизни убийцу, даже если тот находится в городе-убежище (см. Втор. 19:6, 12). Обратите внимание, что если вина убийцы действительно доказана, старейшинам города приказано содействовать мстителю за кровь.

[21] Мессия-Спаситель пришел, прежде всего, чтобы спасти их от собственных грехов, а не от внешних врагов.

[22] Или то, что они являются детьми Авраама, см. Иоанна 8:31-41.

[23] Смотрите ниже анализ Песни Яхве (Песни Моисея).

[24] Так, Павел говорит церкви в Риме почти тридцать лет спустя: «Итак, да не царствует грех в смертном вашем теле» (Рим. 6:12). Следовательно, Иисус пришел в первую очередь, чтобы освободить нас (на кресте) от внутреннего оккупанта с именем «грех». Евреи не ошиблись, ожидая, что их Мессия победит внешних (физических) врагов. Они просто ошиблись с временем. Он придет вновь, чтобы победить Своих врагов (например, Псалом 2; Фил. 2:9-11).

ЛИЧНЫЕ ИЛИ КОЛЛЕКТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

◆ Как было рассмотрено выше, Ветхий Завет различает личные и коллективные случаи убийства. Первые являются незаконными, в то время как вторые могут быть законными. Но проводит ли Новый Завет такое же разделение? Делает ли Новый Завет различие между отдельным человеком, который берет дело в свои руки, убивая кого-то^[26], и Богом, который санкционирует государственную институцию убивать злостных нарушителей закона? Да, я думаю, что Новый Завет указывает на такое различие. Давайте сначала посмотрим на личные действия.

Павел в послании к Римлянам 12:18 призывает верующих: *«Если возможно с вашей стороны, будьте в мире со всеми людьми!»* Лично, христиане не должны быть агрессорами. Павел ставит прямое условие: по возможности, когда мы можем это делать, мы должны жить в мире со всеми людьми. Однако понятен и подтекст отрывка: подразумевается, что это не всегда возможно.

Если бы Павел имел в виду иное, не было бы необходимости подчеркивать это условие: *«если возможно с вашей стороны»*. Как украинцам возможно мирно жить с россиянами, которые приходят на их суверенную территорию, чтобы грабить, насиловать и убивать?

[25] Д. А. Карсон соглашается с этим. Он говорит: «Таким образом, мы видим, что в обоих этих случаях осуждается личная вражда» (D. A. Carson, «Jesus' Sermon on the Mount and His Confrontation with the World: An Exposition of Matthew 5-10» [Grand Rapids, MI: Baker Academic, 1999], 46). Полное объяснение Карсона можно найти там же, на страницах 42-46. Некоторые утверждают, что Иисус связывает убийство с ненавистью, что указывает на то, что Он имеет в виду не только физическое убийство, но и убийство личности, клевету и оскорбления. Хотя это и правда, Иисус не санкционирует личное убийство, но вместо этого раскрывает источник как физических, так и не буквальных убийств: греховное человеческое сердце.

[26] Мой коллега Тимоти Митчелл спросил меня: «Как в эту дискуссию вписывается личная самооборона? Можно сказать, что война в Украине также может пересекаться со сферой самообороны. Особенно, если частные граждане берут в руки оружие и борются против российской агрессии вне официальных военных структур. Например, слова Иисуса в Луки 22:36». Военное положение в Украине предоставляет разрешение на защиту и даже ликвидацию российских солдат на территории Украины (разговор с моим украинским административным ассистентом Ярославом Возняком, 22 мая 2023 года; см. Верховная Рада Украины, <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2114-20#Text>). Это соответствует коллективно санкционированному убийству, о котором будет сказано далее. Иисус в Луки 22:36 одобряет ношение оружия для самозащиты, хотя, скорее всего, Его основной целью было подготовить учеников к неприятию Его миром, а не предложить приобрести мечи для самозащиты (см. Darrell L. Bock, Luke: 9:51-24:53, том 2 [Grand Rapids: Baker, 1996], 1747). Было бы преувеличением сказать, что Иисус разозлился из-за того, что они имели оружие, поскольку Он мог бы многократно упрекнуть их за это (Joel B. Green, The Gospel of Luke [Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1997], 775).

Однако, в стихе 19 Павел предостерегает: «Не мстите за себя, возлюбленные». Не берите мечь в свои руки. Верьте, что Божье праведное недовольство грехами агрессоров решит ситуацию гораздо лучше, чем любые наши действия. Божий суд неотвратим. Его возмездие всегда справедливо, в то время как наша личная мечь агрессорам не всегда такова. Павел подтверждает это цитатой из Ветхого Завета: «Мне отмщение, Я воздам».

Это слова Бога из Второзакония 32:35, которые часто называют Песнью Моисея, или точнее Песней Яхве^[27]. Она занимает большую часть 32-й главы Второзакония. Её лирический литературный стиль может показаться чуждым для нашего мышления. Но Песня Яхве хорошо объясняет нам, почему мечь принадлежит Господу. Поэтому мы должны рассмотреть и понять этот отрывок в его первоначальном контексте, чтобы понять, как он используется Павлом в Римлянам 12:19.

Контекст Второзакония 32:35

Песня Яхве раскрывает историю народов, которые создал Бог, дав каждому из них земли (Втор. 32:4-8; ср. Деян. 17:26). Но каждый народ обратился к ложным богам, оставив Твердыню (Втор. 32:30). Яхве, Твердыня, несравнимый с их ложными богами, которые являются лишь обманчивой иллюзией дьявола, в которую поверили ханаанские народы (Втор. 32:31-34). Бог Сам воздаст за грехи народов, чьи ложные боги не смогут спасти их от Него (Втор. 32:35-38). И Он радуется, что только Он убивает и оживляет (Втор. 32:39). Бог призывает небеса радоваться вместе с Ним в Его справедливой мести (Втор. 32:40-43)^[28].

Эта песнь рассказывает еще больше. Бог избрал быть Твердыней особенно для одного народа – Израиля (Втор. 32:9-14). Однако тот покинул свою Твердыню (Втор. 32:15-21), чем вызвал Божью праведную ревность. Поэтому Бог пообещал заставить ревновать также и Израиль, приняв язычников (Втор. 32:21). Но это Божье обещание для далёкого будущего (ср. Рим. 10:19). Потому что в ветхозаветном настоящем Бог не уничтожает непокорный Израиль, чтобы окружающие языческие народы не подумали, что они выше Бога Израиля (Втор. 32:22-27; ср. Чис. 14:16). Даже Израиль не понял, что они завоевали Обетованную землю благодаря Божьей, а не собственной силе (Втор. 32:28-30). Когда Израиль забывает своего Бога, происходит стирание границы между ним и врагами Божьими^[29].

^[27] Или, возможно, даже национальным гимном Израиля. Cf. Daniel I. Block, *How I Love Your Torah, O Lord!: Studies in the Book of Deuteronomy* (Eugene, OR: Cascade, 2011), 162ff.

^[28] Эта тема «дня мести и возмездия врагам Яхве (во Втор.32:35; [встречается неоднократно] ср. Ис.2:12; 34:8; 61:2)» (J. G. McConville, *Deuteronomy*, [Leicester, England; Downers Grove, IL: Apollos; InterVarsity, 2002], 461).

Поэтому месть (во Втор. 32:35) принадлежит Богу, а не Израилю. Это Божий праведный суд над народами, которые игнорируют своего истинного Творца и заслуживают изгнания с этой земли. Месть принадлежит Богу, потому что даже Израиль не имел права приписывать себе заслуги в том, что Бог сделает с народами. Более того, Бог поступил бы так же даже с Израилем, если бы тот не следовал за Ним в верности. Изгнание хананских народов выражало Божью праведную месть. Это не следует рассматривать как индивидуальные действия отдельных израильтян. Цитата Павла из Второзакония 32:35 в Римлянам 12:19 соответствует этой точке зрения. Бог не санкционировал *личную* вендетту тогда, не санкционирует ее для верующих и сегодня^[30]. Потому что у Бога праведное возмездие. Итак, разве может быть оправданной какая-либо человеческая месть?

РАЗРЕШЕНА ЛИ ГОСУДАРСТВЕННАЯ МЕСТЬ В НОВОМ ЗАВЕТЕ?

◆ Второзаконие 32:35 согласуется с Римлянам 12:19 в том, что месть принадлежит Богу, а не персонально человеку. Так зачем спрашивать, оправдывает ли Новый Завет *коллективное*^[31] участие людей в Божьей мести *через действия правительства*, особенно в контексте Римлян 12:19? Во-первых, для чего спрашивать, можем ли мы найти эту концепцию *в контексте* Римлян 12:19? Потому что за годы изучения того, как авторы Нового Завета цитируют Ветхий Завет, я обнаружил, что обычно, цитируя конкретный отрывок, они также имеют в виду его более широкий контекст. Широкий (исторический) контекст Второзакония 32:35 («мне возмездие») заключается в том, что Израиль собирается войти в Обетованную Землю, чтобы изгнать оттуда нечестивых оккупантов и стать коллективным инструментом Божьей мести. Таким образом, *они коллективно – как нация принимали участие* в Божьем возмездии этим оккупантам^[32].

[29] См. McConville, Deuteronomy, 462.

[30] Такое мышление от первого лица справедливо привело бы к сомнениям (Вт. 7:13).

[31] Тимоти Митчелл верно заметил, что мы должны различать коллективную толпу от соответствующей коллективной правительственной монополии на насилие. Он справедливо отмечает, что «преступления могут быть совершены коллективно (например, священник, книжники и иудейские правители сговорились казнить Иисуса)». К сожалению, мы видим, что в наше время трудно провести различие между хорошей этикой и этикой толпы. Но, безусловно, это было трудно сделать и во времена Павла, когда доминировало римское правление во главе с молодым Нероном. Но именно это, по-видимому, и утверждает Павел в Римлянам 13:1-4.

[32] В книге Второзаконие Бог неоднократно призывает коллективный Израиль быть Его инструментом очищения от народов-оккупантов. Бог указывает, что Он использует Израиль для Своих целей, подобно человеку, который владеет

Итак, можем ли мы найти в Новом Завете основания для коллективного участия людей в Божьем возмездии? Да. Мы находим это сразу через шесть стихов после отрывка Римлянам 12:19, в Римлянам 13:4. Там Павел пишет:

Ибо начальник есть Божий слуга, тебе на добро. Если же делаешь зло, бойся, ибо он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему злое.

Павел запрещает человеку мстить за себя (*не мстите за себя μή ἑαυτοῦς ἐκδικοῦντες*) в Римлянам 12:19. Но в Римлянам 13:4 он санкционирует месть для представителей правительственных структур. Это «отмститель (ἐκδικός) в наказание делающему злое»^[33]. Кроме того, в 12:19 Павел говорит, что мы должны оставлять место для Божьего гнева, а в 13:4 он утверждает, что правящая власть выражает Божий гнев против обидчиков. Павел делает различие между личными актами мести, которые он запрещает (12:19), и публично санкционированными, которые он одобряет (13:4) через установленную Богом власть в правительстве^[34]. Таким образом, в Ветхом Завете мы видим различие между лишением жизни убийством (против невинных жертв) и через смертную казнь (против виновных убийц или как защита нации). А в Новом Завете мы видим различие между личными актами убийства (через гнев или личную месть) и санкционированным правительством защитой от обидчиков. Но включает ли это национальную оборону, например, когда армия отнимает жизнь агрессивных империалистических бойцов?

ВОЕННАЯ СЛУЖБА КАК ПРОЯВЛЕНИЕ КОЛЛЕКТИВНОЙ МЕСТИ

◆ В непосредственном контексте отрывка Рим. 13:4 Павел говорит о правительственных должностных лицах, действующих от имени граждан *в пределах* своей страны. Например, если сосед члена церкви в Риме пытался навредить ей, римский солдат мог прийти на помощь, чтобы остановить

мечом (например, Втор. 2:26-37, особенно в. 33, 36; 3:1-22, особенно в. 18, 20, 22; 6:23; 7:1-2, 19-20, 22-24; 19:1; 20:1-2; и др.). Подобный язык используется и в книге Иисуса Навина. Почему же тогда Бог говорит, что Израиль воспримет это действие как свое собственное? Забывчивость? Гордыня? Недостаток зрения, чтобы видеть? Почему мы забываем, что Бог говорит о том, что Он будет действовать в нас и с нами?

[33] В 22:19 Павел использует причастие от слова ἐκδικέω, а в 13:4 – однокоренное существительное к глаголу ἐκδικός.

[34] Очевидно, что это сложный вопрос. Для более подробной информации о взаимоотношениях между властью в Церкви и государстве см. Jonathan Leeman, “The Relationship of Church and State.” The Gospel Coalition. Accessed April 28, 2023. <https://www.thegospelcoalition.org/essay/the-relationship-of-church-and-state/>.

нарушителя закона (или обеспечить соблюдение законов, если вред уже был нанесен). Но Рим. 13:4 также можно применить к защите народа. Во времена Павла римские военные в значительной степени занимались патрулированием в империи, включая Палестину. Это была не только защита империи *изнутри*, но и *снаружи* от внешних агрессоров^[35].

Мы можем негативно относиться к римской армии, потому что они оккупировали Израиль и разрушили Иерусалим в 70 г. н.э.^[36] Однако стоит подумать. Во-первых, Павел получил *римскую* защиту от *еврейских* врагов. Об этом упоминается не один раз, а трижды в книге Деяний 17, 19 и 23^[37]. Во-вторых, *Pax Romana* обеспечил существование общеизвестного языка и хороших дорог, что способствовало распространению Евангелия и основанию церквей. *Pax Romana* также включал в себя римскую армию, которая защищала землю от агрессивных захватчиков^[38]. Таким образом, и в наше время христиане могут справедливо видеть государственную власть как формацию, которая включает в себя армию, защищающую ее границы от вторжения злоумышленников^[39].

[35] «Сначала в новом регионе нужно было разместить гарнизон, чтобы предотвратить восстание. Позже численность войск могла зависеть от необходимости обеспечения охраны порядка среди населения и защиты его ресурсов от бандитизма или внешней угрозы». (David Kennedy, "Roman Army," ed. David Noel Freedman, *The Anchor Yale Bible Dictionary* [New York: Doubleday, 1992], 793).

[36] Среди прочих событий, например, снова во время восстания Бар-Кохбы в 136 году н.э. Большинство поисковых запросов «римская война» выдают понятие «еврейско-римская война».

[37] «*Paul between Jewish Hostility and Roman Protection*» (23:1–35). Какие войны римлян на самом деле защищали христиан? В третий раз за несколько глав Лука противопоставляет враждебность иудеев защите римлян. Два предыдущих примера были частью одного эпизода, где Павел подвергся нападению иерусалимской толпы и защищался от нее; как в диаспоре (17:5-8 и 19:23-41), так и в Иерусалиме. Но по настоянию римлян (22:30) следующим этапом, естественно, должно было стать противостояние Павла и его противников на слушании совета еврейских лидеров под председательством первосвященника. Там, по ожиданиям трибуна (22:30; 23:28), должен был решиться вопрос, действовал ли Павел от имени своего народа или против него» (James D. G. Dunn, *The Acts of the Apostles* [Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2016], 300).

[38] «*Pax romana*», или «Римский мир», обозначает период, который начался в 27 году до н.э. с приходом к власти Августа Цезаря, который положил конец гражданским войнам в Риме и закончился со смертью императора Марка Аврелия в 180 году н.э. Эта эпоха, хотя и не обошлась без вооруженных конфликтов, была эпохой необычайной политической стабильности и культурных достижений. Нет сомнений, что христианская церковь ключевым образом ощутила преимущества *Pax Romana*, поскольку апостолы, миссионеры и их письма могли быстро и легко перемещаться по Римской империи (Nathan P. Feldmeth, *Pocket Dictionary of Church History: Over 300 Terms Clearly and Concisely Defined*, The IVP Pocket Reference Series [Downers Grove, IL: IVP Academic, 2008], 120). В личной беседе Митчелл также отметил, что «хорошо известны действия поздней Римской республики против пиратства, например, действия Помпея».

Но должны ли христиане принимать участие?

♦ Таким образом, Павел утверждает, что Бог уполномочивает правительство владеть мечом как коллективным инструментом Божьего гнева на преступников, что включает и защиту национальных границ. Но должны ли христиане участвовать в роли Божьего коллективного инструмента (меча)? Пацифисты отвечают: «Нет!». Они настаивают на том, что ни Иисус, ни авторы Нового Завета не могли представить себе солдата-христианина^[40]. Они утверждают это, несмотря на то, что Иисус хвалит веру римского сотника (Луки 7:1-9), и даже несмотря на то, что Иоанн Креститель никогда не говорит римским воинам оставить свою деятельность, когда они спрашивают, что им делать, чтобы принести хороший плод (Луки 3:14)^[41].

^[39] Я изменил свой предыдущий вывод в этом параграфе после следующего личного разговора с Майком Рудольфом. «Я согласен, что отрывок Римлянам 13:4 можно (и, возможно иногда, в крайнем случае, нужно) применять к охране внешнего правопорядка, но что именно вы имеете в виду под понятием «охрана внешнего правопорядка»? И что может оправдать или, наоборот, требовать таких действий? Оборона, как это на мой взгляд оправдано делает Украина, значительно отличается от «охраны правопорядка», о которой спешат заявить многие политические лидеры на Западе. Именно здесь этот вопрос может быть очень размытым! С нашей точки зрения, мы можем оглянуться назад и указать на *Pax Romana* и, возможно, также на Божий суд над евреями, чтобы объяснить римское господство над Израилем, но большинство евреев первого века вполне очевидно рассматривали Рим как античный эквивалент Москвы 21-го века. С другой стороны, сам Путин утверждает, что он является рукой Божьего гнева на злой Запад. Хотя мы, очевидно, и я думаю, правильно, отвергаем такое утверждение. Делая это, мы начинаем выглядеть подозрительно, похоже на плач Аввакума. (Лично я бы сейчас не стал проводить такую параллель, но позиция молитвы и самопознания, как у Аввакума, всегда оправдана). Подводя итог, расширение иллюстрации правоохранительных органов на «охрану внешнего правопорядка» порождает представления и вопросы за пределами того, что вы, вероятно, имеете в виду. Фраза «охрана внешнего правопорядка» имеет слишком много исторического подтекста и негативной коннотации. Я бы предложил сначала сделать небольшой логический шаг – обязать правительство защищать свой народ от внешней агрессии».

Тимоти Митчелл: «Я бы согласился с этими наблюдениями... особенно учитывая, насколько, по свидетельствам Иосифа Флавия и Филона, жестоким был Пилат. Однако, именно Пилат публично объявил о невиновности Иисуса. Кроме того, можно сказать, что еврейские лидеры эксплуатировали собственный народ (например, жестокость Иродов, которые были в союзе с жреческой правящей верхушкой, и т.д.). Так что даже в этих примерах, хотя Рим может рассматриваться как агрессор и оккупант, он был в некотором смысле проверкой на эксплуатацию местных лидеров. Сам Иосиф Флавий считал еврейское восстание обреченным и бессмысленным. Другой пример – кумранская община, которая считала жреческий и правящий класс Иерусалима коррумпированным и переселилась в пустыню, чтобы дистанцироваться от него. Так или иначе, очевидно, что Рим действовал (без их ведома) как Божий инструмент для суда над Израилем (то есть, разрушения Храма).

Размышления пацифистов о том, почему христиане не могут становиться солдатами (или что они должны оставить эту профессию, когда становятся верующими), основаны на их убеждении, что христиане не должны разделять свою частную жизнь от общественной^[42]. Они утверждают, что если христиане не могут убивать как частные лица, то они также не должны убивать коллективно (общественно). Но, как мы уже показали, это стирает различия между убийством и умышленным убийством (так же как и между самообороной и защитой уязвимых групп от угрозы)^[43]. Это также ослабляет различие между личной и коллективной мстостью в Ветхом Завете, которое Павел утверждает в Римлянам 12:19 и 13:4.

Пацифисты утверждают, что мы должны отражать Иисуса, который никогда бы не убил. Вместо этого Он пришел, чтобы умереть. Это правда, и с этим согласны все христиане. Последователям Иисуса не имело смысла пытаться остановить Его смерть^[44]. Однако однажды Он убьет (хотя это и

[40] Werntz, "A Nonviolence View: Christian Pacifism" in *War, Peace, and Violence*, 78.

[41] Кроме того, несмотря на военную профессию, римский италийский сотник Корнилий считался благочестивым человеком (Деян. 10:1-2; ср. 10:22). Корнилий и вся его семья были готовы «Выслушать все, что повелено тебе [Петру] от Бога» (10:33б). В то же время Петр ничего не говорит о необходимости Корнилию оставить свою военную службу после обращения (Деян. 10:34-11:18).

[42] Напр., там же, 79-80

[43] За дополнению в скобках благодарен Тимоти Митчеллу.

[44] Пацифисты справедливо указывают на отрывок из Матфея 26:52. Иисус должен умереть за весь мир. Этому не может помешать никто, особенно Его ученик! Поэтому слова «Все, взявшие меч, мечом погибнут.» (γὰρ οἱ λαβόντες μάχαιραν ἐν μάχαιρῃ ἀπολοῦνται) не могут служить аргументом в пользу пацифизма во всех контекстах, только конкретно в этом контексте попытки помешать Иисусу идти на крест. Карсон пишет: «Некоторые воспринимают ответ Иисуса – 'ибо все, взявшие меч, мечом погибнут.' (52 ст.) – как призыв к пацифизму, тогда как другие отмечают, что Иисус сказал Петру возратить меч «в его место», а не выбросить его. Оба взгляда просят текст ответить на вопрос, к которому он не имеет непосредственного отношения. Минимально, что мы можем сказать, это то, что *насилие для защиты Христа* абсолютно неоправданно; несомненно, 52 стих отделяет Иисуса от зилотов. [Франц добавляет:] «Могут ли эти слова... быть взяты за основу для всеобъемлющего пацифизма, будет зависеть от более широкой оценки соответствующего библейского материала. Но как общеизвестное наблюдение (см. Откр. 13:10) о тенденции насилия возвращаться к тем, кто его совершает, афоризм Иисуса отражает общий опыт, даже если не каждый исторический пример соответствует этому закономерности» (D. A. Carson, "Matthew," in *The Expositor's Bible Commentary: Matthew-Mark [Revised Edition]*, ed. Tremper Longman III and David E. Garland, vol. 9 [Grand Rapids, MI: Zondervan, 2010], 613). Франс в другом месте своего комментария, по-видимому, придерживается противоположной точки зрения, нежели Карсон (France, *The Gospel of Matthew*, 1013). Однако Карсон указывает, что Франс признает, что отрывок Мф. 26:52 сам по себе не является аргументом в пользу пацифизма. Но что насчет Откр. 13:10, цитирующего Иер. 15:2; 43:11? Это сначала сбивает с толку, потому что в

не будет умышленным убийством). Потому что Агнец Божий также является Львом из колена Иуды.

В Новом Завете государство, даже Римская империя, не держало меча напрасно (Рим. 13:4). Однако пацифисты предполагают, что «носить меч» не обязательно означает смертоносную силу. Это правда. Эта фраза может означать, что меч является сдерживающим фактором для нарушения закона. Но «ношение меча» является сдерживающим фактором именно потому, что может привести к применению смертоносной силы против нарушителей закона, как это часто и бывало^[45]. Если то, что Рим, – оккупационная власть, не носил меча напрасно, было истинным тогда, разве это не справедливо и для украинской армии сегодня?^[46]

Некоторые пацифисты соглашаются с тем, что правительство имеет такую ответственность, но христиане не должны участвовать в этом. Поэтому государственные органы, включая полицию, пограничников и

контексте Иеремии евреям было сказано, что они попадут в плен или будут убиты мечом из-за их непослушания. Но в Откр. 13:10б говорится о терпении и вере святых, а не грешников. Однако Бил справедливо отмечает, что в Откровении «тюремное заключение и высшая мера наказания относятся не к бедам, которые придут на неверующих, а только на христиан (о таком наказании говорится в 1:9; 2:10; 6:9; 11:7; 12:11; 17:6; 19:2; 20:4, хотя эти стихи являются образными)» (G. K. Beale, *The Book of Revelation: A Commentary on the Greek Text*. New International Greek Testament Commentary [Grand Rapids, MI; Carlisle, Cumbria: Eerdmans; Paternoster, 1999], 705). Тем не менее, определение исторического референта отрывка Откр. 13:10 остается сложной задачей. Должно ли то, что произойдет с верующими в последние дни, быть моделью их ежедневной коллективной жизни, как части нации, а не индивидуальной, когда они будут отделены от остального населения страны для преследования?

[45] Это понятно из использования термина «меч» (ὃ ἄρ εἰκὴ τὴν μάχαιραν φορεῖ) во всей Библии. Греческое слово «меч» (μάχαιρα) многократно используется в ЛXX, как правило, в значении смерти или угрозы смерти (например, Суд. 9:54; 2Цар. 2:16; 15:4; 18:8; 20:10; 23:10; 4Цар. 18:28; 19:37; 2Пар. 21:12; 23:14, 21; 29:9; Иов 1:15, 17). Даже в переносном значении этот термин все равно означает смерть (например, Пс. 56:3; Притч. 5:4; 12:18; 25:18; 30:14).

[46] Но что, если мы применим это к россиянам? Что должен делать российский христианин, просто «улыбнуться и смириться», то есть вступить в армию РФ и воевать против Украины? Ответ, конечно же, нет. Цели вторжения РФ в Украину несправедливы, поэтому российский христианин должен делать все возможное, чтобы отговорить власть от их плохих целей и/или делать все возможное, чтобы удержаться от участия в несправедливой войне. Войны справедливы тогда, когда страна стремится защитить себя и свое население от геноцида и уничтожения, от «стирания». См. Обращение украинских евангельских христиан к российским евангельским христианам <https://www.facebook.com/ethos.org.ua>, «Обращение представителей украинских евангельских богословских учебных заведений по поводу войны Российской Федерации против Украины». *ETHOS* (блог). Доступ 29 апреля 2023 года. <https://www.ethos.org.ua/en/appeal-of-the-representatives-of-ukrainian-evangelical-theological-educational-institutions-regarding-the-war-of-the->

солдат, называются Божьими слугами для Божьей мести, но, как утверждают пацифисты, христиане не должны быть Божьими слугами в таком смысле. Только неверующие. Почему? Можно привести множество причин^[47]. Для пацифистов главная из них – то, что Иисус не стал бы солдатом, не убивал бы и не поощрял бы к этому христиан. Однако «пацифистам приходится отрицать слова Иисуса в Луки 22:36»^[48].

Как христиане могут проповедовать Евангелие, любить ближнего, как самих себя, и в то же время воевать? Мы считаем, что уже дали библейские ответы на этот вопрос. Но добавим (кратко), что христиане могут бороться коллективно – лучше сказать «защищаться» – против того, кто пытается убить нашего ближнего. И христиане могут пытаться остановить агрессора с применением необходимой (иногда смертельной) силы. Остановить агрессора служит на пользу ему самому, через грех агрессора против Бога, даже если это им не осознается^[49].

Разве отдать свою жизнь за других не является высшей формой любви (Рим. 5:7)? Разве защита беспомощных не является благородным поступком любви и заботы? Христиане должны оставаться в мире со всеми, насколько это возможно. Но если наше правительство призывает к коллективной защите нации от агрессора-террориста (который убивает пожилых людей, женщин и детей и депортирует других), для многих христиан это приводит к невозможности оставаться в мире.

Мы считаем, что существует четкое различие между такой справедливой войной и войной империалистического агрессора, который стремится стереть с лица земли народ или нацию. Но пацифисты часто не видят этих различий, потому что наше возмездие в лучшем случае является несовершенным.

russian-federation-against-ukraine/. Более позднюю версию можно найти по ссылке <https://eeit-edu.info/appeal-2022-breaking-through-the-sound-of-air-raid-sirens/>. Для принятия решений о справедливой войне см. J. Daryl Charles and Timothy J. Demy. *War, Peace, and Christianity: Questions and Answers from a Just-War Perspective* (Wheaton, IL: Crossway, 2010), особенно главы 104, 28, 37, 44, и 58.

[47] В Ветхом Завете присутствуют примеры, когда воины становились нечистыми после войны. Давид был человеком крови, поэтому ему не было разрешено построить храм. Римская армия ожидала от солдат поклонения императору. В средневековье существовали представления о том, что солдаты становятся нечистыми на войне и в течение определенного периода не могут принимать причастие. Но это все второстепенные причины. Их детальное рассмотрение выходит за рамки этой статьи. Многие из них касаются не только библейско-богословских, но и исторических и культурных вопросов, которые уместно рассмотреть на курсах программы МББ Киевской богословской семинарии.

[48] Тимоти Митчелл.

[49] Ср. Пс. 83:16-18

НЕСОВЕРШЕННОЕ ОТМЩЕНИЕ ОБИДЧИКАМ ДО ПРИШЕСТВИЯ ХРИСТА

◆ Правительство является Божьим слугой, который не напрасно «носит» меч, джавелин, танк, систему ПВО или F-16. Правительство должно быть Божьим слугой для блага своего народа. Однако оно не может совершенно проявить Божье возмездие, так как это когда-то сделает Господь (например, Откр. 6:10; 19:2; ср. Ис. 60:12; Иоиль 3:21). Подобно тому, как Израиль был избранным, но несовершенным инструментом мести нечестивым оккупантам Ханаана, так и сегодняшняя власть является избранным, хоть и несовершенным инструментом отмщения нечестивым захватчикам и оккупантам. Оба «коллективных участника» (Израиль и правительство сегодня) были/являются нечестивыми и недостойными быть инструментом Божьей мести. Бог знал, что Израиль недостойн участвовать коллективно в Его возмездии. Это несомненно было справедливо как по отношению к Риму, так и к лидерам любой страны. Инструменты Божьей мести сами заслуживают такого же отношения к себе из-за собственного зла. Бог знает это. Он уже говорил об этом Израилю в Песне Яхве тысячи лет назад^[50].

Это касалось не только Израиля перед входом в Обетованную Землю. Это было также справедливо и по отношению к вавилонянам во времена пророка Аввакума и для римлян во времена Павла. Тем не менее, Бог использовал эти недостойные инструменты для осуществления Своего возмездия^[51]. И поэтому мы, как отмечалось выше, всегда должны стремиться понять роль, которую мы и все соответствующие стороны играем в конфликте: Божьего (недостойного) инструмента гнева или справедливого объекта Божьего гнева; невинного угнетенного, освобожденного рукой Божьей, или нечестивого мятежника, справедливо ею осужденного^[52].

Что ж должен делать Бог? Хотя сегодня Он выражает Свой гнев иными способами, помимо использования несовершенных правительств^[53], если бы Бог отомстил нечестивцам по заслугам и справедливости, никто бы не

[50] Он сказал им об этом во Втор. 32, не говоря уже о множестве раз до и после этого (например, Исх. 32-34; Втор. 30). Это касается и других народов, которые Бог использовал как инструмент Своего гнева, когда наказывал Израиль за его греховность (например, книга Аввакума).

[51] Разве это не было справедливым и для евреев времен Иисуса, что они не достойны быть коллективным инструментом Его мести? Так в своей Нагорной проповеди Иисус говорил евреям первого века то же самое: что они не достойны быть инструментом Божьей справедливой мести народам (в их случае – римлянам). Они нуждались в Иисусе как в своем Спасителе, своей Твердыне, на которой они могли бы строить свою жизнь (Мт. 7:24-25; ср. Втор. 32:15).

[52] Это немного измененное предложение моего коллеги по программе МББ КБС Майкла Рудольфа.

[53] Напр. Рим. 1:18-32

остался жив. Если же Он выражает свой гнев на одних людях, используя других, то последние могут прийти к ошибочному выводу, что они лишены греха и сами являются своей Твердыней. Но означает ли это, что в последние дни Бог должен просто закрывать на это глаза? Нет, на протяжении веков Он выражает Свой праведный гнев различными провиденциальными способами, в том числе и используя правительства.

Это может разочаровать некоторых из нас, кто надеется на возвращение Бога в день Господень. Однако наше разочарование не отменяет нашей способности различать необходимую роль даже несовершенных проявлений Божьей мести в настоящем.

Так же, как мы можем отличить строгую дисциплину в семье от избияния детей, подобным образом мы можем различать должное сдерживание и наказание от произвола полиции, а также ограниченную, законную военную силу от тотальной войны и пыток^[54].

РЕАЛЬНОСТЬ: «УЖЕ, НО ЕЩЕ НЕТ»

◆ Существуют четкие аргументы в пользу того, что в эпоху Нового Завета правительства имеют право вести справедливую войну для защиты своих граждан, особенно тех, кто беззащитен перед агрессором, совершающим геноцид. Также есть аргумент в пользу того, что христиане должны поддерживать защиту нации от народов-агрессоров, стремящихся украсть, убить и уничтожить их родину, их детей и культуру. Это не является совершенным выражением Божьего отмщения. Для его осуществления необходимо ожидать окончательного Божьего возмездия.

Некоторые отрывки из Писания *запрещают* индивидуальную месть, в то время как другие назначают ее воплощение государственным структурам^[55]. Божья месть имеет аспекты исполнения «уже» сегодня, но мы ожидаем Его окончательных аспектов, которые «еще не» исполнены. Мы уже справедливо желаем полного возмещения в Божьей совершенности, но оно еще не наступило. Поэтому мы и страдаем в этом мире. Даже пацифист М. Верц считает, что «никакой взгляд на христианство и войну [даже подход ненасилия] не может предложить полного решения проблемы страданий невинных»^[56].

[54] Patterson, "A Just War Response," в книге *War, Peace, and Violence*, 93. Пацифисты могут спросить, не отстаиваем ли мы моральную концепцию «око за око» для христиан (Лев. 24:19б), и не отвергает ли это Иисус в Мт. 5:38. Рассмотрение этого вопроса выходит за рамки этой статьи, но для начала см. David A. Dorsey, "The Law of Moses and the Christian: A Compromise." JETS 34, № 3 (Сентябрь 1991): 321-34; и Charles and Demy. *War, Peace, and Christianity*, глава 4.

[55] Это не означает, что христиане всегда поддерживали римское господство! См. *War, Peace, and Christianity*, глава 104. Также, правительства могут поощрять людей к самозащите.

Преступники *должны* быть принуждены понести возмездие за совершенные ими преступления. Возмездие в таких случаях является правильным и справедливым. Когда человека или группу людей серьезно обидели, мы справедливо желаем не только защиты, но и обоснованного возмездия. Но мы чувствуем, что возмездие в этой жизни не всегда справедливо^[57]. Например, если убит близкий человек, то никакие финансовые выплаты, заключение (или даже смертная казнь) не вернут его обратно. Таким образом, мы сталкиваемся с желанием «уже» [чувством справедливости] полного возмездия и компенсации, но осознаем, что совершенный день Божьего возмездия «еще не» настал здесь в полной мере.

Мы сталкиваемся с конфликтом. Как христиане, мы *уже* являемся новым творением во Христе (2 Кор. 5:17). Мы *уже* являемся частью нового царства с его новым Царем, Иисусом. Он, а не кесарь, является нашим Господом и Спасителем мира. Мы надеемся, что этот Господь принесет оправдание, восстановление и возмездие в свое время – и Он это сделает. Любовь нашего Спасителя, действующая до Его Второго пришествия, включает в себя и любовь к Его совершенному возмездию (когда Он придет во второй раз), которое мы также заслужили бы, если бы не были покрыты Его драгоценной кровью. С другой стороны, мы все еще живем в этом мире, и мы должны подчиняться власти, несмотря на ее несовершенство. Потому что она является рукой Господа, выражающей Его месть злодеям, в том числе и народам-агрессорам.

БИБЛИОГРАФИЯ

- “ЗАКОН УКРАЇНИ Про забезпечення участі цивільних осіб у захисті України”. Верховна Рада України. Accessed April 28, 2023. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2114-20#Text>
- “Appeal of the Representatives of Ukrainian Evangelical Theological Educational Institutions Regarding the War of the Russian Federation against Ukraine.” ETHOS (blog). Accessed April 29, 2023. <https://www.ethos.org.ua/en/appeal-of-the-representatives-of-ukrainian-evangelical-theological-educational-institutions-regarding-the-war-of-the-russian-federation-against-ukraine/>.
- Beale, G. K. *The Book of Revelation: A Commentary on the Greek Text. New International Greek Testament Commentary*. Grand Rapids, MI; Carlisle, Cumbria: Eerdmans; Paternoster, 1999.
- Block, Daniel I. *How I Love Your Torah, O Lord!: Studies in the Book of Deuteronomy*. Eugene, OR: Cascade, 2011.
- Bock, Darrell L. *Luke: 9:51-24:53*, vol. 2. Grand Rapids, MI: Baker, 1996.

^[56] Werntz, “A Nonviolence View: Christian Pacifism” в книге *War, Peace, and Violence*, 85.

^[57] Мы хотим жить в этом мире, выполнять работу и миссию, к которой нас призвал Бог, без всего этого ненужного и бессмысленного разрушения, боли и смерти.

- Carson, D. A. "Matthew" in *The Expositor's Bible Commentary: Matthew–Mark*, Second Edition, edited by Tremper Longman III and David E. Garland, Grand Rapids, MI: Zondervan, 2010.
- Carson, D. A. *Jesus' Sermon on the Mount and His Confrontation with the World: An Exposition of Matthew 5–10*. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 1999.
- Charles, J. D. and Demy, T. J. *War, Peace, and Christianity: Questions and Answers from a Just-War Perspective*. Wheaton, IL: Crossway, 2010.
- Copan, Paul, ed. *War, Peace, and Violence: Four Christian Views*. Spectrum Multiview Books. Downers Grove, IL: IVP Academic, 2022.
- Daryl, Charles J. and Timothy J. Demy. *War, Peace, and Christianity: Questions and Answers from a Just-War Perspective*. Wheaton, IL: Crossway, 2010.
- Dorsey, David A. "The Law of Moses and the Christian: A Compromise." *JETS* 34, no. 3 (September 1991): 321–34.
- Feldmeth, Nathan P. *Pocket Dictionary of Church History: Over 300 Terms Clearly and Concisely Defined*. The IVP Pocket Reference Series. Downers Grove, IL: IVP Academic, 2008.
- France, R. T. *The Gospel of Matthew*, NICNT. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2007.
- Green, Joel B. *The Gospel of Luke*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1997.
- James D. G. Dunn, *The Acts of the Apostles*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2016.
- Kennedy, David and Freedman, David Noel, eds. "Roman Army" in *The Anchor Yale Bible Dictionary*. New York: Doubleday, 1992.
- Koehler, Ludwig, Baumgartner, Walter, Richardson, M. E. J. and Stamm, Johann Jakob, eds. *The Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament*. Leiden: E.J. Brill, 1994–2000.